



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน  
โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา  
คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์  
ประจำปี 2552  
ระหว่างวันที่ 27 - 28 เมษายน พ.ศ. 2552


โดย  
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน  
โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา

## คำนำ

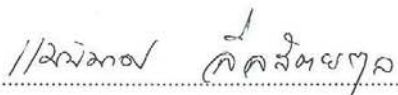
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2552 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 - 31 พฤษภาคม 2552) ระหว่างวันที่ 27-28 เมษายน 2552 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา ให้เกิดการ พัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

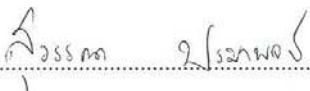
คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

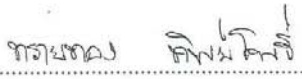
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน  
โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา

ประธานกรรมการ..........(อ.นนทวัฒน์ จันทร์เจริญ)  
ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.

กรรมการ.......... (รศ.ดร.กฤษณิษฐ์ ราชานบุญวัฒน์)

กรรมการ.......... (ผศ.ดร.แมนมาศ ลีลสัตย์กุล)

กรรมการและเลขานุการ..........(น.ส.สุวรรณา ปรมาพจน์)

กรรมการและเลขานุการ..........(น.ส.ทรายทอง ทิพย์โพธิ์)

วันที่ 27-28 เมษายน 2552

## สารบัญ

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	4
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	5
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	6
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	7
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานักเรียน	9
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	10
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	12
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	13
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	14
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	15
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	16
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	18

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในระดับภาควิชาของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

การประเมินคุณภาพภายในได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 27 – วันอังคารที่ 28 เมษายน 2552 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน พ.ศ. 2551 - 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2552) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นักเรียน และเจ้าหน้าที่ รวมถึงตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่าง ๆ ภายในโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 35 ดัชนี และมีการประเมินตนเองคะแนนเฉลี่ย 2.34 สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มี คะแนนเฉลี่ย 2.56

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 47 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ เนื่องจากปี พ.ศ. 2552 เป็นปีที่คณะศึกษาศาสตร์เข้าประเมินคุณภาพภายในโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา ดังนั้น คณะศึกษาศาสตร์จึงให้โรงเรียนสาธิตฯ พิจารณาประเมินในดัชนีที่โรงเรียนมีข้อมูลหลักฐานที่สามารถประเมินได้ตามเกณฑ์ประเมินของมหาวิทยาลัย ซึ่งโรงเรียนสาธิตฯ พิจารณาแล้ว สามารถประเมินได้เพียง 35 ดัชนี ดัชนีที่โรงเรียนสาธิตฯ ไม่ประเมิน คือ ดัชนีที่ 2.10, 2.11, 2.12 ,2.14, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 5.3, 5.4, 5.5 และ 9.1)

คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ดังนี้

## บทสรุปในภาพรวม

### จุดแข็ง

1. โรงเรียนสาธิตฯ มีอาจารย์ที่มีความรู้และประสบการณ์สูง มีสภาพแวดล้อมและบรรยากาศที่ส่งเสริมการเรียนรู้ที่ดี มีระบบการจัดการเรียนการสอนและสิ่งสนับสนุนเสริมการเรียนการสอนในชั้นเรียนที่ดีมาก ทำให้โรงเรียนมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักกันทั่วไป และเป็นที่พึงประสงค์ของผู้ปกครองที่จะนำบุตรหลานมาเข้าเรียน
2. มีการกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์ ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ แผนการดำเนินงาน/โครงการ และตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน ไว้อย่างเป็นระบบและสมบูรณ์ โดยบุคลากรมีส่วนร่วมและรับรู้นอกจากนั้นยังมีระบบการติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานทุกโครงการอย่างต่อเนื่อง
3. การจัดการเรียนการสอนมีความสมดุลระหว่างวิชาการกับกิจกรรมเสริมเพื่อพัฒนาคุณลักษณะของนักเรียนให้เป็นพลโลกที่มีคุณภาพและดำเนินชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข
4. โรงเรียนมีศักยภาพสูงในการได้รับการสนับสนุนจากสมาคมผู้ปกครองฯ และ ศิษย์เก่า ทำให้โรงเรียนสามารถพัฒนาการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็วและต่อเนื่อง
5. มีกิจกรรมพัฒนาอาจารย์ทุกคนเป็นประจำทุกปีอย่างต่อเนื่อง
6. มีโครงสร้างการบริหารจัดการที่ดี และบุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วม

### จุดที่ควรพัฒนา

1. กลยุทธ์ที่รองรับยุทธศาสตร์การส่งเสริม สนับสนุน การวิจัยและพัฒนาทางการศึกษา ยังไม่เป็นที่ไปตามที่กำหนดไว้
2. อาจารย์ส่วนใหญ่มีภาระงานสอนในชั้นเรียนค่อนข้างมาก ทำให้การผลิตผลงานวิจัยยังมีน้อย

### ข้อเสนอแนะ

1. เนื่องจากดัชนีที่นำมาใช้ในการประเมินคุณภาพมาจากดัชนีการประเมินคณะ/ภาควิชาที่เปิดสอนหลักสูตรในระดับอุดมศึกษาของ สกอ. จึงไม่สามารถนำมาใช้ได้อย่างเหมาะสมทั้งหมดกับโรงเรียน คณะกรรมการฯ ตรวจสอบฯ จึงมีข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้  
ดัชนี 2.1 และ 2.15 ควรปรับปรุงเกณฑ์ ใหม่ให้มีความเหมาะสม  
ดัชนี 5.3 , 5.4 , 5.5 และ 9.1 ไม่ควรตัดทิ้ง และ ควรนำมาประเมินในปีต่อไป  
ดัชนี 2.5 , 2.6 , 2.10 , 2.11 , 2.12 ควรตัดออก
2. เนื่องจากโรงเรียนมีหน้าที่หลักในการสอน ควรผลักดันให้คณะศึกษาศาสตร์ และ มหาวิทยาลัยยอมรับงานวิจัยในชั้นเรียนเป็นผลงานในองค์ประกอบที่ 4 ได้
3. ควรปรับปรุงระบบสารสนเทศด้านธุรการที่ใช้คอมพิวเตอร์สนับสนุนการดำเนินงานให้กว้างขวางและใช้งานได้อย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น เช่น ระบบการเงิน ระบบบุคลากร เป็นต้น

## วัตถุประสงค์

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบและวิเคราะห์ประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสถานภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

## วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง(Self Assessment Report – SAR) ของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2551 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2551 - 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่าง ๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ได้รวบรวมข้อมูลจากแหล่งอื่น ๆ เพิ่มเติม ดังนี้

### การสัมภาษณ์

1. อาจารย์ จำนวน 4 คน ได้แก่
  - รศ.กิตติ พัฒนตระกูลสุข
  - อาจารย์มณฑิ ฐิติชัยมงคล
  - ผศ.พรทิพย์ แก้วบุญเรือง
  - อาจารย์ทัศนพร สุวรรณปัญญ์
2. บุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 4 คน ได้แก่
  - นางวันทนา จิรพุงไชย
  - นางสาวรัชดา แสงทองล้วน
  - นางสาวโสภา คล้ายหนองลี
  - นางสาวพิมพ์ใจ ทองกร

3. นักเรียนช่วงชั้นที่ 1 จำนวน 2 คน ได้แก่
  - เด็กชายธนภูมิ แจ่มผล
  - เด็กหญิงภัทริยา วิทยานานันท์
4. นักเรียนช่วงชั้นที่ 2 จำนวน 2 คน ได้แก่
  - เด็กชายฉัฐวุฒิ สืบสาย
  - เด็กหญิงปฎิภาณี ตุ่มเต็มวงศ์
5. นักเรียนช่วงชั้นที่ 3 จำนวน 2 คน ได้แก่
  - เด็กชายวิษณะ วิษณวรรณ
  - เด็กหญิงภัทริภา ศิลปวิทย์
6. นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 จำนวน 2 คน ได้แก่
  - นายสุรวิษญ์ เพชรบูรณ์
  - นางสาวพัชรพร เพ็ชรประพันธ์กุล

#### กำหนดการประเมิน

##### วันจันทร์ที่ 27 เมษายน 2552

- |                |   |
|----------------|---|
| 08.30-10.30 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณากำหนดประเด็นการประเมิน และเอกสารที่ใช้ในการประเมิน ณ ห้อง 101 อาคาร 1 โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา  |
| 10.30-12.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารโรงเรียนสาธิตฯ โดยผู้บริหารโรงเรียนสาธิตฯ นำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมโรงเรียนสาธิตฯ  |
| 12.00-13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน   |
| 13.00-14.00 น. | สัมภาษณ์บุคลากร โรงเรียนสาธิตฯ ประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> <li>1. อาจารย์ จำนวน 4 คน</li> <li>2. บุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 4 คน</li> <li>3. นักเรียนช่วงชั้นที่ 1 จำนวน 2 คน</li> <li>4. นักเรียนช่วงชั้นที่ 2 จำนวน 2 คน</li> <li>5. นักเรียนช่วงชั้นที่ 3 จำนวน 2 คน</li> <li>6. นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 จำนวน 2 คน</li> </ol> |
| 14.00-16.30 น. | ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่โรงเรียนสาธิตฯ จัดเตรียมไว้ให้  |

## วันอังคารที่ 28 เมษายน 2552

08.30-12.00 น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน
11.00-12.00 น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการประเมิน ให้ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน

### ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันจันทร์ที่ 27-วันอังคารที่ 28 เมษายน 2552 แล้ว พบว่า โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา มีระบบกลไกการประกันคุณภาพทั้งสิ้น 35 ดัชนี 9 องค์ประกอบ ไม่ประเมิน 12 ดัชนี โดยมีจำนวนดัชนีตามองค์ประกอบ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบที่	จำนวนดัชนีที่โรงเรียนฯ ดำเนินการ	ดัชนีที่โรงเรียนฯ ไม่ประเมิน	โรงเรียนฯ ประเมินตนเอง ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)	จำนวนดัชนีที่คณะกรรมการฯ ประเมิน	ดัชนีที่คณะกรรมการฯ ไม่ประเมิน	คณะกรรมการฯ ประเมินโรงเรียนฯ ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)
1	3	-	3.00	3	-	3.00
2	11	2.10, 2.11, 2.12, 2.14	2.18	9	2.5, 2.6, 2.10, 2.11, 2.12, 2.14	2.67
3	3	-	3.00	3	-	3.00
4	4	4.2, 4.3, 4.5, 4.6	1.50	4	4.2, 4.3, 4.5, 4.6	1.50
5	2	5.3, 5.4, 5.5	2.00	2	5.3, 5.4, 5.5	2.00
6	1	-	3.00	1	-	3.00
7	8	-	2.50	8	-	2.63
8	2	-	3.00	2	-	3.00
9	1	9.1	1.00	2	-	2.50
<b>รวม</b>	<b>35</b>	<b>12</b>	<b>2.34</b>	<b>34</b>	<b>13</b>	<b>2.56</b>

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 35 ดัชนี และมีการประเมินตนเองคะแนนเฉลี่ย 2.34 สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.56



นอกจากนี้คณะกรรมการฯ มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา และปรับปรุงระบบประกันคุณภาพของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนา การศึกษา ดังนี้

### องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 3 ด้านนี้ ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		หมายเหตุ(เช่น เหตุผล ของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
ดัชนีที่ 1.1 มีการกำหนดปรัชญา หรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนา กลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และมีการ กำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จ ของการดำเนินงานตามแผนให้ ครบทุกภารกิจ	7	7	3	3	
ดัชนีที่ 1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่ กำหนด	90%	90%	3	3	
ดัชนีที่ 1.3 แผนงาน/โครงการที่มีการ ประเมินผลการดำเนินงาน	4.01	4.01	3	3	
<b>รวม</b>			<b>9</b>	<b>9</b>	
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>3</b>	<b>3</b>	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนา การศึกษา ในองค์ประกอบที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนน เฉลี่ย 3.00

#### จุดแข็ง

1. โรงเรียนมีการกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์ และแผนยุทธศาสตร์ ใ้ได้อย่างชัดเจนและ เป็นระบบที่ดีโดยบุคลากรมีการรับรู้ร่วมกัน
2. มีการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานทุกโครงการตามแผนงานอย่างต่อเนื่อง

## ข้อเสนอแนะ

การนำเสนอข้อมูลตามดัชนี 1.2 และ 1.3 ต้องไม่ใช้วิธีการประมาณ ควรมีการคำนวณแสดงตัวเลขให้เห็นที่มาอย่างชัดเจน

## องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 11 ดัชนี (โรงเรียนสาธิตฯ ไม่ประเมิน 4 ดัชนี ได้แก่ 2.10, 2.11, 2.12 และ 2.14) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		หมายเหตุ(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากระบุใน SAR)	
	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ		
ดัชนีที่ 2.1	มีระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	6	6	2	3	ไม่มีการสอนระดับบัณฑิตศึกษา
ดัชนีที่ 2.2	มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	7	7	3	3	
ดัชนีที่ 2.3	มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมี ส่วนร่วม	4	4	2	2	
ดัชนีที่ 2.4	จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	ดีมากตามเกณฑ์ สมศ.	ดีมากตามเกณฑ์ สมศ.	3	3	
ดัชนีที่ 2.5	สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอกต่ออาจารย์ประจำ	ดีมากตามเกณฑ์ สมศ.	ไม่ประเมิน	1	ไม่ประเมิน	
ดัชนีที่ 2.6	สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์	35.39%	ไม่ประเมิน	1	ไม่ประเมิน	
ดัชนีที่ 2.7	มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	5	5	3	3	
ดัชนีที่ 2.8	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	-	-	-	-	
		ร้อยละของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่เข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา	99.45%	99.45%	3	3

ดัชนีประเมิน	ผลการดำเนินงาน	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		หมายเหตุ(เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)		
		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ
ดัชนีที่ 2.9	ร้อยละนิสิตหรือศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมาที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ และด้านสิ่งแวดล้อมในระดับชาติหรือนานาชาติ	1.46%	1.46%	2	2	
ดัชนีที่ 2.10	ร้อยละของอาจารย์ประจำซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ไม่ประเมิน				
ดัชนีที่ 2.11	จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนิสิตที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือระดับนานาชาติภายในรอบปีการศึกษา	ไม่ประเมิน				
ดัชนีที่ 2.12	ร้อยละของจำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์หรือเทียบเท่าของนิสิตบัณฑิตศึกษาที่ตีพิมพ์ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์หรือเทียบเท่าทั้งหมด	ไม่ประเมิน				
ดัชนีที่ 2.13	ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด	100	100	3	3	
ดัชนีที่ 2.14	ระดับความพึงพอใจของนิสิตต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ไม่ประเมิน				
ดัชนีที่ 2.15	ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนิสิต	2,367.89	2,367.89	1	2	ปรับเกณฑ์การประเมินให้เท่ากับค่าธรรมเนียมของโรงเรียน
<b>รวม</b>				<b>24</b>	<b>24</b>	
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>				<b>2.18</b>	<b>2.67</b>	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 2.18 และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.67

### จุดแข็ง

1. มีคณาจารย์ที่มีประสบการณ์และมีคุณวุฒิตรงตามสาขาที่รับผิดชอบ นักเรียน ผู้ปกครองมีความพึงพอใจ คุณภาพของการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียน
2. ได้รับการสนับสนุนจากสมาคมผู้ปกครองและครูฯ และสมาคมนักเรียนเก่าอย่างเข้มแข็ง
3. การจัดการเรียนการสอนควบคู่กับกิจกรรมมีความสมดุลในการพัฒนานักเรียนเป็นพลโลกที่มีคุณภาพและดำเนินชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข

### จุดที่ควรพัฒนา

ขาดอัตรากำลังในการบรรจุบุคลากรรับราชการทำให้เกิดปัญหาอาจารย์อัตราจ้างลาออกอยู่เสมอและบุคลากรใหม่ขาดประสบการณ์

### ข้อเสนอแนะ

1. พัฒนาอาจารย์รุ่นใหม่ให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. ให้แจ้งการประเมินดัชนี 2.5, 2.6, 2.10, 2.11 และ 2.12 เนื่องจากเป็นเกณฑ์ระดับอุดมศึกษาไม่สอดคล้องกับการดำเนินงานของโรงเรียน
3. ควรปรับปรุงเกณฑ์ของดัชนี 2.15 ให้สอดคล้องกับค่าธรรมเนียมบำรุงห้องสมุดและคอมพิวเตอร์ของโรงเรียน เช่น

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3
1-2,000 บาท/ คน	2,001 – 4,000 บาท/ คน	มากกว่า 4,000 บาท/ คน

### องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต/นักเรียนและศิษย์เก่า

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		หมายเหตุ(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ	
ดัชนีที่ 3.1 มีการจัดบริการแก่นิสิต/นักเรียนและศิษย์เก่า ของโรงเรียน	8	8	3	3	
ดัชนีที่ 3.2 มีการส่งเสริมกิจกรรมนิสิต/นักเรียนครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของนักเรียนที่พึงประสงค์	4	4	3	3	
ดัชนีที่ 3.3 ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	5	5	3	3	
รวม			9	9	
คะแนนเฉลี่ย			3	3	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00

#### จุดแข็ง

1. โรงเรียนสาธิตฯ มีการจัดการให้บริการแก่นักเรียน นิสิตและศิษย์เก่า ในด้านสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนรู้ด้านกายภาพที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักเรียนและนิสิต ด้านการให้บริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ รวมถึง การพัฒนาศักยภาพของนักเรียนและนิสิต ตลอดจนการจัดบริการให้คำปรึกษาในระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

2. โรงเรียนสาธิตฯ มีการจัดโครงการต่าง ๆ ในรูปแบบของกิจกรรมพัฒนาศักยภาพของนักเรียนและนิสิตในด้านบุคลิกภาพและการแสดงออก ด้านทักษะทางวิชาการ หรือวิชาชีพ ด้านการบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสีแกวเดลิ้อม ด้านกิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม รวมถึง ด้านกีฬาและส่งเสริมสุขภาพ

#### องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 4 ดัชนี (โรงเรียนสาธิตฯ ไม่ประเมิน 4 ดัชนี ได้แก่ 4.2, 4.3, 4.5 และ 4.6) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		หมายเหตุ(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ	
ดัชนีที่ 4.1 มีการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	5	5	3	3	
ดัชนีที่ 4.2 เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ภายในมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ และบุคลากรวิจัย	ไม่ประเมิน				ควรประเมินในปีต่อไป
ดัชนีที่ 4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัย	ไม่ประเมิน				ควรประเมินในปีต่อไป
ดัชนีที่ 4.4 ร้อยละของงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ และระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัย	0.59%	2.08%	0	1	นับงานตีพิมพ์ 6 เรื่อง

ดัชนีประเมิน	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		หมายเหตุ(เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
ดัชนีที่ 4.5 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตรในปีการศึกษานั้น	ไม่ประเมิน				ควรประเมินปี ต่อไป
ดัชนีที่ 4.6 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการ อ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ หรือระดับ นานาชาติต่ออาจารย์ประจำและบุคลากร วิจัย	ไม่ประเมิน				
ดัชนีที่ 4.7 ร้อยละของอาจารย์ประจำและบุคลากร วิจัยที่ได้รับทุนทำวิจัย และงาน สร้างสรรค์จากภายในและภายนอก มหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ประจำและ บุคลากรวิจัย	0.00%	4.00%	0	1	มีอาจารย์ประจำที่ ได้รับทุนทำวิจัย จากภายในและ ภายนอก มหาวิทยาลัย
ดัชนีที่ 4.8 ร้อยละของอาจารย์ประจำและบุคลากร วิจัยที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือ นำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศ และต่างประเทศ	100%	10%	3	1	กรรมการพบว่า มี อาจารย์เข้าร่วม ประชุมวิชาการฯ ร้อยละ 10
รวม			6	6	
คะแนนเฉลี่ย			1.5	1.5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ย 1.50 และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 1.50

#### จุดแข็ง

มีงานวิจัยในชั้นเรียนที่เข้มแข็ง

#### จุดควรพัฒนา

1. อาจารย์มีภาระงานประจำค่อนข้างมาก การผลิตผลงานวิจัยยังมีน้อย
2. การสนับสนุนและส่งเสริมงานวิจัยยังไม่เป็นไปตามยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้

#### ข้อเสนอแนะ

1. เนื่องจากโรงเรียนมีหน้าที่หลักในการสอน ควรผลักดันให้ยอมรับงานวิจัยในชั้นเรียนเป็นผลงานในองค์ประกอบที่ 4 ได้

2. ควรตั้งประเด็นงานวิจัยหลักที่สามารถครอบคลุมงานวิจัยในชั้นเรียนของสาขาวิชาหรือระดับชั้นมานำเสนอเป็นผลงานวิจัยแบบทางการ (Formal Research)

3. โรงเรียนควรจัดสรรทุนวิจัยให้แก่อาจารย์ที่เป็นรูปธรรมเพื่อสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัยมากขึ้น

### องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 2 ดัชนี (โรงเรียนสาธิตฯ ไม่ประเมิน 3 ดัชนี ได้แก่ 5.3 , 5.4 และ 5.5) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		หมายเหตุ(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ	
ดัชนีที่ 5.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	25.37%	25.37%	3	3	
ดัชนีที่ 5.2 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการ วิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	6.80%	6.80%	1	1	
ดัชนีที่ 5.3 มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย	ไม่ประเมิน				
ดัชนีที่ 5.4 ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของหน่วยงานในการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ	ไม่ประเมิน				
ดัชนีที่ 5.5 จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยที่อาจารย์ประจำ ให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	ไม่ประเมิน				
<b>รวม</b>			<b>4</b>	<b>4</b>	
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>2</b>	<b>2</b>	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของ โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.00

#### จุดแข็ง

โรงเรียนเป็นแหล่งเรียนรู้ที่ดีเป็นแบบอย่างแก่โรงเรียนอื่นๆ ซึ่งแต่ละปีมีผู้มาศึกษาดูงานจำนวนมาก

#### จุดที่ควรพัฒนา

จำนวนผู้รับบริการมีจำนวนมากทำให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องมีภาระงานเพิ่มขึ้นและกระทบต่อภาระงานประจำ

#### ข้อเสนอแนะ

เนื่องจากโรงเรียนมีผู้มาศึกษาดูงานและขอรับบริการทางวิชาการจำนวนมากจึงควรวางระบบการบริการและการจัดเก็บข้อมูลให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

### องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		หมายเหตุ(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ	
ดัชนีที่ 6.1 ร้อยละของกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวน นิสิต/นักเรียน	2.47	2.47	3	3	
	รวม		3	3	
	คะแนนเฉลี่ย		3	3	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของ โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 6 มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00

#### จุดแข็ง

1. มีกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่หลากหลายต่อเนื่องตลอดทั้งปี
2. มีการเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมไปต่างประเทศอย่างต่อเนื่อง



## องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 8 ด้านนี้ ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		หมายเหตุ(เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)	
	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ		
ดัชนีที่ 7.1	มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบ ธรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ	5	5	3	3	
ดัชนีที่ 7.2	มีการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อ พัฒนา และธำรงรักษาไว้ให้ บุคลากรมีคุณภาพและ ประสิทธิภาพ	6	6	3	3	
ดัชนีที่ 7.3	ระดับความสำเร็จในการเปิด โอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามี ส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงาน	4	5	2	3	มีการติดตาม ตรวจสอบการ การดำเนินงาน โดยประชาชน
ดัชนีที่ 7.4	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับ รางวัลผลงานทางวิชาการ หรือ วิชาชีพในระดับชาติ หรือ นานาชาติ	0.59%	0.59%	1	1	
ดัชนีที่ 7.5	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอด ตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับ องค์กรสู่ระดับบุคคล	5	5	2	2	
ดัชนีที่ 7.6	ร้อยละของระดับความพึงพอใจ ของผู้รับบริการ	89.87%	89.87%	3	3	
ดัชนีที่ 7.7	งบประมาณสำหรับการพัฒนา คณาจารย์ทั้งในประเทศและ ต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	30,213.40	30,213.40	3	3	
ดัชนีที่ 7.8	ร้อยละของบุคลากรประจำสาย สนับสนุนที่ได้รับการพัฒนา ความรู้ และทักษะในวิชาชีพทั้งใน ประเทศและต่างประเทศ	100.00%	100.00%	3	3	
<b>รวม</b>				<b>20</b>	<b>21</b>	
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>				<b>2.5</b>	<b>2.63</b>	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 7 มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.63

#### จุดแข็ง

1. โรงเรียนมีระบบบริหารจัดการที่เน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากรตามลำดับชั้นมีการทำงานเป็นทีม
2. ได้รับความไว้วางใจ ความร่วมมือ สนับสนุน การดำเนินงานจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ผู้ปกครอง ศิษย์เก่า และชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
3. มีการติดตามผลการปฏิบัติงานของบุคลากร

### องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 2 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		หมายเหตุ(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ	
ดัชนีที่ 8.1 มีระบบ และกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การ ตรวจสอบการเงินและงบประมาณ อย่างมีประสิทธิภาพ	7	7	3	3	
ดัชนีที่ 8.2 ร้อยละของเงินรายได้จริงจาก ภายนอกทั้งหมดต่อรายรับจริง ทั้งหมด	69.31%	69.31%	3	3	
<b>รวม</b>			<b>6</b>	<b>6</b>	
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>3</b>	<b>3</b>	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00

#### จุดแข็ง

โรงเรียนมีรายได้เสริมนอกจากงบประมาณแผ่นดินทำให้โรงเรียนสามารถพัฒนาศักยภาพในการดำเนินงานได้อย่างรวดเร็วและต่อเนื่อง

## จุดที่ควรพัฒนา

ซอฟต์แวร์ที่สนับสนุนด้านการเงินยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร

## ข้อเสนอแนะ

ควรพัฒนาซอฟต์แวร์ที่สนับสนุนด้านการเงินให้มีประสิทธิภาพและสมบูรณ์ในการใช้งาน

## องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (โรงเรียนสาธิตฯ ไม่ประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 9.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		หมายเหตุ(เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
ดัชนีที่ 9.1 มีระบบและกลไกการให้ความรู้ และทักษะด้านการประกันคุณภาพ แก่นิสิต/นักเรียน	ไม่ ประเมิน	6	ไม่ ประเมิน	3	มีกระบวนการให้ ความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับการ ประกันคุณภาพ ให้แก่นักเรียน
ดัชนีที่ 9.2 ระดับความสำเร็จของการประกัน คุณภาพภายใน	2	3	1	2	มีรายงานผลการ ประกันคุณภาพ ต่อหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง
รวม			1	5	
คะแนนเฉลี่ย			1	2.5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 9 มีคะแนนเฉลี่ย 1.00 และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.50

## จุดแข็ง

โรงเรียนได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานรอบที่ 1 และ รอบที่ 2 อยู่ในระดับดีและดีมาก

### จุดที่ควรพัฒนา

เนื่องจากการประเมินรูปแบบใหม่ผู้รับผิดชอบการประกันคุณภาพยังไม่เข้าใจในบางดัชนีการประเมิน

### ข้อเสนอแนะ

ควรทำความเข้าใจดัชนีการประเมินของมหาวิทยาลัยให้มีความเข้าใจตรงกันเพื่อให้การเก็บรวบรวมข้อมูล และหลักฐานเป็นไปด้วยความถูกต้อง ตรงตามเป้าหมาย

## ภาคผนวก

### สรุปผลการสัมภาษณ์ในภาพรวม

- นักเรียนมีความประทับใจ และ ภูมิใจ ในโรงเรียนมาก ทุกคนเห็นว่าเรียนที่นี่มีเพื่อนที่ดี ภาวะแวดล้อมที่ดี มีกิจกรรมให้เลือกมาก และมีโอกาสทำงานร่วมกับผู้อื่น
- บุคลากรของโรงเรียนมีความพึงพอใจกับสภาพ และสถานะของโรงเรียน และ ตนเองที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน
- นักเรียนรุ่นหลังๆ จะมีสมาธิและความตั้งใจเรียนต่ำลง ทำให้ภาระอาจารย์ในชั้นเรียนหนักขึ้น
- อาจารย์รุ่นใหม่ ๆ ส่วนใหญ่จะมีความทุ่มเทกับงานน้อยลง
- ความรู้สึกว่ามีความห่างระหว่างอาจารย์รุ่นต่าง ๆ จะมากขึ้น
- นักเรียน มีปัญหาเรื่องการสอน ของนิสิตฝึกสอน
- อยากให้สอนภาษาอังกฤษเร็วขึ้น เช่น เริ่มตั้งแต่ ป.1
- นักเรียนมีความรู้สึกว่าการเรียนคณิตศาสตร์บางส่วน มีความซ้ำซ้อนในระดับ ป.1 – ป.3
- ปัญหาเรื่องความสะอาดของห้องน้ำนักเรียนยังมีมาก
- เรื่องคุณภาพอาหารกลางวัน ยังไม่พึงพอใจต่อ นักเรียน
- ให้ช่วยดูแลเรื่อง ห้องดนตรีไทย
- อยากให้แนะนำ ทิว สอน เรื่อง การสอบ PAT GAT เพราะ ต้องเริ่มสอบตั้งแต่ ม.5
- การลงชื่อมาทำงานล่าช้าของอาจารย์ก่อให้เกิดปัญหาแก่เจ้าหน้าที่ซึ่งรับผิดชอบ
- ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสนับสนุนงานธุรการยังมีปัญหาที่ต้องปรับปรุง
- บุคลากรไม่ทราบช่องทางเกี่ยวกับการสนับสนุนไปฝึกอบรมเพื่อพัฒนาตัวเอง
- การประชุมวิชาการที่โรงเรียนจัดและให้อาจารย์ทุกคนเข้าร่วม โดยเชิญวิทยากรมาบรรยายพิเศษให้ฟังนั้น เป็นสิ่งที่ดีมาก

### ข้อสังเกตจากการตรวจเอกสาร

- การสรุปข้อมูลยังมีบางส่วนที่ไม่มีที่มาชัดเจน
- การตีความในองค์ประกอบบางดัชนียังไม่ถูกต้อง
- รายการหลักฐานที่เสนอใน SAR กับหลักฐานที่ให้ตรวจสอบไม่สอดคล้องกันในบางส่วน
- เอกสารเดียวกันแต่ใช้อ้างอิงในหลายองค์ประกอบหรือดัชนีควรมีรายละเอียดบอกไว้ที่เอกสาร