



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาอาชีวศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2552
ระหว่างวันที่ 23 - 24 เมษายน พ.ศ. 2552

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาอาชีวศึกษา

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2552 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาอาชีวศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 - 31 พฤษภาคม 2552) ระหว่างวันที่ 23-24 เมษายน 2552 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาอาชีวศึกษา ให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง


คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อภาควิชาอาชีวศึกษา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์


คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาอาชีวศึกษา

ประธานกรรมการ..... (ผศ.ชจีจรัส ภิรมย์ธรรมศิริ)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.

กรรมการ..... (ผศ.อัญชัน เกียรติบุตร)

กรรมการ..... (ผศ.ดร.สุदारนต์ สารสว่าง)

กรรมการและเลขานุการ..... (น.ส.สุวรรณา ปรมาพจน์)

กรรมการและเลขานุการ..... (น.ส.ทรายทอง ทิพย์โพธิ์)

วันที่ 23-24 เมษายน 2552

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	4
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	5
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	6
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	8
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	11
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	13
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	15
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	17
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	19
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	21
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	22
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	23

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในในระดับภาควิชาของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสถานภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

การประเมินคุณภาพภายในได้ดำเนินการระหว่างวันพฤหัสบดีที่ 23-วันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2552 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาอาชีวศึกษา จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน พ.ศ. 2551 - 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2552) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ รวมถึงตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่าง ๆ ภายในภาควิชาอาชีวศึกษา

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินพบว่า ภาควิชาอาชีวศึกษามีการดำเนินงาน 37 ดัชนี และมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 3.46 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.30 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 46 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ แต่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาอาชีวศึกษาประเมินเพียง 37 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะศึกษาศาสตร์พิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะ คือ ดัชนีที่ 2.4, 2.15, 3.1, 3.2, 3.3, 7.5, 7.8, 8.1 และ 9.1)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพครั้งที่ผ่านมา พบว่ามีการดำเนินงานเสร็จสิ้นสมบูรณ์ 18 ประเด็น จาก 19 ประเด็น จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาอาชีวศึกษากำหนดไว้ คือ ไม่ได้ดำเนินการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรและพัฒนาตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในภาควิชาฯ โดยแยกเป็นแต่ละสาขาวิชา และมีบางประเด็นได้ดำเนินการแล้วบางส่วนแต่ยังไม่สมบูรณ์

นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จุดแข็ง

1. บุคลากรมีศักยภาพด้านการสอน การวิจัย และการให้บริการวิชาการ
2. ภาควิชามีบุคลากรหลายช่วงอายุทำให้การดำเนินงานของภาควิชามีความต่อเนื่อง
3. มีระบบอาจารย์ที่เลี้ยงด้านการวิจัยที่เข้มแข็ง
4. บุคลากรเห็นความสำคัญและให้ความร่วมมือในการประกันคุณภาพ

จุดที่ควรพัฒนา

1. การให้บริการทางวิชาการในนามภาควิชายังมีน้อย
2. มีจำนวนนิสิตปัจจุบันน้อย
3. มีรายได้จากภายนอกน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำโครงการบริการวิชาการในนามภาควิชามากขึ้น
2. ควรประชาสัมพันธ์หลักสูตรมากขึ้น
3. ควรมีโครงการหารายได้จากภายนอกมากขึ้น

วัตถุประสงค์

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบและวิเคราะห์ประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ของภาควิชาอาชีวศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2551 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2551-31 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่าง ๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ได้รวบรวมข้อมูลจากแหล่งอื่น ๆ เพิ่มเติม ดังนี้

การสัมภาษณ์

1. อาจารย์ จำนวน 2 คน ได้แก่
 - ผศ.ดร.สุรัชย์ จิวเจริญสกุล
 - ดร.ปิยะพงษ์ ไสยโสภณ
2. นิสิตระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน ได้แก่ นายชเนศ ดาวรุ่งโรจน์
3. นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 2 คน ได้แก่
 - น.ส.พัฒนจิตา ภาคย์พิริยะกุล
 - น.ส.สายนภา พาแกง
4. นิสิตระดับปริญญาตรี จำนวน 2 คน ได้แก่
 - น.ส.เรวดี ดาบทอง
 - น.ส.กัณทิมา สุขมาก
5. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน ได้แก่ นางณัฐชัชชรร ศรดาธิพิพัต

กำหนดการประชุม

วันพฤหัสบดีที่ 23 เมษายน 2552

- 08.30-10.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณากำหนดประเด็น การประเมิน และเอกสารที่ใช้ในการประเมิน ณ ห้องประชุมภาควิชา อาชีวศึกษา (3-408)
- 10.30-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารภาควิชา โดยภาควิชา นำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่ สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพในรอบปี ที่ผ่านมาและเยี่ยมชมภาควิชา
- 12.00-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน
- 13.00-14.00 น. สัมภาษณ์บุคลากรภาควิชา ประกอบด้วย
1. อาจารย์ จำนวน 2 คน
 - ผศ.ดร.สุรัชย์ จิวเจริญสกุล
 - ดร.ปิยะพงษ์ ไสยโสภณ
 2. นิสิตปริญญาเอก จำนวน 1 คน
 - นายธนศ คาวรุ่งโรจน์นิสิตปริญญาโท จำนวน 1 คน
 - น.ส.พัฒนจิตา ภาคย์พิริยะกุล
 - น.ส.สายนภา พาแกงนิสิตปริญญาตรี จำนวน 2 คน
 - น.ส.เรวดี คาบทอง
 - น.ส.กันทิมา สุขมาก
 3. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน
 - นางณัฐชัชธร ศรคาธิพิพัทธ์
- 14.00-16.30 น. ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่ภาควิชาจัดเตรียมไว้ให้

วันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2552

- 08.30-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน
- 12.00-13.00 น. รับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน
- 13.00-14.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน(ต่อ)
- 14.00-15.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการประเมิน ให้ ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันพฤหัสบดีที่ 23-วันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2552 แล้ว พบว่า ภาควิชาอาชีวศึกษา มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 37 ดัชนี 8 องค์ประกอบ ที่ คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้เป็นดัชนีของภาควิชา โดยมีจำนวนดัชนีตามองค์ประกอบ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	จำนวนดัชนี ที่ภาควิชา ดำเนินการ	ดัชนีที่ ภาควิชาไม่ ประเมิน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
			ภาควิชา ประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินภาควิชา	ความหมาย
1	3	-	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
2	13	2.4, 2.15	2.77	ปานกลาง	2.46	ควรปรับปรุง
3	-	3.1,3.2,3.3	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน			
4	8	-	3.75	ดี	3.25	ปานกลาง
5	4	-	3.00	ปานกลาง	3.75	ดี
6	1	-	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
7	6	7.5, 7.8	3.83	ดี	3.67	ดี
8	1	8.1	2.00	ควรปรับปรุง	2.00	ควรปรับปรุง
9	1	9.1	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
รวม	37	9	3.46	ปานกลาง	3.30	ปานกลาง

การแปลความหมายตามเกณฑ์ประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า ภาควิชาอาชีวศึกษา มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 37 ดัชนี และและมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 3.46 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง สำหรับผลการประเมินฯ ของ คณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.30 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง

นอกจากนี้คณะกรรมการฯ มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบประกันคุณภาพของภาควิชาอาชีวศึกษา ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 1.1	5	5	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 1.2	100.0%	100.0%	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 1.3	3	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											15	15	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 5 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

- มีการจัดทำ Action Plan และติดตามผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบและเห็น ได้ชัด
- มีการดำเนินงานครบทุกโครงการใน Action Plan

จุดที่ควรพัฒนา

- บางโครงการตั้งเป้าหมายต่ำเกินไป บางโครงการตั้งเป้าหมายที่ 0.00%

ข้อเสนอแนะ

- ควรตั้งเป้าหมายของโครงการ มากกว่า 0.00% เพื่อให้เกิดการพัฒนา
- ควรรวบรวมผลการดำเนินโครงการเป็นภาพรวมของภาควิชาให้สอดคล้องกับ Action Plan เพื่อให้สะดวก

ต่อการตรวจประเมิน

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 13 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 ดัชนี ได้แก่ 2.4 และ 2.15) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 2.1	5	5	5	3	1	1	0	0	0	0	1	1	ภาควิชาใส่ตัวเลข 5 ไม่ตรงกับแบบเก็บข้อมูลดิบ
ดัชนีที่ 2.2	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.3	3	3	3	3	1	1	0	1	0	0	2	2	
ดัชนีที่ 2.4	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 2.5	69.00%	59.6%	69.23%	69.23%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.6	50.00%	56.00%	46.15%	46.15%	1	1	0	0	0	0	1	1	
ดัชนีที่ 2.7	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	3	
ดัชนีที่ 2.8	100.00%	100.00%	0	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีข้อมูล
ดัชนีที่ 2.9	0.00%	0.00%	0.003%	0%	1	0	1	0	1	0	3	0	ศิษย์เก่าที่ได้รับรางวัลสำเร็จการศึกษาเกินกว่า 5 ปี
ดัชนีที่ 2.10	75.00%	76.19%	70.83%	95.00%	2	3	1	1	0	1	3	5	
ดัชนีที่ 2.11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีข้อมูล
ดัชนีที่ 2.12	80.00%	42.86%	85.77%	14.29%	1	0	1	0	1	0	3	0	พบหลักฐานที่เผยแพร่เพียง 1 เรื่อง
ดัชนีที่ 2.13	70.00%	71.43%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 2.14	4.40	4.42	4.48	4.48	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.15	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ผลการประเมิน											36	32	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 2.77 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.46 อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง

จุดแข็ง

- การจัดการเรียนการสอนมีการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญชัดเจน (ดูจากตัวอย่างแฟ้มสะสมงานและอนุทินในรายวิชา)

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลการดำเนินการทุกหลักสูตร ประจำปีการศึกษา เช่น ร้อยละของหลักสูตรที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ร้อยละของบทความวิทยานิพนธ์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่และภาวะการดำเนินงานทำของบัณฑิตภายใน 1 ปี อย่างต่อเนื่องเป็นประจำแล้วนำผลมาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรโดยผ่านกลไกที่เป็นรูปธรรม
- หากกลไกในการรวบรวมข้อมูลและหลักฐานการเผยแพร่งานวิจัย (วิทยานิพนธ์)

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (ดัชนีที่ 3.1, 3.2 และ 3.3 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 8 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 4.1	5	5	5	4	3	2	1	0	1	0	5	2	ไม่พบว่ามี การสร้าง ขวัญและกำลังใจและ ยกย่องบุคลากรวิจัยที่มี ผลงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ดีเด่น
ดัชนีที่ 4.2	110,000	108,733	124,790	130,216.39	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.3	150,000	103,583	235,295	245,526.09	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.4	75.00%	52.00%	91.60%	95.65%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.5	0.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.6	1.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.7	79.10%	79.00%	79.16%	73.91%	3	3	1	0	1	1	5	4	
ดัชนีที่ 4.8	60.00%	43.48%	66.66%	73.91%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											30	26	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 อยู่ในเกณฑ์ ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.25 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง

จุดแข็ง

- มีอาจารย์ที่มีศักยภาพในการวิจัยสูงและสาขาวิชามีความหลากหลายในเชิงวิชาชีพ สามารถทำวิจัยได้หลากหลายองค์การ

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีแผนการส่งเสริมการวิจัยที่เป็นรูปธรรม
- ควรมีกฎ ใกการสร้างขวัญกำลังใจแก่ผู้ทำวิจัย

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 4 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 5.1	87.00%	34.62%	61.54%	57.69%	3	3	1	0	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 5.2	40.00%	56.00%	13.04%	13.04%	1	1	0	0	0	0	1	1	
ดัชนีที่ 5.3	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 5.4	1,000.00	3,075.00	4,607.00	16,559.83	1	3	1	1	1	1	2	5	
ผลการประเมิน											12	15	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 อยู่ในเกณฑ์ ดี

จุดแข็ง

- คณาจารย์มีความรู้และทักษะทางวิชาชีพอย่างสูงและหลากหลายซึ่งเป็นที่ต้องการของสังคมปัจจุบัน

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดทำหลักสูตรบริการวิชาการแก่สังคมที่บูรณาการความรู้ข้ามสาขาวิชาเพื่อตอบสนองความต้องการของสังคมในปัจจุบัน
- ควรใช้กลยุทธ์การบริการวิชาการแก่สังคมเพื่อดึงดูดบุคคลภายนอกให้มีความสนใจมาเรียนในภาควิชา มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 6.1	2.00%	2.40%	13.93%	18.58%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											5	5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 6 มีคะแนนเฉลี่ย 5 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

- ภาควิชามีสาขาวิชาที่สามารถบูรณาการศิลปวัฒนธรรมไทยและวัฒนธรรมของชาติอื่นๆ ในการเรียนการสอนได้หลากหลาย เช่น สาขาคหกรรมศาสตร์

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดกิจกรรมที่บูรณาการศิลปวัฒนธรรมไทยที่สนองต่อความต้องการของสังคมได้จริง เช่น ธุรกิจการประกอบอาหารไทย

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 6 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 ดัชนี ได้แก่ 7.5 และ 7.8) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 7.1	5	4	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.2	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.3	5	5	4	2	2	1	0	0	0	0	2	1	
ดัชนีที่ 7.4	0.10%	2.00%	0.04%	3.85%	2	2	1	1	0	0	3	3	
ดัชนีที่ 7.5	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 7.6	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.7	3,000	2,984.00	3,145.54	3,241.69	1	1	1	1	1	1	3	3	
ดัชนีที่ 7.8	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ผลการประเมิน											23	22	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 7 มีคะแนนเฉลี่ย 3.83 อยู่ในเกณฑ์ ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.67 อยู่ในเกณฑ์ ดี

จุดที่ควรพัฒนา

- จำนวนบุคลากรที่ทำการประเมินหัวหน้าภาควิชาน้อยมาก
- ระบบและกลไกในการติดตามตรวจสอบโดยประชาชนยังไม่เป็นรูปธรรม
- มีการประชุมภาควิชา น้อยมาก

ข้อเสนอแนะ

- ควรกระตุ้นให้คณาจารย์และบุคลากรประเมินหัวหน้าภาควิชา
- ควรมีระบบและกลไกในการติดตามตรวจสอบโดยประชาชนให้เป็นรูปธรรม เช่น แต่งตั้งที่ปรึกษาที่มาจากประชาชน / บุคคลภายนอก
- ควรมีการประชุมภาควิชาอย่างน้อยภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 8.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ							
			0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ									
ดัชนีที่ 8.1	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 8.2	1.50%	2.84%	1.65%	1.65%	1	1	1	1	0	0	2	2	
ผลการประเมิน											2	2	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง และผลการประเมินของคณะกรรมการ คะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง

จุดแข็ง

- มีระบบตรวจติดตามและตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณและเงินรายได้ที่ชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนา

- มีกิจกรรม/โครงการหารายได้น้อย

ข้อเสนอแนะ

- ควรส่งเสริมสนับสนุนการจัดทำโครงการบริการวิชาการ/พัฒนาวิชาการเพื่อการหารายได้เข้าภาควิชา

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 9.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)	
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง		กรรมการ
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)						1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ			
						0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ					
ดัชนีที่ 9.1	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 9.2	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											5	5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 9 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

- คณาจารย์และบุคลากรให้ความร่วมมือในงานประกันคุณภาพของภาควิชา

จุดที่ควรพัฒนา

- การจัดเตรียมเอกสารเพื่อการประเมินยังไม่เอื้อต่อการตรวจสอบ

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดระบบเอกสารและหลักฐานให้ง่ายต่อการประเมิน

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

จากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมาภาควิชาอาชีวศึกษาได้ระบุแนวทางแก้ไขในแผนพัฒนาปรับปรุง 19 ประเด็น พบว่ามีการดำเนินงานเสร็จสิ้นสมบูรณ์ 18 ประเด็น ภาควิชาไม่ได้ดำเนินการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรและพัฒนาตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในภาควิชาฯ โดยแยกเป็นแต่ละสาขาวิชา และมีบางประเด็นได้ดำเนินการแล้วบางส่วนแต่ยังไม่สมบูรณ์

ภาคผนวก ข้อมูลการสัมภาษณ์

● อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ ประกอบด้วย

➤ นิสิตระดับปริญญาตรี จำนวน 2 คน

1. น.ส.เรวดี คาทอง
2. น.ส.กัณทิมา สุขมาก

➤ นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 2 คน

1. น.ส.พัฒนัชชิตา ภาคย์พิริยะกุล
2. นายอนุรัตน์ พงศ์เพียรชอบ

➤ นิสิตระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน

1. นายธเนศ ดาวรุ่งโรจน์

➤ อาจารย์ จำนวน 2 คน

1. ผศ.ดร.สุรัชย์ จิวเจริญสกุล
2. ดร.ปิยะพงษ์ ไสยโสภณ

➤ เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน

1. นางฉวีลักษณ์ชยธร ศรุดาธิติพัทธ์

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. จะแนะนำผู้อื่นมาเรียนที่ภาควิชา
2. ภาควิชามีกิจกรรมเสริมหลักสูตร การเรียนจะทำให้ได้มุมมองใหม่
3. ถ้านิสิตไม่เข้าใจในเนื้อหาที่อาจารย์สอน เมื่อถามอาจารย์ อาจารย์จะอธิบายเพิ่มเติม
4. ภาควิชามีจำนวนนิสิตในชั้นเรียนไม่มากเกินไป อาจารย์มีความเป็นกันเอง มีความเอาใจใส่ดี
5. นิสิตมีความเข้าใจการประกันคุณภาพพอสมควร
6. อยากให้เพิ่มพื้นที่ใช้งาน โดยเฉพาะห้องพักนิสิตปริญญาโทและปริญญาเอก
7. คอมพิวเตอร์ที่ให้นิสิตใช้มีจำนวนน้อย
8. ควรกระตุ้นให้บุคลากรของภาควิชาตระหนักรู้ ให้มีความสำคัญและกระตือรือร้นในการดำเนินงานประกันคุณภาพอย่างจริงจังและต่อเนื่อง
9. ควรมีการประชุมภาควิชาอย่างสม่ำเสมอ