



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาพลศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2552
ระหว่างวันที่ 27-28 เมษายน 2552

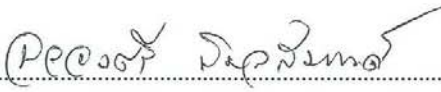
โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาพลศึกษา

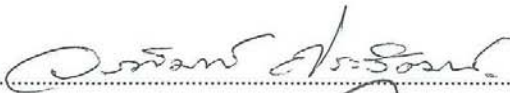
คำนำ


คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2552 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาพลศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 - 31 พฤษภาคม 2552) ระหว่างวันที่ 27-28 เมษายน 2552 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาพลศึกษา ให้เกิดการ พัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

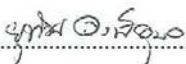
คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อ ภาควิชาพลศึกษา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์


คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาพลศึกษา

ประธานกรรมการ..... (รศ.ดร.ฉลองศรี พิมพ์พงษ์)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.

กรรมการ..... (ผศ.วรพิมพ์ ธีระวัฒน์)

กรรมการ..... (ดร.เมธิณี วงศ์วานิช รัชมกภรณ์)

กรรมการและเลขานุการ..... (น.ส.ยุพิน วงษ์อุบล)

กรรมการและเลขานุการ..... (น.ส.ธนวัลย์ ตั้งเสถียรวงศา)

วันที่ 27-28 เมษายน 2552

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	4
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	5
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	6
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	8
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	12
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	15
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	17
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	19
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	21
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	23
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	24
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	25

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในระดับภาควิชาของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน การประเมินคุณภาพภายในได้ดำเนินการระหว่างวันพฤหัสบดีที่ 23-วันพฤหัสบดีที่ 30 เมษายน 2552 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาพลศึกษา จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน พ.ศ. 2551 - 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2552) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ในภาควิชาพลศึกษา

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินพบว่า ภาควิชาพลศึกษามีการดำเนินงาน 37 ดัชนี และมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 4.05 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.05 อยู่ในเกณฑ์ดี

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 46 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ แต่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาพลศึกษาประเมินเพียง 37 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะศึกษาศาสตร์พิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะ คือ ดัชนีที่ 2.4, 2.15, 3.1, 3.2, 3.3, 7.5, 7.8, 8.1 และ 9.1)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพครั้งที่ผ่านมา พบว่ามีการดำเนินงานเสร็จสิ้นสมบูรณ์ 7 ประเด็น จาก 10 ประเด็น จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาพลศึกษากำหนดไว้ ซึ่งประเด็นที่เหลือได้ดำเนินการแล้วบางส่วน

นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จุดแข็ง

1. เนื่องจากภาควิชาได้มีการปรับเปลี่ยนคณะผู้บริหาร เมื่อเดือนธันวาคม 2551 จึงมีการปรับโครงสร้างการบริหารงานภายในให้ตอบสนองพันธกิจ และระบบประกันคุณภาพภายในของคณะฯ และของมหาวิทยาลัย และแต่งตั้งคณะกรรมการฝ่ายต่างๆ เพื่อเป็นกลไกในการบริหารแบบมีส่วนร่วม ซึ่งจะทำให้เป็นไปตามวิสัยทัศน์ของภาควิชาที่กำหนดไว้ และทำให้เห็นผลการดำเนินงานชัดเจนยิ่งขึ้นในการประเมินคุณภาพปีต่อไป
2. ภาควิชาได้มีการประชุมอาจารย์ในภาควิชาทุกเดือน
3. ภาควิชาสามารถสร้างเอกลักษณ์ให้แก่บัณฑิต โดยผ่านกระบวนการเรียนรู้จากการฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านพลศึกษา จำนวน 150 ชั่วโมง และการฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านการสอนในชั้นปีที่ 5
4. คณาจารย์ในภาควิชามีความรู้ความสามารถทางวิชาการและวิชาชีพด้านพลศึกษาเป็นอย่างดี มีผลงานที่มีชื่อเสียงจนได้รับการจดอนุสิทธิบัตร
5. บุคลากรมีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ตามที่ภาควิชามอบหมาย
6. ภาควิชาสามารถสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับศิษย์เก่า ซึ่งจะช่วยพัฒนาความเข้มแข็งทางวิชาชีพด้านพลศึกษาต่อไป

จุดที่ควรพัฒนา

- การเก็บรวบรวมข้อมูลและการเขียนรายงานผลการดำเนินงานยังไม่ครอบคลุมผลการดำเนินงานทั้งหมดตามภาระงานจริงที่ภาควิชาได้ดำเนินการไปแล้ว

ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาควรพัฒนาระบบและกลไกในการประมวลผลการดำเนินงานตามแผนงานในรอบปีการศึกษาทั้งในเชิงประสิทธิภาพ และประสิทธิผลที่ตอบสนองพันธกิจและวัตถุประสงค์ของภาควิชา โดยมีข้อเสนอแนะดังนี้
 - 1.1 จัดทำ Job Description และแผนงานของฝ่ายต่างๆ และศูนย์พัฒนาและบริการรายวิชากิจกรรมพลศึกษา เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานเข้าใจชัดเจนและตรงกันตามแนวคิดการปรับโครงสร้างการบริหารงานของภาควิชา
 - 1.2 ฝ่ายต่างๆ และศูนย์พัฒนาและบริการรายวิชากิจกรรมพลศึกษา ควรรายงานผลการดำเนินงานตามแผนงานของภาควิชาในการประชุมภาควิชา โดยใช้แนวทางในระบบประกันคุณภาพภายในของคณะฯ
 - 1.3 ศูนย์พัฒนาและบริการรายวิชากิจกรรมพลศึกษา ควรแสดงประสิทธิผลการดำเนินงานที่สนับสนุนการผลิตบัณฑิตของมหาวิทยาลัย ในฐานะเป็นรายวิชาที่สำคัญในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปที่นิสิตปริญญาตรีทุกคนต้องเรียน ภาระงานของศูนย์ฯ นี้จึงเป็นการบริการทางวิชาการภายในมหาวิทยาลัยที่จะส่งผลต่อคุณภาพของบัณฑิตทางด้านร่างกาย และส่งเสริมให้เกิด Campus life ที่ดี
2. ภาควิชาควรเสริมสร้างความร่วมมือกับสมาคมวิชาชีพพลศึกษา พลศึกษา และนันทนาการแห่งประเทศไทยให้มากขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และองค์ความรู้ต่างๆ ที่จะสามารถทำให้ภาควิชาเป็นผู้นำในการจัดทำมาตรฐานสาขาวิชาได้ตามมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ

3. ภาควิชาควรนำข้อมูลผลการดำเนินงานที่มีเอกลักษณ์ และชื่อเสียงให้ปรากฏบน Website เพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์ภาควิชามากกว่านี้

4. ภาควิชาควรพัฒนารูปแบบการจัดเก็บข้อมูลดิบจากอาจารย์และบุคลากรทุกคน โดยอาจจัดทำเป็นปฏิทินการดำเนินงาน สร้างแบบฟอร์มการเก็บให้ตรงกับวัตถุประสงค์ของแผนงาน และควรพัฒนาบุคลากรผู้จัดเก็บให้เข้าใจระบบการประกันคุณภาพของคณะฯ และของมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน

วัตถุประสงค์

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจประเมินและวิเคราะห์ประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ของภาควิชาพลศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2551 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2551-31 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่าง ๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ได้รวบรวมข้อมูลจากแหล่งอื่น ๆ เพิ่มเติม ดังนี้

การสัมภาษณ์

1. อาจารย์ จำนวน 2 คน ได้แก่
 - ผศ.วรพงษ์ แยมงามเหลือ
 - อ.วิชาญ มะวิญชร
2. นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน ได้แก่ นายมนต์ชัย ชัยมงคล
3. นิสิตระดับปริญญาตรี จำนวน 1 คน ได้แก่ น.ส.ชลิสา ชำนาญวาริ
4. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน ได้แก่ นางชลธิชา ก่อเกิด

กำหนดการประเมิน

วันจันทร์ที่ 27 เมษายน 2552

- 08.30-10.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณากำหนดประเด็นการประเมิน และเอกสารที่ใช้ในการประเมิน ณ ห้องประชุมภาควิชาพลศึกษา (3-102)
- 10.30-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารภาควิชา โดยภาควิชานำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมภาควิชา
- 12.00-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน
- 13.00-14.00 น. สัมภาษณ์บุคลากรภาควิชา ประกอบด้วย
1. อาจารย์ จำนวน 2 คน
 - ผศ.วรพงษ์ แยมงามเหลือ
 - อ.วิชาญ มะวิญชร
 2. นิสิตปริญญาโท จำนวน 1 คน
 - นายมนต์ชัย ชัยมงคลนิสิตปริญญาตรี จำนวน 1 คน
 - น.ส.ชลิตา ชำนาญวารี
 3. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน
 - นางชลธิชา ก่อเกิด
- 14.00-16.30 น. ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่ภาควิชาจัดเตรียมไว้ให้

วันอังคารที่ 28 เมษายน 2552

- 08.30-11.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน
- 11.00-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการประเมิน ให้ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา
- 12.00-13.00 น. รับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันจันทร์ที่ 27-วันอังคารที่ 28 เมษายน 2552 แล้ว พบว่า ภาควิชาพลศึกษา มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 37 ดัชนี 8 องค์ประกอบ ที่คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นดัชนีของภาควิชา โดยมีจำนวนดัชนีตามองค์ประกอบ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	จำนวนดัชนี ที่ภาควิชา ดำเนินการ	ดัชนีที่ ภาควิชาไม่ ประเมิน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
			ภาควิชา ประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินภาควิชา	ความหมาย
1	3	-	4.67	ดีเยี่ยม	3.00	ปานกลาง
2	13	2.4, 2.15	3.69	ดี	3.69	ดี
3	-	3.1,3.2,3.3	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน			
4	8	-	3.38	ปานกลาง	3.75	ดี
5	4	-	4.50	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
6	1	-	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
7	6	7.5, 7.8	4.67	ดีเยี่ยม	4.67	ดีเยี่ยม
8	1	8.1	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
9	1	9.1	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
รวม	37	9	4.05	ดี	4.05	ดี

การแปลความหมายตามเกณฑ์ประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า ภาควิชาพลศึกษา มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 37 ดัชนี และเฉลี่ยการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 4.05 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.05 อยู่ในเกณฑ์ดี

นอกจากนี้คณะกรรมการฯ มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบประกันคุณภาพของภาควิชาพลศึกษา ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 1.1	5	5	7	5	3	2	1	1	1	0	5	3	- กรรมการตรวจพบ หลักฐาน 5 ระดับ ทำ ให้ผลการประเมิน คะแนนเต็ม 3 ลดลง และไม่ได้พัฒนาการ
ดัชนีที่ 1.2	74.00%	59.18%	84.38%	50.00%	2	1	1	0	1	0	4	1	- กรรมการตรวจพบผล การดำเนินงานน้อย กว่าที่ภาคฯ ประเมิน ตนเองทำให้ผลการ ประเมินคะแนนเต็ม 3 ลดลง ไม่ได้ทั้ง เป้าหมายและ พัฒนาการ
ดัชนีที่ 1.3	4.01	2.78	4.46	5.00	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											14	9	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา ในองค์ประกอบที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

- ภาควิชามีการจัดตั้งคณะกรรมการฝ่ายต่างๆ อย่างชัดเจนและมีการประชุมอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

1. การพัฒนาแผนกลยุทธ์ของภาควิชายังไม่มีความชัดเจน
2. การวิเคราะห์โครงการที่จัดทำในปี 2551 โดยการนำผลการประเมินปี 2550 มาใช้ยังมีจำนวนน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาควรจัดทำแผนกลยุทธ์ 2552-2555 ให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของคณะฯ และมหาวิทยาลัย และควรจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปีที่กำหนดคว้งบ่งชี้ความสำเร็จของแผนอย่างชัดเจน
2. ควรทำรายงานติดตามผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานประจำปีการศึกษา

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 13 คัดนี้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 คัดนี้ ได้แก่ 2.4 และ 2.15) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 2.1	7	5	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.2	7	7	7	6	3	3	1	0	1	1	5	4	- กรรมการตรวจพบ หลักฐาน 6 ระดับทำ ให้ไม่ได้คะแนน เป้าหมาย
ดัชนีที่ 2.3	5	4	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.4	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 2.5	30.00%	25.93%	31.25%	34.48%	1	1	1	1	1	1	3	3	
ดัชนีที่ 2.6	48.38%	59.26%	46.88%	51.72%	1	1	0	1	0	0	1	2	- ไม่นับอาจารย์ใหม่ที่ ทำงานไม่ครบ 9 เดือน ซึ่งไม่มีตำแหน่งทาง วิชาการทำให้ได้ เป้าหมายเพิ่ม
ดัชนีที่ 2.7	5	0	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.8	56.25%	71.60%	46.67%	50.00%	1	1	0	0	0	0	1	1	

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 2.9	0.00%	9.733%	20.039%	11.774%	3	3	0	0	1	1	4	4	- จำนวนนิสิตที่ได้รับ รางวัลลดลงแต่ไม่มี ผลกับคะแนน เนื่องจากมีนิสิตที่ ได้รับรางวัลด้าน วิทยานิพนธ์ แต่ไม่ได้ ตั้งเป้าหมายจึงไม่ได้ คะแนนเป้าหมาย
ดัชนีที่ 2.10	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.11	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 2.12	100.00%	88.24%	107.69%	100.00%	2	3	1	1	1	1	4	5	- ภาควิชาใส่ข้อมูลเกิน 100% สูตรให้ได้ คะแนนประเมินเต็ม 3 เพียง 2 คะแนน
ดัชนีที่ 2.13	100.00%	66.67%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 2.14	4.49	4.52	4.49	4.46	3	3	1	0	1	1	5	4	- กรรมการใส่ข้อมูล เพิ่มเติมระดับความพึง พอใจของนิสิตใน ภาคปลายทำให้ผลการ ดำเนินงานลดลงไม่ได้ เป้าหมาย
ดัชนีที่ 2.15	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ผลการประเมิน											48	48	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา ในองค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 3.69 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.69 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

1. มีระบบและกลไกในการพัฒนาหลักสูตรที่มีประสิทธิภาพ
2. มีโครงการหรือกิจกรรมสนับสนุนหลักสูตรจำนวนมากและมีการสนับสนุนจากชุมชนภายนอก

จุดที่ควรพัฒนา

- มีหลักสูตรที่ยังดำเนินการปรับปรุงไม่เสร็จ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรให้แล้วเสร็จทุกหลักสูตร
2. ควรดำเนินการให้รายชื่อนิสิตบัณฑิตศึกษาที่จบการศึกษาตรงกับข้อมูลที่แสดงในสมอ.07-04 และ

สมอ.07-06

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (ดัชนีที่ 3.1, 3.2 และ 3.3 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 8 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 4.1	6	6	6	6	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.2	37,000.00	33,510.00	37,482.14	41,980.00	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.3	30,000.00	0.00	57,142.86	64,000.00	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.4	20.00%	8.00%	21.43%	24.00%	1	1	1	1	1	1	3	3	
ดัชนีที่ 4.5	0.5	0	0.5	0.5	2	2	1	1	0	0	3	3	
ดัชนีที่ 4.6	0.10%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.7	34.00%	32.00%	32.14%	36.00%	1	2	0	1	1	1	2	4	- ไม่นับอาจารย์ใหม่ที่ ทำงานไม่ครบ 9 เดือน ทำให้ผลการประเมิน คะแนนเต็ม 3 เพิ่มขึ้น และได้เป้าหมาย

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 4.8	50.00%	36.00%	57.14%	64.00%	2	3	1	1	1	1	4	5	- ไม่นับอาจารย์ใหม่ที่ ทำงานไม่ครบ 9 เดือน ทำให้ผลการประเมิน คะแนนเต็ม 3 เพิ่มขึ้น
ผลการประเมิน											27	30	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา ในองค์ประกอบที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ย 3.38 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

- อาจารย์ในภาคมีศักยภาพด้านวิชาการสูงทำให้ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยจำนวนมาก

จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่มีบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงใน refereed journal
2. ไม่มีคณาจารย์ทำงานวิจัยร่วมกับต่างประเทศเพื่อสู่ความเป็นสากล

ข้อเสนอแนะ

1. ควรรวบรวมรายชื่อวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูลระดับชาติและนานาชาติและประชาสัมพันธ์ให้นิสิตค้นคว้าจากฐานข้อมูล
2. อาจารย์ควรทำงานวิจัยร่วมกับต่างประเทศเพื่อสู่ความเป็นสากลและเป็นการเผยแพร่ผลงานวิชาการระดับนานาชาติเพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 4 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 5.1	60.00%	77.78%	68.75%	75.86%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 5.2	30.00%	8.00%	28.57%	32.00%	2	3	0	1	1	1	3	5	- ไม่นับอาจารย์ใหม่ที่ ทำงานไม่ครบ 9 เดือน ทำให้ผลการประเมิน คะแนนเต็ม 3 เพิ่มขึ้น และได้เป้าหมาย
ดัชนีที่ 5.3	3	2	3	3	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 5.4	7,500.00	1,232.00	10,776.79	12,070.00	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											18	20	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา ในองค์ประกอบที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

- อาจารย์ในภาควิชามีศักยภาพสูงในด้านวิชาการและวิชาชีพทำให้สามารถให้บริการวิชาการแก่สังคมได้ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ

จุดที่ควรพัฒนา

- อาจารย์นำความรู้และประสบการณ์ที่ได้จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาพัฒนาการเรียนการสอนและพัฒนางานวิจัยค่อนข้างน้อย

ข้อเสนอแนะ

- คณาจารย์ควรนำความรู้และประสบการณ์มาถ่ายทอด โดยการจัดทำสื่อเอกสารหรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อเผยแพร่ทางวิชาการและวิชาชีพ

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			3	3	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		5	5	
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 6.1	1.50%	0.68%	1.98%	2.16%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											5	5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา ในองค์ประกอบที่ 6 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

- ภาควิชามีโครงการและกิจกรรมที่ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 6 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 ดัชนี ได้แก่ 7.5 และ 7.8) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 7.1	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.2	4	4	6	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.3	4	1	4	4	2	2	1	1	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 7.4	3.43%	3.70%	6.25%	6.90%	2	2	1	1	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 7.5	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 7.6	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.7	15,000.00	31,836.89	29,378.13	32,417.24	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.8	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ผลการประเมิน											28	28	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา ในองค์ประกอบที่ 7 มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

- ภาควิชามีการประเมินภาวะผู้นำของผู้บริหารตามระบบการประเมินของคณะฯ

จุดที่ควรพัฒนา

- ไม่พบแผนพัฒนาบุคลากรที่เป็นรูปธรรม

ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาควรจัดระบบรางวัลเพื่อเพิ่มแรงจูงใจของอาจารย์และบุคลากรในการทำงาน รวมทั้งกระตุ้นให้สร้างผลงานทางวิชาการและวิชาชีพทั้งในระดับชาติและนานาชาติ
2. ภาควิชาควรนำผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากรมาปรับปรุงและพัฒนางานให้เป็นระบบ
3. ควรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรให้เป็นรูปธรรม เพื่อวางแผนอัตรากำลังในอนาคต

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 8.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 8.1	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 8.2	41.00%	7.23%	64.28%	43.84%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											5	5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา ในองค์ประกอบที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ คะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

- ภาควิชาควรทบทวนระบบในการจัดหาและจัดสรรเงินรายได้ของภาควิชาอย่างมีประสิทธิภาพ

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 9.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 9.1	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 9.2	4	4	4	4	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											5	5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา ในองค์ประกอบที่ 9 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. การแสดงหลักฐานในแบบเก็บข้อมูลดิบและรายงานการประเมินตนเองไม่สอดคล้องกัน
2. ไม่พบแผนงานประกันคุณภาพที่แสดงถึงขอบเขตระยะเวลาการดำเนินงานการประกันคุณภาพในรอบปีการศึกษา

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำเอกสารหลักฐานให้เป็นระบบ
2. ควรมีการประชุมคณะกรรมการฝ่ายประกันคุณภาพของภาควิชาอย่างสม่ำเสมอ
3. ควรจัดทำแผนการดำเนินงานฝ่ายประกันคุณภาพที่แสดงให้เห็นกรอบระยะเวลาการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา
4. ภาควิชาควรจัดการสัมมนาอาจารย์และบุคลากรเพื่อให้ค้นพบแนวทางปฏิบัติที่ดีในงานประกันคุณภาพให้ถึงขั้นพัฒนานวัตกรรม

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

จากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมาภาควิชาพลศึกษาได้ระบุแนวทางแก้ไขในแผนพัฒนาปรับปรุง 10 ประเด็น พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้นสมบูรณ์ 7 ประเด็น ซึ่งบางประเด็นได้ดำเนินการแล้วบางส่วน

ภาคผนวก

ข้อมูลการสัมภาษณ์

- อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ ประกอบด้วย
 - นิสิตระดับปริญญาตรี จำนวน 1 คน
 1. น.ส.ชลิสา ชำนาญวาริ
 - นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน
 1. นายมนต์ชัย ชัยมงคล

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. ภาควิชาพลศึกษามีสถานที่และอุปกรณ์ในการเรียนการสอนน้อยไม่เพียงพอและมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับเรื่องนี้น้อยมาก
2. นิสิตให้ข้อเสนอแนะควรใช้คาเฟ่ของอาคารจอร์จเป็นสถานที่เรียนทางด้านการศึกษา
3. นิสิตปริญญาตรี และปริญญาโทของพลศึกษาเป็นผู้มีน้ำใจ
4. นิสิตพลศึกษาไปทำงานที่ไม่เกี่ยวข้องกับทางพลศึกษาสามารถทำงานได้โดยใช้วิธีการปรับตัวให้เข้ากับผู้อื่น
5. ควรจัดกิจกรรมรับน้อง หรือกิจกรรมอื่นๆ ที่ทุกคนต้องร่วมกันและช่วยเหลือกันทำให้รุ่นน้องมีน้ำใจเสียสละแก่ส่วนรวม
6. กระบวนการการเรียนการสอนหลักสูตร 5 ปี ต้องการให้ภาควิชาให้การฝึกประสบการณ์วิชาชีพจากภาคปลาย → ภาคต้น เพื่อนิสิตจะได้พบปะเพื่อนบ้าง
7. นิสิตของภาควิชาพลศึกษามีความอดทน ขยัน หมั่นเพียรดี
8. การทำวิจัยในชั้นเรียนค่อนข้างยากในเรื่องของช่วงระยะเวลา มองปัญหาที่ชั้นเรียน และการกำหนดหัวข้อเนื่องจากบางครั้งพบปัญหาแต่เมื่อถึงภาคการศึกษาถัดไปเปลี่ยนห้องที่สอนเนื่องจากสอนวิชาพลศึกษาทำให้ยากในการกำหนดหัวข้อปัญหา
9. อาจารย์พี่เลี้ยงดี และมีการเอาเปรียบแรงงาน เป็นบางโรงเรียน

➤ อาจารย์ จำนวน 2 คน

1. ผศ.วรพงษ์ แย้มงามเหลือ
2. อ.วิชาญ มะวิญชร

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. อาจารย์ 2 ท่าน ลาศึกษาต่อ และได้รับมอบหมายงานพร้อมกับการเริ่มต้นรับตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาพลศึกษาคนปัจจุบัน

2. ภารกิจของภาควิชาพลศึกษาคำเนินไปด้วยดีทุกสมัย แต่รูปแบบการทำงานและกระบวนการความคิดมีความแตกต่างกันบ้าง

3. การที่ภาควิชามีภาระงานมาก ควรจะจัดทำรายงานเพื่อเป็นหลักฐานในการสามารถตรวจสอบและการประเมิน

4. ภาควิชาพลศึกษาให้การสนับสนุนและบริการทางวิชาการให้แก่บัณฑิตทุกสาขาเป็น อย่างดี

5. บัณฑิตระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก ของภาควิชาพลศึกษา มีจุดเด่น ดังนี้

ปริญญาตรี

1. รู้จักสัมมาคารวะแก่ผู้อาวุโส
2. เป็นผู้มีวินัย
3. มีความรักและศรัทธาในสถาบัน
4. มีน้ำใจ เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่แก่บุคคลอื่น

ปริญญาโท

1. มีจุดมุ่งหมายและเป้าหมายที่ดีและชัดเจน เช่น เรื่องการต่อยอดคนในการศึกษา
2. รักในสถาบัน
3. มีการใช้ Computer ในการเรียนการสอนที่ให้นิสิตสามารถบูรณาการความรู้และนำไปใช้ในการทำงาน

ปริญญาเอก

1. รู้จักแสวงหาความรู้ พัฒนาตนเองและเชื่อมโยงหลายๆ อย่างเข้าด้วยกัน
2. มีการวิจัยและประเมินผล

6. การที่ภาควิชาพลศึกษานำนิสิตไปเข้าค่ายพักแรม (หาดวนกร) ทุกปี ทำให้นิสิตมีวินัยมีความรับผิดชอบ มีความสามัคคี การเสียสละ และการใช้ชีวิตอยู่ร่วมกัน

7. จากการสอบถามผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจกับภาควิชาพลศึกษา

8. อาจารย์ในภาควิชามีส่วนร่วมในการทำประกันคุณภาพ ส่วนเจ้าหน้าที่ของภาควิชามีส่วนร่วมในการจัดทำเอกสาร

9. ภาควิชาพลศึกษามีการแต่งตั้งคณะกรรมการฝ่ายประกันคุณภาพ

10. คณะกรรมการทุกชุดของภาควิชาจะแต่งตั้งและคัดเลือก โดยวิธีหัวหน้าภาควิชาเลือกประธานของคณะกรรมการแต่ละชุด แล้วให้ประธานของแต่ละชุดเลือกกรรมการและเลขานุการ แล้วนำเสนอคณะกรรมการบริหารภาควิชาฯ (อาจารย์ทุกท่านจะต้องเป็นกรรมการในแต่ละชุด โดยการกระจายงานกันทำ)

11. ภาควิชาพลศึกษามีการประชุมและการติดตามงานทุกเดือน และก่อนจะมีการประชุมภาควิชาฯ จะต้องมีการประชุมคณะกรรมการบริหารภาควิชา

12. ภาควิชามีแผนในการทำงาน ซึ่งแต่ละงานจะสอดคล้องกับแผนของคณะฯ

13. ภาควิชาไม่มีแผนการดำเนินงานประจำปีที่ปรากฏเป็นเอกสาร

14. ข้อเสนอแนะภาควิชาพลศึกษาขาดเอกสารการจัดเก็บที่จะนำมาเป็นหลักฐานการตรวจสอบการประกันคุณภาพ

➤ **เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน**

1. นางชลธิชา ก่อเกิด

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. ภาระงานที่รับผิดชอบ มีงานสารบรรณ งานจัดเตรียมข้อมูล SAR และงานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมาย
2. ยังไม่เคยได้รับการไปอบรมเรื่องประกันคุณภาพหรือไม่
3. ทำงานมาประมาณ 7 ปี ได้รับมอบหมายให้ทำประกันคุณภาพประมาณ 3-4 ปี
4. ภาควิชาพลศึกษามีการให้นิสิตประเมินความพึงพอใจการให้บริการของภาควิชาพลศึกษา
5. เห็นควรให้มีการลูกน้องประเมินผู้บังคับบัญชาและให้ผู้บังคับบัญชาระเมินลูกน้องรวมถึงเพื่อนร่วมงาน ประเมินเพื่อนร่วมงานกันเอง เพื่อจะได้รับทราบความคิดเห็นและปัญหาาร่วมกัน
6. เจ้าหน้าที่ยังไม่ทราบภาระงานของเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปหรือไม่