



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน  
ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา  
คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์  
ประจำปี 2552  
ระหว่างวันที่ 29-30 เมษายน 2552

โดย  
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน  
ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา

## คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2552 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2551(1 มิถุนายน 2551 - 31 พฤษภาคม 2552) ระหว่างวันที่ 29-30 เมษายน 2552 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

### คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา

ประธานกรรมการ.....(รศ.ชัยวัฒน์ กิตติกุล)

ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.

กรรมการ.....(ผศ.ชาติชาย อมิตรพ่าย)

กรรมการ.....(ดร.วรัทยา ธรรมกิตติภพ)

กรรมการและเลขานุการ.....(น.ส.ยุพิน วงษ์อุบล)

กรรมการและเลขานุการ.....(น.ส.ชนวัลย์ ตั้งเสถียรวงศา)

วันที่ 29-30 เมษายน 2552

# สารบัญ

## หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	4
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	5
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	6
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	9
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	12
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	15
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	17
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	19
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	21
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	22
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	23

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในระดับภาควิชาของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน การประเมินคุณภาพภายในได้ดำเนินการระหว่างวันพฤหัสบดีที่ 23-วันพฤหัสบดีที่ 30 เมษายน 2552 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน พ.ศ. 2551 - 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2552) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ภายในภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินพบว่า ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษามีการดำเนินงาน 35 ดัชนี และมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย **3.63 อยู่ในเกณฑ์ดี** สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย **3.51 อยู่ในเกณฑ์ดี**

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 46 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ แต่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษาประเมินเพียง 35 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะศึกษาศาสตร์พิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะ คือ ดัชนีที่ 2.4, 2.8, 2.15, 3.1, 3.2, 3.3, 6.1, 7.5, 7.8, 8.1 และ 9.1)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพครั้งที่ผ่านมา พบว่ามีการดำเนินงานเสร็จสิ้นสมบูรณ์ 7 ประเด็น จาก 14 ประเด็น จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษากำหนดไว้ ซึ่งบางประเด็นได้ดำเนินการแล้วบางส่วน

นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ดังนี้

### **บทสรุปในภาพรวม**

#### **จุดแข็ง**

1. ปริมาณงานวิจัยเพิ่มขึ้นอย่างชัดเจน
2. การบริการทางวิชาการสร้างรายได้ให้แก่ภาควิชา
3. ภาควิชาฯ มีระบบสารสนเทศเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ ถือเป็นนวัตกรรมในการประกันคุณภาพที่ภาควิชาฯ ได้พัฒนาขึ้นมาเป็นแนวปฏิบัติให้กับภาควิชาฯ อื่น ๆ

#### **จุดที่ควรพัฒนา**

1. จำนวนผลงานตีพิมพ์ในปีการศึกษา 2551 ค่อนข้างน้อย
2. ระบบการจัดเก็บเอกสารไม่สามารถรองรับการประกันคุณภาพได้อย่างแท้จริง

#### **ข้อเสนอแนะ**

1. จำนวนผู้เข้าศึกษา โดยเฉพาะหลักสูตรภาคพิเศษมีจำนวนมาก กว่าภาคปกติประมาณ 6 เท่า ทำให้อาจารย์มีภาระมากในการดูแลนิสิต แต่นิสิตภาคพิเศษไม่ต้องทำผลงานตีพิมพ์ ทำให้จบการศึกษาภายใน 2 ปี เวลาในการทำวิจัยของอาจารย์จึงลดลง ควรเพิ่มการรับนิสิตภาคปกติ โดยการเพิ่มการประชาสัมพันธ์หรือเปิดรับนิสิต 2 รอบ เนื่องจากนิสิตภาคปกติต้องมีผลงานตีพิมพ์จึงจะจบการศึกษาได้ และทำให้อาจารย์มีผลงานตีพิมพ์ตามเกณฑ์ขั้นต่ำของภาระงานทางวิชาการของ รองศาสตราจารย์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์
2. ควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการที่มีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกดูแลและยืนยันคุณภาพการทำงานกันคว่ำอัสระของนิสิตภาคพิเศษเพื่อพัฒนาให้นิสิตภาคปกติและภาคพิเศษมีมาตรฐานคุณภาพการศึกษาเดียวกันหรือใกล้เคียงกัน
3. ควรรายงานผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตจากการวิจัยสถาบัน หรือความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต
4. ควรมีผลงานวิจัยระดับนานาชาติ ที่ลงตีพิมพ์ใน KU Journal หรือวารสารระดับนานาชาติ
5. พยายามหาแหล่งทุนวิจัยจากภายนอกหน่วยงานเพิ่มเติม
6. ควรมีระบบสำรองข้อมูลเป็นระยะในทางป้องกันการสูญหายของข้อมูล
7. ภาควิชาควรจัดสรรงบประมาณเงินรายได้ให้อาจารย์แต่ละคน ไปประชุมหรือเสนอผลงานทางวิชาการ โดยกำหนดวงเงินแต่ละปีไว้ และสามารถใช้เวลาได้ใน 4 ปี
8. เนื่องจากนิสิตระดับปริญญาโท ภาคพิเศษ มีจำนวนมากที่จะต้องจบการศึกษาภายในกำหนดเวลา 2 ปี น่าจะกำหนดให้นิสิตที่จะจบการศึกษาเสนอผลงาน IS ภายในภาควิชาหรือในการประชุมวิชาการภายนอกก่อนจบการศึกษาในรูปแบบการบรรยายเสนอผลงาน โดยอาจจัดเป็นการประชุมวิชาการประจำปีของภาควิชา เพื่อเป็นการเผยแพร่ผลงานของภาควิชาให้สื่อมวลชนทราบ
9. ควรจัดเก็บเอกสารในแต่ละองค์ประกอบให้เป็นระบบ และควรจัดทำสรุปผลการดำเนินงานของแต่ละองค์ประกอบสรุปไว้ในแต่ละแฟ้ม
10. ภาควิชาควรมีงานวิจัยด้านนวัตกรรมทางเทคโนโลยีการศึกษาที่โดดเด่นและเป็นเอกลักษณ์

## วัตถุประสงค์

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบและวิเคราะห์ประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

## วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษาในรอบปีการศึกษา 2551 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2551-31 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่าง ๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ได้รวบรวมข้อมูลจากแหล่งอื่น ๆ เพิ่มเติม ดังนี้

### การสัมภาษณ์

1. อาจารย์ จำนวน 1 คน ได้แก่ รศ.ดร.ณรงค์ สมพงษ์
2. นิสิตระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน ได้แก่ นางเอ็มอัชมา พงศ์พรรณภาณุ
3. นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน ได้แก่ นายเศณวี ฤกษ์มงคล
4. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน ได้แก่ นายคณัย หงษ์ทอง

## กำหนดการประเมิน

### วันพุธที่ 29 เมษายน 2552

- 08.30-10.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณากำหนดประเด็นการประเมิน และเอกสารที่ใช้ในการประเมิน ณ ห้องประชุมภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา (2-201)
- 10.30-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารภาควิชา โดยภาควิชานำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมภาควิชา
- 12.00-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน
- 13.00-14.00 น. สัมภาษณ์บุคลากรภาควิชา ประกอบด้วย
1. อาจารย์ จำนวน 1 คน
    - รศ.ดร.ณรงค์ สมพงษ์
  2. นิสิตปริญญาเอก จำนวน 1 คน
    - นางเอ็มอัชมา พงศ์พรรณภาณุนิสิตปริญญาโท จำนวน 1 คน
    - นายเศณีวี ฤกษ์มงคล
  3. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน
    - นายดนัย หงษ์ทอง
- 14.00-16.30 น. ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่ภาควิชาจัดเตรียมไว้ให้

### วันพฤหัสบดีที่ 30 เมษายน 2552

- 08.30-11.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน
- 11.00-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการประเมิน ให้ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา
- 12.00-13.00 น. รับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน

## ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันที่ 29-วันพฤหัสบดีที่ 30 เมษายน 2552 แล้ว พบว่า ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 35 ดัชนี 7 องค์ประกอบ ที่ คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้เป็นดัชนีของภาควิชา โดยมีจำนวนดัชนีตามองค์ประกอบ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	จำนวนดัชนี ที่ภาควิชา ดำเนินการ	ดัชนีที่ ภาควิชาไม่ ประเมิน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
			ภาควิชา ประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินภาควิชา	ความหมาย
1	3	-	3.67	ดี	2.67	ปานกลาง
2	12	2.4, 2.8, 2.15	4.25	ดี	4.00	ดี
3	-	3.1,3.2,3.3	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน			
4	8	-	2.75	ปานกลาง	3.13	ปานกลาง
5	4	-	4.00	ดี	4.25	ดี
6	-	6.1	ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษาไม่ต้องประเมิน			
7	6	7.5, 7.8	3.33	ปานกลาง	2.50	ปานกลาง
8	1	8.1	2.00	ควรปรับปรุง	5.00	ดีเยี่ยม
9	1	9.1	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
<b>รวม</b>	<b>35</b>	<b>11</b>	<b>3.63</b>	<b>ดี</b>	<b>3.51</b>	<b>ดี</b>

การแปลความหมายตามเกณฑ์ประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 35 ดัชนี และผลการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 3.63 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.51 อยู่ในเกณฑ์ดี

นอกจากนี้คณะกรรมการฯ มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบประกันคุณภาพของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ดังนี้



## องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 1.1	5	2	7	4	3	1	1	0	1	1	5	2	- กรรมการตรวจพบ หลักฐาน 4 ระดับทำ ให้ผลการประเมิน ลดลง และไม่ได้ เป้าหมาย
ดัชนีที่ 1.2	95.00%	0.00%	100.00%	59.62%	3	1	1	0	1	0	5	1	- กรรมการตรวจพบการ บรรลุเป้าหมายตามตัว บ่งชี้ 59.62% ทำให้ผล การประเมินลดลง ไม่ได้เป้าหมายและ พัฒนาการ

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 1.3	4.26	4.03	0.60	4.44	1	3	0	1	0	1	1	5	- กรรมการตรวจพบ หลักฐานการประเมิน โครงการเพิ่มเติมทำ ให้ผลการประเมิน เพิ่มขึ้น ได้เป้าหมาย และพัฒนาการ
ผลการประเมิน											11	8	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 3.67 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.67 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

#### จุดแข็ง

1. ภาควิชาฯ มีปณิธานที่ชัดเจนในการผลิตนักวิชาการทางเทคโนโลยีทางการศึกษา
2. แผนงานและโครงการที่ภาควิชาฯ ดำเนินการในแผนการปฏิบัติงานสอดคล้องกับ พันธกิจของมหาวิทยาลัย คณะศึกษาศาสตร์และมีผลการดำเนินการที่เป็นรูปธรรมที่ตอบสนองปณิธานของภาควิชาฯ

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. โครงการบางโครงการที่จัดทำไม่ปรากฏในแผนปฏิบัติงานประจำปีการศึกษา 2551
2. บางโครงการไม่ได้กำหนดตัวชี้วัด และเกณฑ์เพื่อการประเมินผล
3. ขาดการจัดทำรายงานสรุปการติดตามผลการดำเนินงาน
4. การประเมินผลโครงการบางโครงการ ไม่ประเมินผลตามตัวชี้วัดที่ระบุไว้ ตัวชี้วัดของโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ และไม่พบว่ามีการประเมิน 2 ครั้งตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรตรวจสอบโครงการที่ปรากฏไว้ในแผนงาน โครงการที่ทำการระบุไว้ในแผนงาน และโครงการควรเพิ่มวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดกิจกรรม/โครงการ กำหนดการประเมินผล 2 ครั้งที่ชัดเจน
2. ควรจัดทำแบบฟอร์มการรายงานผลการดำเนินงานทุกโครงการตามตัวชี้วัดของโครงการที่ระบุไว้ในแผนงานของภาควิชา และควรรายงานให้ครบทั้ง 5 ประเด็นตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด
3. ควรมีการจัดทำรายงานการติดตามและประเมินผลโครงการ ตามที่ระบุไว้ในแผนงานประจำปีทุกโครงการ เพื่อผู้บริหารภาควิชาฯ จะได้นำไปปรับปรุงแผนงานและโครงการในปีการศึกษาถัดไป

## องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 12 คัดนี้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 คัดนี้ ได้แก่ 2.4, 2.8 และ 2.15) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 2.1	0	5	7	7	3	3	0	0	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 2.2	0	7	7	7	3	3	0	0	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 2.3	0	5	5	5	3	3	0	0	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 2.4	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 2.5	65.00%	66.67%	66.67%	66.67%	3	3	1	1	0	1	4	5	- ได้พัฒนาการเนื่องจาก ผลการประเมินได้ 3 คะแนน
ดัชนีที่ 2.6	65.00%	77.78%	88.89%	88.89%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.7	5	0	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.8	ภาควิชาไม่ต้องประเมินเนื่องจากไม่มีนิติปรัชญาตรี												
ดัชนีที่ 2.9	0.000%	0.461%	1.149%	0.000%	3	0	0	0	1	0	4	0	- กรรมการไม่พบ หลักฐานนิติที่ได้รับ รางวัลระดับชาติ
ดัชนีที่ 2.10	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.11	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ								
ดัชนีที่ 2.12	100.00%	87.50%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.13	100.00%	50.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.14	4.00	4.46	4.47	4.47	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.15	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ผลการประเมิน											51	48	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 4.25 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี

#### จุดแข็ง

1. หลักสูตรบัณฑิตศึกษามีผู้สนใจเข้าศึกษาต่อจำนวนมาก โดยเฉพาะภาคพิเศษ
2. นิสิตระดับปริญญาเอกที่ได้รับรางวัลวิทยานิพนธ์ของบัณฑิตวิทยาลัยแสดงถึงควมมีคุณภาพของนิสิตที่จบการศึกษาและอาจารย์ที่ควบคุมวิทยานิพนธ์

#### จุดที่ควรพัฒนา

- จำนวนนิสิตที่เข้าศึกษาในภาคปกติลดน้อยลง

#### ข้อเสนอแนะ

- เพิ่มการประชาสัมพันธ์เพื่อรับนิสิตภาคปกติเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (ดัชนีที่ 3.1, 3.2 และ 3.3 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 8 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 4.1	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.2	20,000.00	4,444.44	65,333.33	65,333.33	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.3	30,000.00	43,333.33	35,200.00	35,200.00	2	2	1	1	0	0	3	3	
ดัชนีที่ 4.4	0.00%	0.00%	33.33%	33.33%	2	2	0	0	0	0	2	2	
ดัชนีที่ 4.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.6	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.7	20.00%	22.22%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 4.8	60.00%	66.67%	44.44%	66.67%	2	3	0	1	0	1	2	5	- กรรมการตรวจพบ จำนวนอาจารย์ประจำ ที่เข้าร่วม และ/หรือ นำเสนอผลงานในการ ประชุมวิชาการ มากกว่าที่ภาคฯ ประเมินตนเองทำให้ ได้คะแนนผลการ ประเมินเพิ่มขึ้น ได้ เป้าหมายและ พัฒนาการ
<b>ผลการประเมิน</b>											<b>22</b>	<b>25</b>	



ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ย 2.75 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.13 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

#### จุดแข็ง

1. ภาควิชามีคณะกรรมการวิจัยที่ทำหน้าที่กระตุ้นการวิจัย ที่มีผลงานวิจัยจากคณาจารย์ทุกท่านในภาควิชา มีเงินสนับสนุนการวิจัยและทรัพยากรอื่นๆ
2. มีความร่วมมือในการวิจัยกับหน่วยงานภายนอก
3. มีความพยายามในการสร้างทีมวิจัย มีศักยภาพในการขอทุนวิจัยจากภายนอก

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดงานวิจัยด้านนวัตกรรมที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา และบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลระดับชาติ และนานาชาติ
2. ขาดงบประมาณสนับสนุนบุคลากรเข้าร่วมประชุมวิชาการ

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรพัฒนาศักยภาพในการขอทุนวิจัยจากภายนอกให้สูงขึ้น
2. ควรกำหนดเป้าหมายหลักของงานวิจัย เพื่อการสร้างนวัตกรรมทางเทคโนโลยีการศึกษา
3. ควรจัดงบประมาณสนับสนุนการเข้าร่วมประชุมวิชาการ

## องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 4 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 5.1	50.00%	55.56%	44.44%	77.78%	3	3	0	1	1	1	4	5	- กรรมการตรวจพบ จำนวนอาจารย์ประจำ ที่เป็นกรรมการ วิชาการ วิชาชีพ มากกว่าที่ภาคฯ ประเมินตนเองทำให้ ได้เป้าหมายเพิ่ม
ดัชนีที่ 5.2	5.00%	44.44%	88.89%	188.89%	3	3	1	1	1	1	5	5	- เกิน 100 % เนื่องจาก มีอาจารย์ประจำ 9 คน แต่จัดทั้งหมด 17 โครงการ
ดัชนีที่ 5.3	0	2	2	2	2	2	0	0	0	0	2	2	
ดัชนีที่ 5.4	3,000.00	11,766.67	17,781.22	48,096.67	3	3	1	1	1	1	5	5	
<b>ผลการประเมิน</b>											<b>16</b>	<b>17</b>	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.25 อยู่ในเกณฑ์ดี

#### จุดแข็ง

1. มีงานบริการวิชาการแก่สังคมทั้งการเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ กรรมการโครงการของหน่วยงานภายนอกที่เด่นชัด
2. มีการบริการวิชาการที่ภาควิชาจัดบริการแก่สังคมเป็นจำนวนมาก มีรายได้จากการบริการวิชาการสูง
3. มีการถ่ายทอดความรู้จากงานวิจัยมาใช้ในการเรียนการสอนและการวิจัย

#### จุดที่ควรพัฒนา

- ระบบการเก็บข้อมูลการบริการวิชาการยังไม่ครอบคลุมงานทั้งหมด

#### ข้อเสนอแนะ

- พัฒนาระบบการเก็บข้อมูลการบริการวิชาการให้ครอบคลุมงานทั้งหมด

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ดัชนีที่ 6.1 ภาควิชาไม่ต้องประเมินเนื่องจากไม่มีนิติบัญญัติ)

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 6 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 ดัชนี ได้แก่ 7.5 และ 7.8) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 7.1	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.2	5	4	4	4	2	2	0	0	0	0	2	2	
ดัชนีที่ 7.3	1	3	3	3	2	2	1	1	0	0	3	3	
ดัชนีที่ 7.4	10.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 7.5	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 7.6	85.00%	100.00%	100.00%	0.00%	3	0	1	0	1	0	5	0	- กรรมการไม่พบ หลักฐานการประเมิน ความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ
ดัชนีที่ 7.7	40,000.00	184,421.89	82,670.44	110,978.67	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.8	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ผลการประเมิน											20	15	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 7 มีคะแนนเฉลี่ย 3.33 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

#### จุดแข็ง

1. ภาควิชาฯ มีระบบการบริหารจัดการที่โปร่งใส บริหารงานภายใต้หลักการมีส่วนร่วมของบุคลากร และเชิญผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเข้าร่วมในการพัฒนาภาควิชาฯ อย่างมีประสิทธิภาพ
2. ภาควิชาฯ มีระบบการสนับสนุนในการพัฒนาวิชาการของคณาจารย์อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
3. ภาควิชาฯ มีระบบสารสนเทศเพื่อการพัฒนาการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

#### จุดที่ควรพัฒนา

- ไม่พบการประเมินความพึงพอใจของนิสิตต่อการรับบริการของสำนักงานภาควิชาฯ

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีระบบการประเมินคุณภาพการให้บริการของนิสิต และจัดทำรายงานผลการประเมินทุกภาคการศึกษา
2. ควรมีการติดตามประเมินผลโครงการที่ระบุไว้ในแผนงานประจำปีทุกโครงการ เพื่อผู้บริหารภาควิชาฯ จะได้นำไปปรับปรุงแผนงานและโครงการเพื่อการบริหารจัดการที่ดีในปีการศึกษาถัดไป
3. เนื่องจากภาควิชาฯ เป็นผู้นำเรื่องการพัฒนาสื่อ เทคโนโลยีทางการศึกษา น่าจะมีการจัดทำประเมินผลบุคลากรทุกระดับของภาควิชาฯ ผ่านระบบสารสนเทศ เพื่อเป็นต้นแบบในการประเมินผลบุคลากรทุกระดับ ทั้งนี้จะนำไปสู่การวางแผนการพัฒนาและปรับปรุงประสิทธิภาพการบริหารจัดการของภาควิชาฯ ด้วย

## องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 8.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 8.1	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 8.2	15.00%	0.75%	6.94%	85.65%	1	3	0	1	1	1	2	5	- กรรมการตรวจพบ หลักฐานเพิ่มเติมจากที่ ภาควฯ ประเมินตนเอง
ผลการประเมิน											2	5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง และผลการประเมินของคณะกรรมการ คะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

#### **จุดแข็ง**

- ภาควิชามีรายได้จากภายนอกจำนวนมาก

#### **จุดที่ควรพัฒนา**

- การจัดทำรายรับรายจ่ายของโครงการยังไม่ตรงกับตัวโครงการจริง

#### **ข้อเสนอแนะ**

- การจัดทำรายรับรายจ่ายโครงการให้ตรงกับตัวโครงการจริงๆ

## องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 9.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 9.1	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 9.2	3	5	4	4	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											5	5	



ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 9 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก

#### จุดแข็ง

1. ภาควิชาฯ มีระบบและกลไกในการดำเนินการจัดการประกันคุณภาพการศึกษาที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม
2. ภาควิชาฯ มีระบบสารสนเทศเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ ถือเป็นนวัตกรรมในการประกันคุณภาพที่ภาควิชาฯ ได้พัฒนาขึ้นมาเป็นแนวปฏิบัติให้กับภาควิชาฯ อื่น ๆ

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. การจัดเก็บเอกสารเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาในแต่ละองค์ประกอบ ยังไม่ครอบคลุม และไม่ชัดเจน
2. การรายงานข้อมูลบางข้อมูล เช่น ในองค์ประกอบที่ 7 ดัชนี 7.6 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ ภาควิชาฯ รายงานผลการดำเนินการไม่ตรงกับดัชนีที่มหาวิทยาลัยกำหนด ทำให้ไม่ได้คะแนนในดัชนีนั้น
3. ข้อมูลที่รายงานไว้ในบางองค์ประกอบ เช่น องค์ประกอบที่ 1, 5 และ 7 ไม่ตรงกับเอกสารที่ปรากฏใน SAR และแบบเก็บข้อมูลดิบ

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดเก็บเอกสารในแต่ละองค์ประกอบให้เป็นระบบ และควรจัดทำสรุปผลการดำเนินงานของแต่ละองค์ประกอบสรุปไว้ในแต่ละแฟ้ม เพื่อให้ง่ายต่อการตรวจสอบข้อมูล
2. เนื่องจากคณาจารย์ทุกท่านได้รับเอกสารคู่มือดัชนีประเมินและเกณฑ์มาตรฐานระบบประกันคุณภาพมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ สำหรับคณะวิชา ปี 2551 จากภาควิชาฯ ไปแล้ว อาจารย์ผู้รับผิดชอบในองค์ประกอบต่าง ๆ ดำเนินการจัดทำข้อมูลและเอกสารเพื่อการประกันคุณภาพ ควรตรวจสอบกับนิยามที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ในคู่มือ เพื่อจะได้รายงานผลการดำเนินงานทุกดัชนีให้ตรงกันกับที่มหาวิทยาลัยกำหนด

#### การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

จากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมา ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ได้ระบุแนวทางแก้ไขในแผนพัฒนาปรับปรุง 14 ประเด็น พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้นสมบูรณ์ 7 ประเด็น ซึ่งบางประเด็นได้ดำเนินการแล้วบางส่วน

## ภาคผนวก

### ข้อมูลการสัมภาษณ์

- อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ ประกอบด้วย
  - นิสิตระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน
    1. นางเอ็มอัชฌา พงศ์พรรณภาณุ
  - นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน
    1. นายเศณวี ฤกษ์มงคล

#### ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. เจ้าหน้าที่ให้ความช่วยเหลือดีในเรื่องการประสานงานต่างๆ
2. การที่ศึกษาอยู่ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ได้นำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้กับงานที่ทำประจำอยู่ได้ดี
3. ไม่มีปัญหาการรออาจารย์ที่ปรึกษาเพราะภาควิชาได้จัดเตรียมอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ให้เรียบร้อยตามระยะเวลาที่กำหนด
4. ขั้นตอนในการดำเนินการเกี่ยวกับการเลือกประธานในการทำวิทยานิพนธ์ไม่มีความยุ่งยาก
5. ส่วนใหญ่จะดำเนินการติดต่อการตีพิมพ์วารสารด้วยตนเองทั้งหมด ต้องการให้ภาควิชามีระบบการตีพิมพ์วารสารของภาควิชาเอง
6. สภาพแวดล้อมสถานที่ของภาควิชา ภาพรวมดี
7. การที่ภาควิชาได้จัดให้นิสิตไปศึกษาและดูงานที่สถาบันอื่น เช่น มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รวมทั้งสถาบันเอกชน ทำให้นิสิตได้ข้อคิดเห็นและได้รับความรู้ที่เพิ่มขึ้นจากเดิม
8. ต้องการให้ติดตั้งโทรทัศน์ในห้องเรียน
9. ต้องการให้ขยายเวลาการใช้คอมพิวเตอร์มากขึ้นกว่าเดิม และเห็นควรให้นิสิตยืมคอมพิวเตอร์ไปใช้ในการเรียนการสอนได้
10. ต้องการให้มีวารสารของภาควิชาเอง

➤ อาจารย์ จำนวน 1 คน

1. รศ.ดร.ณรงค์สมพงษ์

**ข้อมูลการสัมภาษณ์**

1. ตามที่ได้รับทุนวิจัย เรื่อง “กลยุทธ์การประชาสัมพันธ์เชิงรุก การพัฒนาและการใช้สื่อมัลติมีเดียในโครงการครัวไทยสู่ครัวโลก” นั้น มีปัญหาบ้างได้รับเงินจากทำทุนวิจัยส่วนหนึ่ง ส่วนการดำเนินการบริหารจัดการเองทั้งหมด และในการทำงานเกี่ยวกับการวิจัยจะใช้วัสดุอุปกรณ์ของภาควิชา เช่น การถ่ายเอกสาร การจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ จะให้ภาควิชาดำเนินการให้ทั้งหมด ระยะเวลาหลังได้ทำการปรับเปลี่ยนวิธีมาใช้เงินที่ได้รับจากทุนวิจัย ซึ่งการนี้ภาควิชาให้การสนับสนุนด้วย เป็นเงินจำนวน 15,000 บาท

2. การที่ทำการวิจัยอยู่เป็นประจำ ทำให้มีช่องทาง แนวทางที่จะให้อาจารย์ท่านอื่นได้ทำการวิจัย

3. ภาควิชาแต่งตั้งคณะกรรมการวิชาการของภาควิชา ซึ่งมีหน้าที่ดูแลในส่วนของงานวิจัยด้วย

4. ปรัชญา ปณิธาน ของภาควิชา ขาดคำว่าคุณธรรม ซึ่งไม่สอดคล้องกับปรัชญา ปณิธานของคณะฯและมหาวิทยาลัย

5. ผลงานวิจัยระดับชาติของนิสิตในรูปของวิทยานิพนธ์ จะขึ้นอยู่กับประธานเป็นผู้ให้แนวคิดแก่นิสิต

6. โครงการที่อาจารย์ภาควิชาจัดทำมีจำนวนมาก แต่ที่นำเสนอมาให้ไม่ครบ เนื่องจากอยู่ระหว่างการดำเนินการ

7. การนำเสนอผลงานวิจัยไปยังต่างประเทศ มีปัญหา ดังนี้

1) อาจารย์จะต้องทำวิจัยก่อน

2) เงินทุน (ภาควิชาไม่เห็นด้วยเนื่องจากมีเงินไม่เพียงพอที่จะสนับสนุนและจัดสรรไว้ให้) นอกจากขอสนับสนุนจากแหล่งเงินอื่นๆ

3) การใช้ภาษาอังกฤษ

8. ภาควิชาไม่มีนโยบายในการนำเงินจากการวิจัยมาเป็นรายได้ของภาควิชา แต่ภาควิชาต้องการให้อาจารย์ในภาควิชาทำวิจัยมากๆ

9. อาจารย์ของภาควิชามีความรู้ความสามารถในการทำวิจัยแต่ไม่ได้มีการดำเนินการจัดทำอย่างจริงจัง

10. ขอให้ภาควิชานำเสนอผลงานวิจัยในระดับชาติ

➤ **เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน**

1. นายคณัย หงษ์ทอง

**ข้อมูลการสัมภาษณ์**

1. ภาควิชามีการพัฒนาการมาตลอด โดยได้รับความร่วมมือจากคณาจารย์ และเจ้าหน้าที่ของภาควิชา
2. ภาควิชามีเจ้าหน้าที่ที่ทำงานในงานบริการ และธุรการ จำนวน 4 คน
3. ปัญหาที่พบบ่อยในภาควิชาทรัพย์สินของอาจารย์และนิสิตหาย ซึ่งเกิดจากการลักขโมย
4. ภาควิชาได้ดำเนินการติดตั้งวงจรปิดเพื่อความปลอดภัยแล้ว

**ข้อเสนอแนะ**

- ภาควิชาควรรวบรวมให้การสนับสนุน และปรับเปลี่ยนตำแหน่งให้กับเจ้าหน้าที่ของภาควิชา เพื่อให้ตรงกับสายงานที่ปฏิบัติอยู่ และเป็นขวัญและกำลังใจ