



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2552
ระหว่างวันที่ 23-24 เมษายน 2552

โดย


คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2552 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 - 31 พฤษภาคม 2552) ระหว่างวันที่ 23-24 เมษายน 2552 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว

ประธานกรรมการ..........(รศ.ดร.สุคนธ์ชื่น ศรีงาม)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.

กรรมการ..........(ดร.อนุชัย งามวงศ์กูร)

กรรมการ..........(อ.สุริยัน สุวรรณกาล)

กรรมการและเลขานุการ..........(นางปาริชาติ ชูเมือง)

กรรมการและเลขานุการ..........(น.ส.ชนวัลย์ ตั้งเสถียรวงศา)

วันที่ 23-24 เมษายน 2552

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	4
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	5
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	6
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	8
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	12
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	15
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	17
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	19
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	21
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	22
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	23

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในระดับภาควิชาของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน การประเมินคุณภาพภายในได้ดำเนินการระหว่างวันพฤหัสบดีที่ 23-วันพฤหัสบดีที่ 30 เมษายน 2552 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน พ.ศ. 2551 - 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2552) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ในภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินพบว่า ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนวมีการดำเนินงาน 35 ดัชนี และมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 3.83 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการมีคะแนนเฉลี่ย 3.63 อยู่ในเกณฑ์ดี

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 46 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ แต่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนวประเมินเพียง 35 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะศึกษาศาสตร์พิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะ คือ ดัชนีที่ 2.4, 2.8, 2.15, 3.1, 3.2, 3.3, 6.1, 7.5, 7.8, 8.1 และ 9.1)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพครั้งที่ผ่านมา พบว่ามีการดำเนินงานเสร็จสิ้นสมบูรณ์ 16 ประเด็น จาก 17 ประเด็น จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนวกำหนดไว้ ซึ่งมี 1 ประเด็นที่ภาควิชาดำเนินการแล้วบางส่วน

นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จุดแข็ง

1. อาจารย์มีความเชี่ยวชาญ เป็นที่ยอมรับในวงการการศึกษาในเรื่องจิตวิทยาการสอน การแนะแนว สร้างเครือข่ายกับหน่วยงานภายนอก และมีความร่วมมือทางวิชาการกับสมาคมแนะแนวแห่งประเทศไทยอย่างใกล้ชิด ทำให้มีโอกาสดูแลเรียนรู้จากประสบการณ์จริงเพิ่มเติมจากการฝึกงานในหลักสูตร
2. หลักสูตรมีจุดเด่นในการผสมผสานความรู้ด้านพุทธจิตวิทยา ซึ่งเป็นแนวตะวันออก กับจิตวิทยาตะวันตก เป็นเอกลักษณ์ของหลักสูตรที่น่ายกย่อง ในด้านการรักษาคุณค่า วิถีชีวิต แนวคิด ของไทยไว้ ไม่ให้สูญหายไป
3. ผู้บริหารให้ความสำคัญต่อการพัฒนาการดำเนินงานตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ทำให้เห็นการพัฒนาได้อย่างชัดเจน แม้มีบุคลากรจำนวนน้อย

จุดที่ควรพัฒนา

- การกำหนดตัวบ่งชี้ของแผนดำเนินงาน เป็นจำนวนนับ โครงการที่ได้ดำเนินงานในแต่ละแผน เป็นการกำหนดเชิงปริมาณที่ไม่สะท้อนประสิทธิภาพและประสิทธิผลของแผน

ข้อเสนอแนะ

1. การกำหนดตัวบ่งชี้ควรมีทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ และควรกำหนดในระดับโครงการ/กิจกรรม ซึ่งเป็นส่วนประกอบของแผน เพื่อให้สามารถติดตามและประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานได้
2. บุคลากรสายสนับสนุนมีจำนวนน้อย แต่สามารถทำงานทดแทนกันได้ทำให้การจัดการด้านธุรการเป็นไปได้อย่างราบรื่น แต่ควรมีการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ เพื่อเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบและวิเคราะห์ประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมาและการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในรอบปีการศึกษา 2551 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2551-31 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่าง ๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ได้รวบรวมข้อมูลจากแหล่งอื่น ๆ เพิ่มเติม ดังนี้

การสัมภาษณ์

1. อาจารย์ จำนวน 1 คน ได้แก่ ผศ.กรกฏา นักร้อง
2. นิติระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน ได้แก่ น.ส.สุรชาติพิศ แก้วเกลี้ยง
3. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน ได้แก่ นางสาวรุ่ง อุปริรัตน์

กำหนดการประชุม

วันพฤหัสบดีที่ 23 เมษายน 2552

- 08.30-10.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณากำหนดประเด็นการประชุม และเอกสารที่ใช้ในการประเมิน ณ ห้องประชุมภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว (2-301)
- 10.30-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารภาควิชา โดยภาควิชา นำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมภาควิชา
- 12.00-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- 13.00-14.00 น. สัมภาษณ์บุคลากรภาควิชา ประกอบด้วย
1. อาจารย์ จำนวน 1 คน ได้แก่ ผศ.กรกฏา นักร้อง
 2. นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน ได้แก่ น.ส.สุธาทิพย์ แก้วเกลี้ยง
 3. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน ได้แก่ นางดาวรุ่ง อุปรีรัตน์
- 14.00-16.30 น. ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่ภาควิชาจัดเตรียมไว้ให้

วันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2552

- 08.30-11.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน
- 11.30-12.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการประเมินให้ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา
- 12.30-13.30 น. รับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันพฤหัสบดีที่ 23-วันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2552 แล้ว พบว่า ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 35 คณิต 7 องค์ประกอบ ที่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้เป็นคณิศรของภาควิชา โดยมีจำนวนคณิศรตามองค์ประกอบ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	จำนวนคณิศร ที่ภาควิชา ดำเนินการ	คณิศรที่ ภาควิชาไม่ ประเมิน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
			ภาควิชา ประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินภาควิชา	ความหมาย
1	3	-	4.67	ดีเยี่ยม	4.67	ดีเยี่ยม
2	12	2.4, 2.8, 2.15	3.85	ดี	3.75	ดี
3	-	3.1,3.2,3.3	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน			
4	8	-	3.50	ดี	3.75	ดี
5	4	-	4.50	ดีเยี่ยม	3.75	ดี
6	-	6.1	ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนวไม่ต้องประเมิน เนื่องจากไม่มีนิสิตปริญญาตรี			
7	6	7.5, 7.8	3.33	ปานกลาง	2.50	ปานกลาง
8	1	8.1	3.00	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง
9	1	9.1	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
รวม	35	11	3.83	ดี	3.63	ดี

การแปลความหมายตามเกณฑ์ประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามคณิศรประเมินฯ พบว่า ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว มีผลการดำเนินงานตามคณิศรประเมิน 35 คณิศร และมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 3.83 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.63 อยู่ในเกณฑ์ดี

นอกจากนี้คณะกรรมการฯ มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบประกันคุณภาพของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 3 ด้านนี้ ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 1.1	4	4	4	4	2	2	1	1	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 1.2	90.00%	90.91%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 1.3	4.00	4.72	5.00	5.00	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											14	14	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

1. มีแผนการดำเนินงานครบถ้วนทุกภารกิจ
2. มีการจัดทำตารางแผนปฏิบัติงานประจำปี ทำให้สะดวกในการติดตาม

จุดที่ควรพัฒนา

1. การกำหนดตัวบ่งชี้ของแผนดำเนินงาน เป็นจำนวนนับโครงการที่ได้ดำเนินงานในแต่ละแผน เป็นการกำหนดเชิงปริมาณที่ไม่สะท้อนประสิทธิภาพและประสิทธิผลของแผน
2. บางโครงการ/กิจกรรมที่กำหนดในแผน ไม่สื่อถึงการดำเนินงาน เช่น การเสนอขอรับทุนวิจัย การเสนอผลงานวิจัย และ ภาระงานด้านการวิจัย ในแผนงานวิจัย

ข้อเสนอแนะ

1. การกำหนดตัวบ่งชี้ควรมีทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ และควรกำหนดในระดับโครงการ/กิจกรรม ซึ่งเป็นส่วนประกอบของแผน เพื่อให้สามารถติดตามและประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานได้
2. โครงการ/กิจกรรม ของแผนดำเนินงาน/แผนปฏิบัติงาน ควรประกอบด้วย วัตถุประสงค์ การดำเนินงาน กำหนดเวลา ผู้รับผิดชอบ ตัวบ่งชี้ความสำเร็จและเป้าหมายตั้งบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 12 คัดนี้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 คัดนี้ ได้แก่ 2.4, 2.8 และ 2.15) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 2.1	5	3	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.2	6	6	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.3	3	3	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.4	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 2.5	0.00%	42.86%	50.00%	40.00%	2	2	0	0	1	0	3	2	- ไม่ได้เป้าหมาย เนื่องจากภาคฯ ไม่ตั้งเป้าหมาย - ไม่นับอาจารย์ใหม่ที่ ทำงานไม่ถึง 9 เดือน 1 คน ซึ่งจบการศึกษา ระดับปริญญาเอก

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)	
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ		
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ		
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ							
ดัชนีที่ 2.6	70.00%	100.00%	83.33%	100.00%	3	3	1	1	0	1	4	5	- ภาคฯ ใช้ผลการ ประเมิน + เป้าหมาย = 1 แต่ SAR ระบุ 3+1 = 4 - ไม่นับอาจารย์ใหม่ที่ ทำงานไม่ถึง 9 เดือน 1 คนซึ่งไม่มีตำแหน่ง ทางวิชาการ	
ดัชนีที่ 2.7	3	0	5	3	3	2	1	1	1	1	5	4	- กรรมการตรวจพบ หลักฐาน 3 ระดับ ทำ ให้ผลการประเมิน ลดลง 1 คะแนน	
ดัชนีที่ 2.8	ภาควิชาไม่ต้องประเมินเนื่องจากไม่มีนิสิตปริญญาตรี													
ดัชนีที่ 2.9	0.000%	0.000%	0.000%	0.000%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 2.10	90.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5		
ดัชนีที่ 2.11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 2.12	100.00%	0.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	0	0	4	4		

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 2.13	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.14	4.00	4.57	4.59	4.52	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.15	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ผลการประเมิน											46	45	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 3.83 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

1. อาจารย์มีความทุ่มเทให้กับการเรียนการสอนเป็นแบบอย่างที่ดีและสร้างความภาคภูมิใจแก่นิสิต
2. หลักสูตรมีการฝึกงาน 1 ภาคการศึกษา ที่นิสิตได้รับประสบการณ์จริง และนิสิตมีความพึงพอใจ
3. หลักสูตรเป็นที่ต้องการของวงการการศึกษา
4. อาจารย์มีความเชี่ยวชาญเป็นที่ยอมรับของวงการการศึกษาจนสามารถสร้างเครือข่ายกับหน่วยงาน

ภายนอก

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

- ภาควิชาควรมีการทำวิจัยเพื่อการพัฒนาการเรียนการสอน

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (ดัชนีที่ 3.1, 3.2 และ 3.3 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 8 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 4.1	4	4	6	6	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.2	30,000.00	40,105.43	68,333.33	85,000.00	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.3	35,000.00	0.00	43,333.33	50,000.00	2	3	1	1	0	1	3	5	- หักเงินทุนภายนอก 10,000 บาท เนื่องจาก กรรมการพิจารณาว่า เป็นทุนภายใน - ไม่นับอาจารย์ใหม่ที่ ทำงานไม่ถึง 9 เดือน 1 คนทำให้ตัวหาร น้อยลง
ดัชนีที่ 4.4	40.00%	42.86%	40.00%	40.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.6	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 4.7	50.00%	28.57%	83.33%	80.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.8	60.00%	42.86%	83.33%	80.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											28	30	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

1. ภาควิชามีนโยบายในการสนับสนุนให้อาจารย์ในภาควิชาทำการวิจัย
2. อาจารย์ในภาควิชามีการเผยแพร่ผลงานวิจัยในระดับชาติเพิ่มขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

- ภาควิชาควรรหาแหล่งเผยแพร่ผลงานวิจัยของคณาจารย์ที่เป็นที่ยอมรับในระดับชาติและนานาชาติมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 4 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 5.1	25.00%	71.43%	83.33%	80.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 5.2	29.00%	28.57%	50.00%	60.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 5.3	1	0	2	2	2	2	1	1	0	0	3	3	
ดัชนีที่ 5.4	6,500	6,507.14	12,472.17	5,140.00	3	2	1	0	1	0	5	2	- กรรมการไม่นับ จำนวนเงินจากการ เป็นวิทยากรให้ หน่วยงานอื่น
ผลการประเมิน											18	15	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

- ภาควิชามีการบริการวิชาการมากขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ดัชนีที่ 6.1 ภาควิชาไม่ต้องประเมินเนื่องจากไม่มีนิติบัญญัติ)

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 6 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 ดัชนี ได้แก่ 7.5 และ 7.8) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)	
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ		
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ	0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ				
ดัชนีที่ 7.1	2	2	5	3	3	2	1	1	1	1	5	4	- กรรมการตรวจพบ หลักฐาน 3 ระดับ ทำ ให้ผลการประเมิน คะแนนเต็ม 3 ลดลง	
ดัชนีที่ 7.2	3	0	5	4	3	2	1	1	1	1	5	4	- กรรมการตรวจพบ หลักฐาน 4 ระดับ ทำ ให้ผลการประเมิน คะแนนเต็ม 3 ลดลง	
ดัชนีที่ 7.3	2	2	2	2	1	1	1	1	0	0	2	2		
ดัชนีที่ 7.4	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 7.5	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน													
ดัชนีที่ 7.6	85.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5		
ดัชนีที่ 7.7	1,000.00	477.14	1,000.00	0.00	1	0	1	0	1	0	3	0		
ดัชนีที่ 7.8	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน													
ผลการประเมิน											20	15		

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 7 มีคะแนนเฉลี่ย 3.33 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

1. มีกระบวนการกำหนดวิสัยทัศน์ เป้าหมาย และแผนงานประจำปีที่เป็นระบบ และอาจารย์ทุกคนมีส่วนร่วม
2. ผลการประเมินความพึงพอใจของโครงการที่ให้บริการทางวิชาการอยู่ในระดับสูงมากทุกโครงการ
3. ภาควิชาเห็นความสำคัญของการพัฒนาอาจารย์ และอาจารย์สนใจเข้าร่วมในกิจกรรมการพัฒนาทางวิชาการและวิชาชีพที่จัดโดยมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

- การประเมินผลดำเนินงานเชิงประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามแผนงานประจำปียังไม่ชัดเจน เป็นเพียงการประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ

ข้อเสนอแนะ

- ผู้บริหารควรประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานประจำปี ในเชิงประสิทธิภาพและประสิทธิผลให้ชัดเจน โดยใช้ผลการประเมินโครงการของผู้เข้าร่วมโครงการเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาร่วมกับข้อมูลด้านอื่นๆ เช่น ค่าใช้จ่าย เวลาที่ต้องใช้ ผลกระทบที่ตามมา ฯลฯ เพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงการบริหารจัดการในครั้งต่อไป

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 8.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
				0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 8.1	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน													
ดัชนีที่ 8.2	3.16%	3.16%	3.51%	3.51%	1	1	1	1	1	1	3	3		
ผลการประเมิน											3	3		

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ คะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 9.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 9.1	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 9.2	4	5	4	4	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											5	5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 9 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

1. ผู้บริหารมีความตระหนักในการพัฒนาปรับปรุงระบบการประกันคุณภาพ
2. ผู้บริหารให้ความสำคัญต่อการพัฒนาการดำเนินงานตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ทำให้เห็นการพัฒนาได้อย่างชัดเจน แม้มีบุคลากรจำนวนน้อย

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

- ข้อมูลและหลักฐานใน SAR มีความคลาดเคลื่อนเล็กน้อย อาจเนื่องจากความเข้าใจไม่ตรงกัน จึงควรมีการประสานงานกับส่วนกลาง เพื่อสร้างความเข้าใจให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพครั้งที่ผ่านมา พบว่ามีการดำเนินงานเสร็จสิ้นสมบูรณ์ 16 ประเด็น จาก 17 ประเด็น จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนวกำหนดไว้ ซึ่งมี 1 ประเด็นที่ภาควิชาดำเนินการแล้วบางส่วน

ภาคผนวก

ข้อมูลการสัมภาษณ์

- อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ ประกอบด้วย

- นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน

1. น.ส.สุรชาติพิศ แก้วเกลี้ยง

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. เลือกเรียนสาขาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนวที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เพราะเป็นสายที่ถนัด และมีเปิดสอนไม่กี่ที่ ค่าเล่าเรียนถูก
2. ได้ฝึกงานที่กองกิจการนิสิต จัดกิจกรรมกลุ่มทำอาทิตย์ละ 2 วัน
3. อยากสอนด้านการแนะแนวเนื่องจากมีความถนัดด้านการให้คำปรึกษาเน้นการบูรณาการ
4. ถ้ามีนักเรียนชั้นม.ปลายมาขอคำแนะนำเรื่องการศึกษาต่อจะใช้วิธีซัก-ถามให้เด็กให้ข้อมูลเรามากที่สุด จึงจะแนะนำได้
5. ประโยชน์จากการฝึกงานที่กองกิจการนิสิตทำให้ได้เห็น โครงการที่เป็นประโยชน์ต่อนิสิต
6. มีการชี้แจงนิสิตก่อนฝึกงาน นิเทศระหว่างฝึกงาน และสรุปผลหลังการฝึกงาน
7. ถ้าภาควิชาเปิดสอนระดับปริญญาเอกก็จะมาเรียนแต่ขอทำงานหาประสบการณ์ก่อนเพราะค่าเล่าเรียนถูก และมีคุณภาพดี
8. ปัจจุบันมีนิสิตประมาณ 16 คนส่วนใหญ่ไม่มีประสบการณ์ทางด้านการสอนมาก่อนแต่ก็ไม่มีอุปสรรคในการเรียน
9. ประทับใจ รศ.ดร.รุ่งแสง อรุณไพโรจน์ เพราะมีจิตวิญญาณของความเป็นครูแนะแนว
10. ความภาคภูมิใจที่มีต่อภาควิชา คือ แม้ว่ามีบุคลากรน้อย แต่สามารถเข้าถึงอาจารย์ได้ มีสมาคมแนะแนวฯ สามารถฝึกงานได้
11. ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา คือ การที่ให้ปฏิบัติงานได้ตามเป้าหมาย เป็นสิ่งที่ดีคอยกระตุ้นให้การทำงานตรงตามวัตถุประสงค์ โดยมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการ ช่วยอาจารย์รวบรวมเอกสาร จัดแฟ้ม
12. ต้องการให้ภาควิชาปรับปรุงระบบธุรการ คือ งานยังไม่เป็นระบบ ควรมีแบบฟอร์มให้นิสิตกรอก เพราะส่วนใหญ่จะเป็นหนังสือเรื่องเดียวกัน

➤ **อาจารย์ จำนวน 1 คน**

1. ผศ.กรรกฎ นักรัก

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. ทำงานที่ภาควิชา 3 ปี ก่อนหน้านี้ทำงานที่โรงเรียนสาธิตฯ มา 14 ปี
2. ภาควิชามีการแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพ โดยคณะกรรมการบริหารภาควิชา จะดูแลงานประกัน และอาจารย์ทุกท่านช่วยกันทำ
3. ภาควิชามีอาจารย์น้อย แต่อาจารย์ทุกท่านช่วยกันทำงาน และมีส่วนร่วมในทุก ๆ งาน รวมถึงงานประกันคุณภาพการศึกษาด้วย
4. อาจารย์จะมีแฟ้มงานของตนเอง โดยธุรการภาควิชาจะรวบรวมเรื่องต่าง ๆ ให้ ถ้าไม่เข้าใจก็จะสอบถาม ธุรการภาควิชา
5. รศ.ดร.รุ่งแสง เป็นผู้ผลักดัน และหาแหล่งเงินทุน ในการทำวิจัย
6. การทำวิจัยร่วมกับสพฐ. กำหนดเป็นแผนงานวิจัยของภาควิชา
7. การวิจัยด้านการเรียนการสอนยังไม่มีกำหนดแต่ได้พูดคุยกันในภาควิชาบ้างแล้ว ส่วนของ สพฐ. ได้ทุนจำนวน 250,000 บาท/ปี ได้จัดทำไปบ้างแล้ว
8. สพฐ. เป็นแหล่งเงินทุน และจัดหาโรงเรียนให้ทำวิจัย
9. มีไปเป็นวิทยากรบ้าง ทั้งภายในและภายนอก มก. และมีการจัดบริการวิชาการปีที่ผ่านมามี 2 โครงการ การตอบรับเป็นไปตามเป้าที่ตั้งไว้ แต่เนื่องจากมีเหตุการณ์ไม่สงบจึงทำให้มีโทร.มายกเลิกค่อนข้างมาก
10. มีโครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 โครงการ
11. ภาระงานสอนถ้าไม่ได้ดูแลวิทยานิพนธ์ก็จะมียานสอนมากกว่า

➤ **เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน**

1. นางดาวรุ่ง อุปริรัตน์

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. ทำงานมา 20 ปี มีปัญหาในการทำงานบ้าง รับผิดชอบงานพิมพ์ งานพัสดุ และคะแนนนิสิต
2. ภาควิชามีบุคลากรสายสนับสนุน 2 คน แม่บ้าน 1 คน
3. สภาพแวดล้อมในการทำงานและอาจารย์ดูแลช่วยเหลือดี
4. มีการส่งเจ้าหน้าที่อบรมคอมพิวเตอร์ และไปสัมมนาที่สำนักงานเลขาธิการคณะ
5. งานจะมีมากเป็นบางช่วง ถ้าหากนิสิตให้ช่วยแก้ไขงานจะทำทันทีถ้าไม่มีงานด่วน
6. ยังไม่มีสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการแต่นิสิตก็พอใจเพราะทำงานได้ทันเวลา
7. บอร์ดของภาควิชาปิดประกาศของบัณฑิตวิทยาลัย และประกาศเรื่องทั่ว ๆ ไป
8. มีเลขานุการภาควิชาประสานงานกับหัวหน้าภาควิชาโดยตรงเพราะงานทุกอย่างจะตรงเข้าที่หัวหน้าภาควิชา
9. สายสนับสนุนไม่ได้ประเมินหัวหน้าภาควิชา