



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2552
ระหว่างวันที่ 27-28 เมษายน 2552

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาการศึกษา

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2552 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 - 31 พฤษภาคม 2552) ระหว่างวันที่ 27-28 เมษายน 2552 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาการศึกษา ให้เกิดการ พัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อ ภาควิชาการศึกษา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาการศึกษา

ประธานกรรมการ.....*วิ. วิกร*.....(รศ.ดร.วิกร ตันชาชูโต)

กรรมการ.....*ป. ประคนเดช นิละกุล*.....(รศ.ประคนเดช นิละกุล)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.

กรรมการ.....*จ. จิตตินันท์ บุญศิริกุล*.....(รศ.ดร.จิตตินันท์ บุญศิริกุล)

กรรมการและเลขานุการ.....*ป.ช.*.....(นางปาริชาติ ชูเมือง)

กรรมการและเลขานุการ.....*ก.ก.*.....(น.ส.สุกัญญา บุญเกิน)

วันที่ 27-28 เมษายน 2552

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	5
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	6
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	7
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	9
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	12
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	14
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	16
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	18
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	20
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	22
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	23
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	24

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในระดับภาควิชาของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน การประเมินคุณภาพภายในได้ดำเนินการระหว่างวันพฤหัสบดีที่ 23-วันพฤหัสบดีที่ 30 เมษายน 2552 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาการศึกษา จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน พ.ศ. 2551 - 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2552) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ รวมถึงตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่าง ๆ ภายในภาควิชาการศึกษา

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินพบว่า ภาควิชาการศึกษามีการดำเนินงาน 37 ดัชนี และมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 3.78 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.86 อยู่ในเกณฑ์ดี

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 46 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ แต่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาการศึกษาประเมินเพียง 37 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะศึกษาศาสตร์พิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะ คือ ดัชนีที่ 2.4, 2.15, 3.1, 3.2, 3.3, 7.5, 7.8, 8.1 และ 9.1)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพครั้งที่ผ่านมา พบว่ามีการดำเนินงานเสร็จสิ้นสมบูรณ์ 1 ประเด็น จาก 4 ประเด็น จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาการศึกษากำหนดไว้ ซึ่งบางประเด็นได้ดำเนินการแล้วบางส่วนแต่ยังไม่สมบูรณ์

นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จุดแข็ง

1. มีอาจารย์ที่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในวงวิชาการ และทุ่มเทให้กับการเรียนการสอนและการพัฒนาความรู้ทางวิชาการ เป็นแบบอย่างที่ดีให้กับนิสิต
2. มีสาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา และสาขาวิชาการสอนวิทยาศาสตร์/วิทยาศาสตร์ศึกษา เป็นที่ยอมรับในระดับชาติ
3. มีการจัดการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษาแบบกึ่ง online
4. ได้รับทุนวิจัยจากหน่วยงานภายนอก เป็นจำนวนมาก (ทั้งจำนวน โครงการ และจำนวนเงิน)
5. มีระบบสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรที่ชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนา

1. ความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สิน
2. การจัดการสถานที่ ห้องเรียนและห้องพักอาจารย์ตลอดจนที่จัดเก็บอุปกรณ์
3. การจัดการข้อมูลต่างๆ ให้เป็นระบบ สามารถใช้งานได้ทันที และเป็นปัจจุบัน
4. ประชาชนและบุคคลภายนอกมีส่วนในการพัฒนาและดำเนินงานของภาควิชาน้อย
5. จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนมีมาก (ปฏิบัติงานจริง) แต่แยกปฏิบัติงานตามโครงการต่าง ๆ ทำให้ภาระงานแตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรติดตั้งกล้องวงจรปิด และมีแนวปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉิน
2. ควรจัดเก็บเอกสารในแนวตั้ง
3. ควรใช้เทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการจัดเก็บข้อมูล และในการบริหารจัดการงานของภาควิชา
4. ควรมีที่ปรึกษาจากประชาชน ในการบริหารงานและดำเนินกิจการของภาควิชา
5. ควรมีระบบในการบริหารจัดการ แบ่งภาระงานรับผิดชอบของบุคลากรสายสนับสนุนจากสาขาวิชาต่างๆ

วัตถุประสงค์

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจประเมินและวิเคราะห์ประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมาและการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ของภาควิชาการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2551 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2551-31 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่าง ๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ได้รวบรวมข้อมูลจากแหล่งอื่น ๆ เพิ่มเติม ดังนี้

การสัมภาษณ์

1. อาจารย์ จำนวน 1 คน ได้แก่ ดร.ชาตรี ฝ่ายคำตา
2. นิติระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน ได้แก่ นายธนศ ดาวรุ่งโรจน์
3. นิติระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน ได้แก่ นายกฤษณะ อ่วมทอง
4. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน ได้แก่ น.ส.พรพิมล เขตสมุทร

การตรวจเยี่ยมหน่วยงาน ได้แก่

อาคาร 3 ชั้นที่ 2

ห้อง 3-202 ห้องพักอาจารย์ ของอาจารย์สาขาวิชาคณิตศาสตร์

ห้อง 3-203 ห้องประชุมภาควิชาการศึกษา

ห้อง 3-204 ห้องสำหรับการเรียนการสอนภาควิชาการศึกษา

ห้อง 3-209 ห้องพักอาจารย์ ของอาจารย์สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ และอาจารย์ วิจัยและประเมินผลการศึกษา

ห้อง 3-210 ห้องพักอาจารย์ ของอาจารย์สาขาวิชาวิทยาศาสตร์

ห้อง 3-211 ห้องพักอาจารย์ ของอาจารย์สาขาวิชาปฐมวัยศึกษา

อาคาร 3 ชั้นที่ 3

ห้อง 3-301 ห้องพักอาจารย์ ของอาจารย์สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา

ห้อง 3-302 ห้องเรียนสำหรับนิสิตจำนวน ไม่เกิน 10 คน และห้องค้นคว้าของนิสิตสาขาวิชาหลักสูตร

และการสอน

ห้อง 3-303 ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ภาควิชาการศึกษา

ห้อง 3-304 ห้องสำหรับการเรียนการสอนภาควิชาการศึกษา

ห้อง 3-305 ห้องธุรการภาควิชาการศึกษา

ห้อง 3-306 ห้องธุรการของสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ภาคพิเศษ

ห้อง 3-307 ห้องสำหรับการเรียนการสอนสำหรับนิสิตวิทยาศาสตร์

ห้อง 3-308 ห้องธุรการของโครงการ วพว.

ห้อง 3-309 ห้องนันทนาการ (ประชุม / พบนิสิต / รับประทานอาหาร / ปิดประกาศและเวียนหนังสือ

อาจารย์)

ห้อง 3-310 ห้องพักอาจารย์สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน

ห้อง 3-311 ห้องพักอาจารย์สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

กำหนดการประเมิน

วันจันทร์ที่ 27 เมษายน 2552

- 08.30-10.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณากำหนดประเด็นการประเมิน และเอกสารที่ใช้ในการประเมิน ณ ห้องประชุมภาควิชาการศึกษา (3-203)
- 10.30-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารภาควิชา โดยภาควิชานำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมภาควิชา
- 12.00-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน
- 13.00-14.00 น. สัมภาษณ์บุคลากรภาควิชา ประกอบด้วย
1. อาจารย์ จำนวน 1 คน
 - ดร.ชาติรี ฝ้ายคำตา
 2. นิสิตปริญญาเอก จำนวน 1 คน
 - นายพรชัย ขุนคงมี
 3. นิสิตปริญญาโท จำนวน 1 คน
 - นายกฤษณะ อ่วมทอง
 4. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน
 - น.ส.พรพิมล เขตสมุทร
- 14.00-16.30 น. ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่ภาควิชาจัดเตรียมไว้ให้

วันอังคารที่ 28 เมษายน 2552

- 08.30-11.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน
- 11.00-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการประเมิน ให้ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา
- 12.00-13.00 น. รับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันพฤหัสบดีที่ 23-วันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2552 แล้ว พบว่า ภาควิชาการศึกษา มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 37 ดัชนี 8 องค์ประกอบ ที่คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นดัชนีของภาควิชา โดยมีจำนวนดัชนีตามองค์ประกอบ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	จำนวนดัชนี ที่ภาควิชา ดำเนินการ	ดัชนีที่ ภาควิชาไม่ ประเมิน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
			ภาควิชา ประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินภาควิชา	ความหมาย
1	3	-	3.67	ดี	4.33	ดี
2	13	2.4, 2.15	3.85	ดี	3.77	ดี
3	-	3.1,3.2,3.3	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน			
4	8	-	3.13	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง
5	4	-	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
6	1	-	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
7	6	7.5, 7.8	3.50	ดี	4.00	ดี
8	1	8.1	3.00	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง
9	1	9.1	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
รวม	37	9	3.78	ดี	3.86	ดี

การแปลความหมายตามเกณฑ์ประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า ภาควิชาการศึกษา มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 37 ดัชนี และจะมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 3.78 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.86 อยู่ในเกณฑ์ดี

นอกจากนี้คณะกรรมการฯ มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบประกันคุณภาพของภาควิชาการศึกษา ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ							
			0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ									
ดัชนีที่ 1.1	5	7	5	7	2	3	1	1	0	1	3	5	- ภาควิชาใส่ข้อมูลใน SAR = 5 แต่กรรมการตรวจหลักฐานได้ 7
ดัชนีที่ 1.2	80.00%	100.00%	89.36%	85.71%	2	2	1	1	0	0	3	3	
ดัชนีที่ 1.3	4.00	4.48	4.23	5.00	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											11	13	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 3.67 อยู่ในเกณฑ์ ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.33 อยู่ในเกณฑ์ ดี

จุดแข็ง

- มีการพัฒนาแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการ กำหนดตัวบ่งชี้ และเป้าหมายอย่างชัดเจน มีการติดตามประเมิน การดำเนินงานอย่างเป็นระบบ และครอบคลุม

จุดที่ควรพัฒนา

- การกำหนดแผนหรือเป้าหมาย ไม่ได้กำหนดระยะเวลา หรือจุดเน้นของแต่ละช่วงเวลาในการพัฒนา คุณภาพ

ข้อเสนอแนะ

- ควรกำหนดเป้าหมาย และแผนเป็นช่วงเวลาตามลำดับความสำคัญ หรือความเร่งด่วน

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 13 คัดนี้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 คัดนี้ ได้แก่ 2.4 และ 2.15) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 2.1	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.2	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.3	6	3	7	3	3	1	1	0	1	0	5	1	- จากการตรวจเอกสาร เพิ่มเติม พบว่ามีการ ดำเนินการไม่ครบ 4 ข้อแรก เนื่องจากมี ประเมินไม่ครบทุก หลักสูตร
ดัชนีที่ 2.4	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 2.5	80.00%	77.50%	85.00%	87.18%	3	3	0	0	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 2.6	45.00%	45.00%	47.50%	48.72%	2	2	1	1	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 2.7	2	0	3	5	2	3	1	1	0	1	3	5	- พบว่ามีการดำเนินการ ครบทุกข้อ
ดัชนีที่ 2.8	10.00%	61.11%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
							0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ				
ดัชนีที่ 2.9	1.00%	0.690%	0.861%	0.492%	3	3	0	0	1	0	4	3	- ตรวจพบจำนวนนิสิต ตาม ค 2.9 = 4 คน
ดัชนีที่ 2.10	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.11	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 2.12	15.00%	21.15%	18.64%	91.30%	0	1	1	1	0	1	1	3	- ตรวจพบจำนวน วิทยานิพนธ์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่เพิ่มเติมจาก SAR
ดัชนีที่ 2.13	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.14	4.50	4.65	4.72	4.72	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.15	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ผลการประเมิน											50	49	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 3.85 อยู่ในเกณฑ์ ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.77 อยู่ในเกณฑ์ ดี

จุดแข็ง

การสอน

1. อาจารย์มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับเรื่องการเรียนรู้การสอน
2. อาจารย์เอาใจใส่ในสัปดาห์มาก มีการกำหนดเวลาชัดเจน
3. อาจารย์มีความตั้งใจจริง และทุ่มเทในการทำงาน
4. สาขามีการวางแผนในการจัดการเรียนการสอนและทำวิทยานิพนธ์ เพื่อให้สอดคล้องการศึกษาตามแผน

งานวิจัย

1. ภาควิชาวิจัยจำนวนมาก
2. ภาควิชาได้รับทุนวิจัยเป็นเงินจำนวนมาก
3. มีการจัดสรรทุนสนับสนุนปีละ 10,000 บาท / ละคน

งานบริการวิชาการ

- บุคลากรได้รับเชิญไปบรรยายภายนอก

การพัฒนาบุคลากร

- ความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์อาวุโส และอาจารย์ใหม่ดี มีการสอนงานเป็นลำดับขั้น มีสภากาแฟ มีการสังเกตการสอน และการเรียนรู้จากอาจารย์ผู้ใหญ่มาก่อนเกษียณอายุราชการ

จุดที่ควรพัฒนา

1. ภาควิชาขาดระบบในการสนับสนุน อาจารย์ทำทุกอย่างเอง ชุกรการภาควิชามี 2 คน
2. ห้องทำงานแคบ ขาดอุปกรณ์ ขาดการสนับสนุน
3. อาจารย์เกษียณ ขาดอาจารย์
4. เจ้าหน้าที่ต้องการเพิ่มขีดความสามารถในการจัดการบริหารข้อมูล

ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาควรเห็นสำคัญในการวางระบบในการสนับสนุนอาจารย์ให้เอื้อต่อการทำงานให้สะดวกยิ่งขึ้น เช่น การประสานงานกับกองทุนพัฒนานิสิต ให้ส่งนิสิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับทุนมาช่วยงานในส่วนกลางของภาควิชา
2. ภาควิชาควรสนับสนุนให้อาจารย์เก็บข้อมูล online เพื่อเพิ่มพื้นที่ในการเก็บเอกสาร

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (ดัชนีที่ 3.1, 3.2 และ 3.3 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 8 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ						
			0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ								
ดัชนีที่ 4.1	6	5	6	6	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.2	7,500.00	59,692.31	7,692.31	8,157.89	1	1	1	1	0	0	2	2	
ดัชนีที่ 4.3	200,000.00	615,384.62	237,072.05	272,679.21	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.4	30.00%	51.28%	35.90%	50.00%	2	3	1	1	0	1	3	5	- เดิม 16.67 แก้ปี 49 ตามผลการประเมิน ไม่มีผลกับคะแนน
ดัชนีที่ 4.5	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.6	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.7	50.00%	64.10%	53.85%	63.16%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.8	70.00%	100.00%	71.79%	57.89%	3	2	1	0	1	0	5	2	
ผลการประเมิน											25	24	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ย 3.13 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง

จุดแข็ง

1. ได้รับเงินทุนสนับสนุนการวิจัยจากภายนอกจำนวนมาก
2. มีจำนวนโครงการวิจัยมาก

จุดที่ควรพัฒนา

- ยังไม่มีบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือนานาชาติ

ข้อเสนอแนะ

1. ส่งเสริมให้อาจารย์ตีพิมพ์บทความทางวิชาการที่ได้รับการอ้างอิงใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือนานาชาติให้มากขึ้น
2. การตีพิมพ์บทความทางวิชาการส่วนใหญ่ตีพิมพ์ภายในมหาวิทยาลัยมากเกินไป ควรจะส่งเสริมให้ตีพิมพ์ใน conference หรือใน journal ที่อยู่ในระดับเดียวกันหรือสูงกว่าในที่อื่นให้มากกว่านี้
3. ควรมีการสนับสนุนให้อาจารย์เข้าร่วมการนำเสนอผลงานในระดับนานาชาติให้มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 4 ด้านนี้ ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 5.1	40.00%	35.00%	42.50%	43.59%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 5.2	50.00%	61.54%	56.41%	55.26%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 5.3	3	4	4	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 5.4	2,500.00	21,794.87	27,823.05	64,585.75	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											20	20	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

1. มีคณาจารย์ของภาควิชาได้รับเชิญเป็นกรรมการ วิชาชีพ ผู้ทรงคุณวุฒิและวิทยากรให้กับหน่วยงาน ภายนอกหลายท่าน
2. มีจำนวนโครงการบริการวิชาการที่ตอบสนองต่อสังคมและชุมชนมาก

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

- ควรนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้จากการให้บริการทางวิชาการมีพัฒนาการเรียนการสอนการวิจัยให้ มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			3	3	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		5	5	
			0 = ไม่บรรลุ				0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 6.1	2.00%	2.91%	2.30%	2.30%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											5	5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 6 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

- ภาควิชามีกิจกรรมและโครงการที่ส่งเสริม อนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรมอย่างสม่ำเสมอ

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 6 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 ดัชนี ได้แก่ 7.5 และ 7.8) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ					
					0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ							
ดัชนีที่ 7.1	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.2	5	4	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.3	3	3	3	2	2	1	1	0	0	0	3	1	- พบการดำเนินการไม่ครบ 3 ข้อแรก
ดัชนีที่ 7.4	2.50%	10.00%	2.50%	2.56%	2	2	1	1	0	0	3	3	
ดัชนีที่ 7.5	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 7.6	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.7	25,000.00	73,284.50	0.00	74,980.90	0	3	0	1	0	1	0	5	- ภาควิชาไม่ได้ประเมินตนเอง
ดัชนีที่ 7.8	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ผลการประเมิน											21	24	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 7 มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 อยู่ในเกณฑ์ ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ ดี

จุดแข็ง

- ภาควิชามีบุคลากรที่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในวงวิชาการ มีการประเมิน ภาวะผู้นำ และการบริหารของ ผู้บริหาร มีระบบการจัดสรรงบประมาณในการพัฒนาอาจารย์ที่ให้ความเป็นอิสระในเชิงวิชาการ

จุดที่ควรพัฒนา

1. มีการประเมินความพึงพอใจของบุคลากร แต่ไม่พบการนำผลการประเมินความพึงพอใจมาพัฒนา ปรับปรุงในครั้งล่าสุด
2. การให้โอกาสบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาภาควิชายังค่อนข้างจำกัดในการนำไปใช้

ข้อเสนอแนะ

1. ดำเนินการนำผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรมาพัฒนาปรับปรุงหรือวางแผนการดำเนินงาน ของภาควิชา
2. ควรมีช่องทางอื่น ที่จะให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาภาควิชา เช่นการเชิญเป็น ผู้ทรงคุณวุฒิ หรือที่ปรึกษาในคณะกรรมการในภาควิชา โดยมีการประชุมอย่างน้อย 2 ครั้ง/ปี
3. ควรมีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง (Website) ที่จะดำเนินการนำความคิดเห็นของประชาชนเสนอต่อ ผู้บริหาร ภาควิชาฯ หรือผู้เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาพิจารณาพัฒนาการดำเนินงาน

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 8.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ							
			0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ									
ดัชนีที่ 8.1	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 8.2	15.00%	16.08%	22.70%	22.68%	1	1	1	1	1	1	3	3	
ผลการประเมิน											3	3	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

- เงินรายได้จำนวนมาก เป็นส่วนที่มาจากโครงการที่อาจารย์อาวุโสเกี่ยวข้อง

ข้อเสนอแนะ

- อาจารย์อาวุโส หรืออาจารย์ที่มีชื่อเสียงควรพัฒนา และสร้างโอกาสตลอดจนสนับสนุน อีกทั้งเป็นที่เลี้ยงให้กับอาจารย์รุ่นใหม่ในการพัฒนาโครงการ หรืองานที่จะหารายได้ให้กับภาควิชา ทั้งโดยตรงและโดยการสร้างเครือข่าย

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 9.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2551	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)	
		ปี 2550	ปี 2551		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง		กรรมการ
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)						1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ			
						0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ					
ดัชนีที่ 9.1	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 9.2	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											5	5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 9 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

- มีคู่มือประกันคุณภาพ เป็นนวัตกรรมที่พัฒนาอย่างต่อเนื่อง และมีการนำผลการประกันคุณภาพมาพัฒนา ภาควิชาอย่างเป็นรูปธรรม

จุดที่ควรพัฒนา

- คู่มือประกันคุณภาพมีความสมบูรณ์ ควรพัฒนานวัตกรรมอื่นที่จะทำให้รวบรวมข้อมูลสำหรับการประกันคุณภาพการศึกษาให้เป็นระบบฐานข้อมูลของภาควิชาที่สามารถใช้งาน ได้สะดวก

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดทำฐานข้อมูลประกันคุณภาพของภาควิชาให้เป็นระบบที่สามารถใช้งานได้คล่อง ตลอดเวลาและ ข้อมูลมีความทันสมัย

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

จากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมาภาควิชาการศึกษาได้ระบุแนวทางแก้ไขใน แผนพัฒนาปรับปรุง 1 ประเด็น พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้นสมบูรณ์ 4 ประเด็น ซึ่งบางประเด็นได้ดำเนินการ แล้วบางส่วน แต่ยังไม่สมบูรณ์

ภาคผนวก

ข้อมูลการสัมภาษณ์

- อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ ประกอบด้วย

- นิสิตระดับปริญญาโท

- นายกฤษณะ อ่วมทอง

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. ในฐานะที่เป็นศิษย์เก่า (จบ ป.ตรี) ภาควิชามีการเปลี่ยนแปลงอย่างไรบ้าง
 - การเตรียมความพร้อมให้นิสิต คูและนิสิตดี
2. การลงทะเบียน On-Line จะมีโอกาสใกล้ชิดอาจารย์หรือไม่
 - อาจารย์ใส่ใจนิสิตดี จะมีเฉพาะบางคนเท่านั้นที่มีปัญหา
3. คิดว่าจะทำอย่างไรให้จบภายในกำหนด
 - วางแผนการศึกษา เตรียมตัวล่วงหน้า
4. จบการสอนคณิตศาสตร์ มาทำงานกองกิจการนิสิต ทำไมจึงมาเรียนบริหารการศึกษา
 - อยากจบตรงกับสาขาที่ทำงาน จะทำให้ได้งานที่ดี
 - ทฤษฎีและปฏิบัติ ได้แลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น
5. ระหว่างที่เรียนที่ภาควิชาการศึกษา มีเรื่องอึดอัดใจบ้างหรือไม่
 - ไม่มี ต้องปรับตัวเอง
6. รายงานที่ทำมีมาหรือไม่
 - ไม่มาก อาจารย์จะให้แสดงความคิดเห็น
7. เจ้าหน้าที่เป็นอย่างไรบ้าง
 - มีอารมณ์เสียบ้าง ไม่อึดอัด
8. หนังสือในห้องสมุดเป็นอย่างไร
 - ไม่เพียงพอ แต่ส่วนใหญ่ใช้ Internet
9. อยากให้ภาควิชาทำอะไรบ้าง
 - อยากให้มีห้องสมุดสาขา ระบบการค้นหาที่สะดวก
10. มั่นใจอย่างไรว่าจะจบภายในกำหนด
 - 90 % น่าจะจบ

➤ **นิสิตระดับปริญญาเอก**

- นายพรชัย ขุนกงมี

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. คิดอย่างไรจึงมาเลือกเรียนที่ภาควิชาการศึกษา ศษ.มก.
 - เลือกเพราะหลักสูตรที่จะนำไปใช้ประโยชน์ได้มาก
2. อ่านหนังสือวันละกี่ชั่วโมง
 - ส่วนใหญ่จะใช้ Internet มากกว่า
 - และปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษา
3. เวลาว่างจะนั่งที่ไหน เพราะพื้นที่ของภาควิชามีจำกัด
 - ใช้ห้องสมุดค้นคว้า
4. การเรียนการสอนเป็นอย่างไร
 - ฝึกงาน 40 ชม./สัปดาห์
 - นำเสนอโครงการ
5. ที่ไป สมศ. ไปอย่างไร
 - สมศ. ไปทำด้านการศึกษา ของ สพฐ. กระทรวงศึกษาธิการ
6. คิดอย่างไรกับการสอนที่มีความยืดหยุ่น
 - เราต้องรู้ตัวเองและเตรียมความพร้อม
 - ปรึกษาอาจารย์ได้ทุกเรื่อง
7. ทำไมจึงเลือกเรียนต่างสาขาที่จบมา และเรียนอย่างไร
 - ต้องปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษา
8. อาจารย์เคยพาไปทำวิจัย ประชุมวิชาการ ข้างนอกบ้างหรือไม่
 - เคย เป็นโครงการฝึกงาน ฝึกอบรม โดยอาจารย์เป็นผู้แนะนำให้ไป
9. มีขีดจำกัดเรื่องการใช้ห้องบ้างหรือไม่
 - มีบ้าง แต่ไม่ใช่ปัญหา
10. คาดหวังกับภาควิชาอย่างไร
 - ได้ตามที่คาดหวัง คือได้รับความรู้ที่อยากได้ มีครูที่เป็นแบบอย่าง คือ เป็นครูที่ดี (รศ.ดร.บุญเรียง ขจรศิลป์)
11. คิดว่าจบภายในกำหนดหรือไม่
 - ไม่แน่ใจ ถ้าดูตามแผนของสาขาน่าจะมีโอกาสจบตามแผน

➤ อาจารย์

- ดร.ชาติรี ฝ้ายคำตา

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. 1 ปีที่ผ่านมา ภาควิชามีการประชุมอาจารย์อย่างไรบ้าง
 - จะมีการจัดสัมมนาภาควิชาประมาณเดือน เมษายน(มี.ค.-เม.ย.) เป็นการประชุมระดมความคิดเห็น (วางแผน รายงานผลรอบปีที่ผ่านมา) ในปีนี้มีการประชุมประธานสาขาในรูปแบบการเสวนา
 - มีการเชิญวิทยากรจากภายนอกมาบรรยายเรื่องการจัดทำผลงานทางวิชาการ
2. จบมานานกี่ปี เรียนปริญญาเอกที่ภาควิชาการศึกษาหรือเปล่า
 - จบมาประมาณ 2 ปี จบ ปรด.การสอนวิทยาศาสตร์
3. รับผิดชอบสอนกี่วิชา
 - สอน 3 วิชา / ภาคการศึกษา
4. ดูแลวิทยานิพนธ์อย่างไรบ้าง
 - ประธานร่วม 1 คน และนิสิต ปริญญาโท 7 คน
5. เป็นกรรมการอื่น ๆ ด้วยหรือไม่
 - เป็น
 1. กรรมการพัฒนานิสิต
 2. กรรมการวิชาการ
 3. เลขานุการงานวิชาการ ของรองคณบดีฝ่ายวิชาการ
6. บริหารเวลาอย่างไร
 - พยายามทำทันที ไม่ทิ้งงานค้าง จัดลำดับความสำคัญของงาน
7. ให้คำปรึกษาแก่นิสิตอย่างไร ในเมื่อมีงานเยอะมาก
 - ทุ่มเวลาส่วนใหญ่ให้กับนิสิต
 - กระจายงานกัน
8. มีอาจารย์ใหม่มา ภาควิชาเตรียมการพัฒนาบุคลากรอย่างไร
 - มีนโยบายมาจากที่ประชุมจากกรรมการภาควิชา(ประธานสาขา)
 1. งานสอน
 2. งานวิจัย
 3. งานอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งจัดเป็นแผนงานของภาควิชา(งานพัฒนาบุคลากร)
9. สอนภาคพิเศษหรือไม่
 - ไม่ได้สอน เนื่องจากสาขายังไม่เปิด จะเปิดเทอมหน้า (เสาร์-อาทิตย์)
10. การสอนเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญนั้นเป็นอย่างไร
 - ดูความคาดหวังของนิสิต ในวิชาการสอนวิทยาศาสตร์
 - สอนแบบอภิปราย
 - เน้นปฏิบัติ และการเรียนรู้จากผู้อื่น

11. สอนอย่างไร

- ทุกสัปดาห์ให้นักนิสิตเขียนแผนการเรียน และสิ่งที่ได้รับจากเรียน เช่น ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ
- พูดคุยกับนิสิตในสิ่งที่เขียน หาข้อสรุปก่อนเริ่มเรียน

12. ได้นำเสนอผลงานอย่างไรบ้าง

- ได้ไปนำเสนอผลงานที่ ICAIS
- เสนองานวิจัยที่ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

13. คิดว่าการสอนวิทยาศาสตร์ มก. เป็นอันดับหนึ่ง ของประเทศหรือไม่ ทำไมคนภายนอกจึงคิดเช่นนั้น

- มีการสนับสนุนให้ไปเสนอผลงาน ระดับชาติและนานาชาติและได้รับทุนจากหน่วยงานภายนอก

(สสวท.)

14. คิดว่าสาขาอะไรเด่นที่สุดของภาควิชาการศึกษา

- สาขาวิจัย มีอาจารย์ได้รับความยอมรับระดับประเทศ จากทุนที่ได้รับ
- การสอนวิทยาศาสตร์ มีอาจารย์ได้รับเชิญไปวิพากษ์หลักสูตรของ สสวท.

15. ภาควิชาสนับสนุนงานวิจัยอย่างไร

- คนละหนึ่งหมื่นบาท/ปี/คน ซึ่งสามารถเก็บสะสมได้

16. มีการบริหารจัดการการเงินอย่างไร

- ภาควิชาพิเศษมีศูนย์บัณฑิตฯ คูแล มีธุรการ และการเงิน

17. ภาควิชาพิเศษของการสอนวิทยาศาสตร์คิดอัตราค่าเล่าเรียนอย่างไร

- 120,000 บาท

18. ถ้าได้เป็นหัวหน้าภาควิชา คิดว่าอะไรเป็นจุดแข็ง

- การเรียนการสอน มีอาจารย์ผู้สอนทุ่มเทและมีชื่อเสียงระดับประเทศ
- งานวิจัย งานวิจัยของภาควิชาเยอะมา ได้รับทุนมาหลายแห่ง
- งานบริการวิชาการ ได้รับเชิญเป็นจำนวนมาก

19. คิดว่าภาควิชาควรปรับปรุงอะไรบ้าง

- ระบบการทำงาน ส่วนใหญ่อาจารย์ทำงานเอง เช่น งานพิมพ์ ธุรการ

20. พื้นที่ใช้สอยสำหรับนิสิตเป็นอย่างไร

- เพียงพอ มีห้องสำหรับนิสิต

21. การใช้ห้องเป็นอย่างไร

- ถ้าต้องการใช้ห้องต้องตรวจสอบกับธุรการภาควิชา

22. อยากให้ภาควิชาทำอะไร ที่ทำให้นักนิสิตและอาจารย์ สะดวกสบายขึ้น

- อยากให้แบ่งภาระงาน เนื่องจากมีงานมาก มีอัตรากำลังจำกัด

23. อาจารย์วางแผนอย่างไรสำหรับอาจารย์ที่ใกล้เกษียณอายุ

- มีการวางตัวอาจารย์ที่จะรับภาระงานสอนต่อแล้ว

➤ **เจ้าหน้าที่**

- น.ส.พรพิมล เขตสมุทร

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. งานที่ได้รับมอบหมายมีอะไรบ้าง
 - งานที่เกี่ยวกับนิสิต
 - ครูภัณฑ์
2. งานที่นิสิตคิดต่อมากคืออะไร
 - ทุกเรื่อง
3. อยากได้คนช่วยงานหรือไม่
 - อยากได้เพราะงานเยอะ
4. ถ้าอาจารย์จะทำโครงการพัฒนาวิชาการต้องทำเรื่องผ่านเราหรือไม่
 - ผ่าน เป็นผู้ประสานงาน จัดทำเอกสารและเดินเรื่องให้
5. ต้องช่วยทำเอกสารการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างไร
 - รวบรวมเอกสารในงานที่ทำตามที่อาจารย์ขอ
6. อาจารย์มีความคิดอย่างไรในการใช้อาคาร
 - มีปัญหาเรื่องการขึ้นอาคาร 1 ชั้นบน
7. การจัดห้องเรียนใครจัด
 - ประสานงานกับงานทะเบียน
8. ภาควิชาพาไปสัมมนาที่ไหนบ้าง
 - นาน ๆ ไป
9. อยากพัฒนาตัวเองด้านไหน
 - ด้าน Computer โปรแกรม Access
10. ภาควิชาสนับสนุนให้ไปอบรม อะไรมาบ้าง
 - การเขียน Homepage
11. ภาควิชาสนับสนุนในการอบรมอย่างไร
 - สนับสนุนทุนในการอบรมใช้เงินภาควิชา
12. สภาพแวดล้อมในการทำงานเป็นอย่างไร
 - ดี แต่อยากได้คนเพิ่ม
13. ภาควิชาทำอะไรเด่น ๆ
 - อาจารย์ในภาควิชามีผลงานวิจัย
14. มีส่วนร่วมในการทำวิจัย/บริการวิชาการอย่างไรบ้างและได้รับค่าตอบแทนหรือไม่
 - เป็นผู้ประสานงาน แต่ไม่ได้รับค่าตอบแทน

15. ภาควิชาให้ความรู้เกี่ยวกับประกันคุณภาพการศึกษาอย่างไร
- อาจารย์แจ้งให้ทราบถึงกำหนดการ และแจ้งให้เก็บข้อมูลในงานที่เกี่ยวข้อง
16. เอกสารที่ต้องส่งออกใครทำ
- มีเจ้าหน้าที่เดิน ไปส่ง