

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2552
ระหว่างวันที่ 22 – 23 กรกฎาคม พ.ศ. 2552

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2552 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 – 31 พฤษภาคม 2552) ระหว่างวันที่ 22 – 23 กรกฎาคม 2552 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อคณะศึกษาศาสตร์ และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2552

ประธานคณะกรรมการ..... *มิ่งขวัญ มิ่งเมือง* (รศ.ดร.มิ่งขวัญ มิ่งเมือง)

ผู้ทรงคุณวุฒิ

คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รองประธานคณะกรรมการ..... *พนธ์ศักดิ์ พลสารรัมย์* (ผศ.ดร.พนธ์ศักดิ์ พลสารรัมย์)

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

กรรมการ..... *สันติยา เอกอัคร* (รศ.ดร.สันติยา เอกอัคร)

คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการ..... *จงสุจิตธรรม* (รศ.ปราณี จงสุจิตธรรม)

คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการและเลขานุการ..... *นางมุกดา เกตุแก้ว* (นางมุกดา เกตุแก้ว)

สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผู้ช่วยเลขานุการ..... *ตั้งเสถียรวงศา* (นางสาวธนวัลย์ ตั้งเสถียรวงศา)

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วันที่ 23 กรกฎาคม 2552

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี	3
ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน	1
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา.....	4
ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์	5
วัตถุประสงค์.....	6
กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน.....	6
กำหนดการประเมินฯ	7
วิธีการดำเนินงาน	8
เกณฑ์การประเมิน	8
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ	8
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน.....	10
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน.....	11
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต	14
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	15
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	16
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	17
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	18
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	19
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	20
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา	21
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ	23
ภาคผนวก.....	26
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลการสัมภาษณ์.....	27
ภาคผนวกที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน.....	32
ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม.....	47

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

การประเมินคุณภาพภายในของคณะศึกษาศาสตร์ ได้ดำเนินการในวันที่ 22 - 23 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ตรวจประเมินคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์ จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 - 31 พฤษภาคม 2552) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการตรวจเอกสารหลักฐาน และการสัมภาษณ์อาจารย์ บุคลากร นิสิตปัจจุบัน ศิษย์เก่า ของคณะศึกษาศาสตร์

คณะศึกษาศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน จำนวน 42 ดัชนี ตามที่กำหนด โดยคณะศึกษาศาสตร์ประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 4.55 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม** สำหรับผลการประเมินตามดัชนี มก. ที่ตรงกับตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 31 ดัชนี คณะศึกษาศาสตร์ประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 4.45 อยู่ในเกณฑ์ดี** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.39 อยู่ในเกณฑ์ดี**

หากพิจารณาผลการประเมินแยกตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต พบว่า มีผลประเมินด้านปัจจัยนำเข้า และกระบวนการ อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม ทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 และ 5.00 ตามลำดับ ส่วนด้านผลผลิต มีคะแนนเฉลี่ย 3.94 อยู่ในเกณฑ์ดี รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผลประเมิน	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ทัศนคติ วัตถุประสงค์และแผนงาน			5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ดัชนี มก. ที่ตรงกับ สกอ.			5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 2 การเรียน การสอน	4.40	4.40	5.00	5.00	3.80	3.80	4.36	4.36	ดี	ดี
ดัชนี มก. ที่ตรงกับ สกอ.	4.25	4.25	5.00	5.00	3.00	3.00	4.30	4.30	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนา นิสิต			5.00	5.00			5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ดัชนี มก. ที่ตรงกับ สกอ.			5.00	5.00			5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	5.00	4.75	5.00	5.00	3.33	3.00	4.38	4.13	ดี	ดี
ดัชนี มก. ที่ตรงกับ สกอ.	5.00	4.50	5.00	5.00	3.33	3.00	4.17	3.83	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 5 การบริการ ทางวิชาการแก่สังคม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ดัชนี มก. ที่ตรงกับ สกอ.	5.00	5.00			5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุ บำรุงศิลปวัฒนธรรม					5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ดัชนี มก. ที่ตรงกับ สกอ.										

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผล	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม		ประเมิน	
	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	5.00	5.00	5.00	5.00	3.75	3.75	4.38	4.38	ดี	ดี
ดัชนี มก. ที่ตรงกับ สกอ.			5.00	5.00	3.75	3.75	4.17	4.17	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ			5.00	5.00			5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ดัชนี มก. ที่ตรงกับ สกอ.			5.00	5.00			5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน			5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ดัชนี มก. ที่ตรงกับ สกอ.			5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ภาพรวมดัชนี มก. ทุกองค์ประกอบ	4.75	4.67	5.00	5.00	4.00	3.94	4.55	4.50		
ความหมายผลประเมิน	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม	ดี	ดี	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม		
ภาพรวมดัชนี มก. ที่ตรงกับ สกอ. ทุกองค์ประกอบ	4.57	4.43	5.00	5.00	3.83	3.75	4.45	4.39		
ความหมายผลประเมิน	ดีเยี่ยม	ดี	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม	ดี	ดี	ดี	ดี		

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางให้คณะศึกษาศาสตร์มีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

- ภาพรวม

- จุดแข็ง

1. คณะฯ มีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้สูงขึ้นจากรอบปีที่ผ่านมาอย่างเห็นได้ชัด
2. คณาจารย์มีศักยภาพสูงในการทำงานวิจัยและการบริการวิชาการ
3. นิสิตมีผลงานที่ได้รับรางวัลและการยกย่องจำนวนมาก
4. ศิษย์เก่า นิสิต คณาจารย์ และบุคลากรมีความผูกพัน และภาคภูมิใจในคณะเป็นอย่างสูง
5. คณะฯ มีสโมสรนิสิตที่มีการทำงานอย่างเป็นระบบ จัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานิสิตเป็นจำนวนมาก มีการจัดทำรายงานและประเมินโครงการต่างๆ และรายงานประจำปีอย่างต่อเนื่อง
6. ผู้บริหารนำระบบ PDCA มาใช้ในการบริหารจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมีการพัฒนากระบวนการในระบบประกันคุณภาพ และการขับเคลื่อนการดำเนินงานประกันคุณภาพ ด้วยกระบวนการ Participatory-PDCA (PAR-PDCA)

จุดที่ควรพัฒนา

1. ยังมีคณาจารย์จำนวนมากที่ยังไม่ได้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์มีเพียง 1 ท่าน
2. ห้องเรียนและห้องทำงานของนิสิต ยังไม่เพียงพอ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. จัดระบบการสนับสนุนให้คณาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ทั้งคณาจารย์ที่ยังไม่มีตำแหน่งและคณาจารย์ที่จะเข้าสู่ตำแหน่งศาสตราจารย์มากขึ้น
2. จัดระบบการให้สอยอาคารและห้องเรียนให้ใช้ประโยชน์ได้สูงสุด
3. การให้ความสำคัญกับศิษย์เก่า เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาคณะ มากขึ้น
4. ควรมีระบบการถ่ายทอดองค์ความรู้และประสบการณ์ของคณาจารย์จากรุ่นสู่รุ่น

ข้อสังเกต

- คณะฯ ควรพิจารณาผลดีและผลเสียของการรับอาจารย์รุ่นใหม่ที่จบการศึกษาจากคณะศึกษาศาสตร์เป็นส่วนใหญ่ (Inbreeding)

ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

1. ส่วนกลางมหาวิทยาลัยหรือสำนักประกันคุณภาพ ควรมีระบบสารสนเทศที่เป็นฐานข้อมูลกลางในการเก็บรวบรวมข้อมูล ที่ผู้บริหารทุกระดับสามารถเข้าถึงข้อมูลเพื่อใช้ในการตัดสินใจได้
2. ควรมีการทบทวนตัวบ่งชี้ให้สะท้อนคุณภาพผลลัพธ์ของหน่วยงานให้มากขึ้น

นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี

1. การพัฒนากระบวนการในระบบประกันคุณภาพ และการขับเคลื่อนการดำเนินงานประกันคุณภาพด้วยกระบวนการ Participatory-PDCA (PAR-PDCA) ได้แก่ พากันวางแผน พากันปฏิบัติ พากันตรวจสอบประเมินผล และพากันพัฒนา ซึ่งเป็นกลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินงาน โดยบุคลากรมีส่วนร่วม
2. มีการพัฒนานิสิตโดยใช้กระบวนการประกันคุณภาพในการขับเคลื่อนการดำเนินโครงการ/กิจกรรมอย่างเป็นระบบ และสโมสรนิสิตมีความเข้มแข็งและทำงานอย่างเป็นระบบ

ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

1. การดำเนินงานตามพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิต มีการพัฒนากระบวนการผลิตบัณฑิต ทั้งด้านการบริหารหลักสูตร การจัดกิจกรรมส่งเสริมนิสิตทั้งในและนอกหลักสูตร เพื่อผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับของสังคมในด้านคุณธรรม จริยธรรม ความรู้ ความสามารถทางวิชาการและวิชาชีพศึกษาศาสตร์ มีเจตคติที่ดี และมีจรรยาบรรณวิชาชีพครู โดยมีระบบและกลไกในการพัฒนาบริหารหลักสูตรและติดตามผลการปรับปรุงหลักสูตรอย่างเป็นระบบ เพื่อตอบสนองความต้องการของสังคมในการสร้างรูปแบบการพัฒนาวิชาชีพครู มีการพัฒนาอาจารย์เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างต่อเนื่อง รวมทั้ง

มีการพัฒนาศักยภาพของนิสิตให้มีคุณภาพ มีความพร้อมทางด้านวิชาการ คุณภาพชีวิต และประสบการณ์วิชาชีพ เปิดโอกาสให้นิสิตได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพจากเครือข่ายโรงเรียนที่ได้มีการประสานความร่วมมือในการให้การศึกษาก่อนนิสิตให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน และนำแหล่งการเรียนรู้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน

2. การดำเนินงานตามพันธกิจด้านการวิจัย มีการกำหนดนโยบาย และแผนงานวิจัยที่สอดคล้องกับมหาวิทยาลัยและสามารถปฏิบัติได้ โดยมีระบบและกลไกการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ บุคลากรวิจัย และนิสิต เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของอาจารย์ บุคลากรวิจัย และนิสิตให้สามารถผลิตงานวิจัยที่สอดคล้องกับนโยบายที่กำหนด มีการสร้างบรรยากาศทางการวิจัยเพื่อให้คณาจารย์เกิดการตื่นตัวทางการวิจัยมากขึ้น พร้อมทั้งส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของทรัพยากรบุคคลให้เผยแพร่ผลงานในทุกๆระดับ เช่น การประชุม สัมมนา การเตรียมการประชุมนานาชาติ การให้รางวัล ยกย่องเชิดชูเกียรติ การสนับสนุนงบประมาณผลิตงานวิจัย ทำให้มีผลงานวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง อาจารย์และนักวิจัยเข้าร่วมประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานเพิ่มขึ้น

3. การดำเนินงานตามพันธกิจด้านการบริการทางวิชาการได้อย่างดีเยี่ยม โดยมีคณาจารย์ที่มีศักยภาพและเป็นที่ยอมรับในการให้บริการวิชาการแก่สังคม ชุมชนและประเทศชาติ ตลอดจนมีการจัดโครงการกิจกรรมการให้บริการวิชาการและวิชาชีพ เพื่อถ่ายทอดองค์ความรู้สู่ชุมชนและสังคมตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงภายใต้เครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ทำให้มีความก้าวหน้า และมีความเข้มแข็งในการบริการวิชาการ

4. มีการส่งเสริมและสนับสนุนพันธกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เพื่อปลูกฝังด้านคุณธรรม จริยธรรม และวัฒนธรรมอันดีงามให้กับบุคลากรและนิสิตของคณะฯ จำนวนมาก

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงอย่างครบถ้วน โดยมีโครงการ/กิจกรรมตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ 49 กิจกรรม มีการดำเนินการเสร็จสิ้น 47 กิจกรรม และอยู่ระหว่างดำเนินงาน 2 กิจกรรม อย่างไรก็ตาม ควรดำเนินการกิจกรรมที่อยู่ระหว่างดำเนินงานให้บรรลุตามแผนที่วางไว้ และเห็นผลอย่างเป็นรูปธรรม

ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์

คณะศึกษาศาสตร์ได้รับการตรวจสอบและประเมินคุณภาพจากคณะกรรมการตรวจสอบ/ประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยแล้ว 8 ครั้ง คือ

ครั้งที่ 1 ประจำปี 2544 ในรอบปีการศึกษา 2542 (1 มิถุนายน 2542 - 31 พฤษภาคม 2543) คณะกรรมการตรวจสอบคุณภาพคณะศึกษาศาสตร์ จากทบวงมหาวิทยาลัย (ศ.ทรงศักดิ์ ศรีกาฬสินธุ์ ประธานกรรมการ) ดำเนินการตรวจสอบระหว่างวันที่ 20 - 23 กุมภาพันธ์ 2544 พบว่ามีผลการดำเนินงานครบ 63 ดัชนี ตามที่คณะศึกษาศาสตร์กำหนด

ครั้งที่ 2 ประจำปี 2545 ในรอบปีการศึกษา 2544 (1 มิถุนายน 2544 - 31 พฤษภาคม 2545) คณะกรรมการตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ภายในระดับมหาวิทยาลัย (รศ.ดร.สุปรียา ควรเดชะคุปต์ ประธานกรรมการ) ดำเนินการตรวจสอบระหว่างวันที่ 19 - 21 กุมภาพันธ์ 2546 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 65 ดัชนี จาก 67 ดัชนี

ครั้งที่ 3 ประจำปี 2546 ในรอบปีการศึกษา 2545 (1 มิถุนายน 2545 - 31 พฤษภาคม 2546) คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (รศ.วีณา วจิตมะวิชัย ประธานกรรมการ) ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษา ระหว่างวันที่ 22 - 25 ธันวาคม 2546 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 9 องค์ประกอบ โดยใช้เกณฑ์การประเมิน 4 ระดับ

- คณะกรรมการตรวจสอบระบบประกันคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ (รศ.รัชต์วรรณ กาญจนปัญญาคม ประธานกรรมการ) เข้าตรวจสอบ ระหว่างวันที่ 21 - 22 และ 26 มกราคม 2547 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 58 ดัชนี จาก 69 ดัชนี

ครั้งที่ 4 ประจำปี 2547 ในรอบปีการศึกษา 2546 (1 มิถุนายน 2546-31 พฤษภาคม 2547) คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน คณะศึกษาศาสตร์ (ศ.ดร.ธรรมศักดิ์ สมมาตย์ ประธานกรรมการ) ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระหว่างวันที่ 22 - 24 ธันวาคม 2547 พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีตรวจสอบครบทั้ง 55 ดัชนี ที่กำหนดไว้ ส่วนดัชนีประเมินมีผลการดำเนินงานครบทั้ง 38 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ครั้งที่ 5 ประจำปี 2548 ในรอบปีการศึกษา 2547 (1 มิถุนายน 2547 - 31 พฤษภาคม 2548) คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ (ดร.จิรัชศักดิ์ พงษ์พิชญ์วิจิตร ประธานกรรมการ) เข้าประเมินคุณภาพภายใน ระหว่างวันที่ 30 พฤศจิกายน - 2 ธันวาคม 2548 พบว่ามีผลการดำเนินงานตามดัชนีตรวจสอบครบทั้ง 55 ดัชนี ที่กำหนดไว้ ส่วนดัชนีประเมินมีผลการดำเนินงานครบทั้ง 41 ดัชนี ตามที่มก.กำหนด

ครั้งที่ 6 ประจำปี 2549 ในรอบปีการศึกษา 2548 (1 มิถุนายน 2548 - 31 พฤษภาคม 2549) คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย กลุ่มสาขาศึกษาศาสตร์ (ผศ.สัมพันธ์ หุ่นพยนต์ ประธานกรรมการ) เข้าประเมินคุณภาพภายใน สำหรับกลุ่มสาขาศึกษาศาสตร์ ระหว่างวันที่ 9, 14, 17 และ 20 พฤศจิกายน 2549 พบว่าผลการดำเนินงานตามดัชนีตรวจสอบครบทั้ง 55 ดัชนี และดัชนีประเมินครบทั้ง 41 ดัชนี ตามที่มก.กำหนด

ครั้งที่ 7 ประจำปี 2550 ในรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย กลุ่มสาขาศึกษาศาสตร์ (ผศ.ดร.พนิต เข้มทอง ประธานกรรมการ)

ดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน สำหรับกลุ่มสาขาศึกษาศาสตร์ ระหว่างวันที่ 27 - 28 สิงหาคม และ 7 กันยายน 2550 มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ จำนวน 47 ดัชนี ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมีผลการประเมินตนเองที่คะแนน 4.04 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี และผลการประเมินจากคณะกรรมการประเมินฯ ที่คะแนน 4.13 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี เช่นกัน

ครั้งที่ 8 ประจำปี 2551 ในรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 – 31 พฤษภาคม 2551) คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน คณะศึกษาศาสตร์ (รศ.ดร.มิ่งขวัญ มิ่งเมือง ประธานกรรมการ) ดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน ระหว่างวันที่ 27 - 29 สิงหาคม 2551 มีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ จำนวน 47 ดัชนี ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมีผลการประเมินตนเองที่คะแนน 3.89 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี และผลการประเมินจากคณะกรรมการประเมินฯ ที่คะแนน 3.89 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี เช่นกัน

วัตถุประสงค์

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของคณะศึกษาศาสตร์และประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์ และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา และปรับปรุงคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหาวัตถุกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของคณะศึกษาศาสตร์
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อคณะศึกษาศาสตร์ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน

1. ประสิทธิภาพตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการ รวมทั้งการประเมินผลตามมุมมองมาตรฐานอุดมศึกษา และตามมุมมองด้านการบริหารจัดการด้านต่างๆ
2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นพบวัตถุกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดีของคณะศึกษาศาสตร์ หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

กำหนดการประชุมฯ

วันพุธที่ 22 กรกฎาคม พ.ศ. 2552

- เวลา 08.30 - 09.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมแนวทางการประเมินฯ เบื้องต้น
ณ ห้องประชุมสารนิเทศ ยูพา วีระไวทยะ อาคาร 2 คณะศึกษาศาสตร์
- เวลา 09.30 – 11.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหาร คณะศึกษาศาสตร์
- ประธานคณะกรรมการฯ กล่าวแนะนำคณะกรรมการ ชี้แจงวัตถุประสงค์ และแนวทางในการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2552
 - ผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์ รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2551 โดยนำเสนอประเด็นหลักที่สำคัญ ดังนี้
 1. ข้อมูลพื้นฐานหรือสถานภาพของหน่วยงานในเบื้องต้น
 2. สรุปผลการดำเนินงานและการประเมินตนเองตามองค์ประกอบและดัชนีประเมินคุณภาพภายในของหน่วยงาน ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต รวมทั้งผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษา และมุมมองด้านการบริหารจัดการ
 3. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา และแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงของหน่วยงานในอนาคต
 4. ผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ
 - คณะกรรมการประเมินฯ ชักถามเพิ่มเติม
- เวลา 11.00 - 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน
- เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13.00 – 16.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ ณ ห้องประชุมสารนิเทศ ยูพา วีระไวทยะ อาคาร 2 คณะศึกษาศาสตร์
- เวลา 13.00 – 13.45 น. กลุ่มที่ 1 กลุ่มอาจารย์ที่ไม่ใช่ผู้บริหาร ของแต่ละภาควิชา จำนวน 5 คน
- เวลา 13.45 – 14.30 น. กลุ่มที่ 2 กลุ่มนิสิตทุกระดับชั้นปี จำนวน 8 คน
- ระดับปริญญาเอก 2 คน
 - ระดับปริญญาโท 3 คน
 - ระดับปริญญาตรี 3 คน
- เวลา 14.30 – 15.15 น. กลุ่มที่ 3 กลุ่มศิษย์เก่า และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง จำนวน 3 คน
- เวลา 15.15 – 16.00 น. กลุ่มที่ 4 กลุ่มบุคลากรข้าราชการ พนักงาน และลูกจ้าง จำนวน 5 คน
- เวลา 16.00 – 16.30 น. ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน และสรุปผลการประเมินฯ ในเบื้องต้น

วันหยุดสัปดาห์ที่ 23 กรกฎาคม พ.ศ. 2552

เวลา 08.30 – 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
เวลา 12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
เวลา 13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน (ต่อ)
เวลา 14.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในให้ผู้บริหารและบุคลากรของคณะศึกษาศาสตร์ รับทราบ

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์ ระหว่างวันที่ 22 – 23 กรกฎาคม 2552 โดยได้ศึกษาเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 - 31 พฤษภาคม 2552) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม จากการตรวจเอกสารหลักฐาน และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ บุคลากร นิสิตปัจจุบัน ศิษย์เก่า จำนวน 21 คน

เกณฑ์การประเมิน

การกำหนดเกณฑ์การประเมินคุณภาพ คะแนนเต็ม 5 คะแนน แบ่งเป็น 3 ส่วน โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน คือ ประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน ประเมินตามเป้าหมาย 1 คะแนน และประเมินพัฒนาการ 1 คะแนน

สำหรับการสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบ หรือภาพรวมของการประเมินทุกองค์ประกอบ มีหลักเกณฑ์การพิจารณา ดังนี้

ระดับคะแนนที่ 1	คะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	หมายถึง	วิกฤต
ระดับคะแนนที่ 2	คะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	หมายถึง	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนที่ 3	คะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	หมายถึง	ปานกลาง
ระดับคะแนนที่ 4	คะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	หมายถึง	ดี
ระดับคะแนนที่ 5	คะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	หมายถึง	ดีเยี่ยม

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดเพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนามหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะศึกษาศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน จำนวน 42 ดัชนี ตามที่กำหนด โดยคณะศึกษาศาสตร์ประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.55 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม สำหรับผลการประเมินตามดัชนี มก. ที่ตรงกับตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 31 ดัชนี คณะศึกษาศาสตร์ประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.45 อยู่ในเกณฑ์ดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.39 อยู่ในเกณฑ์ดี

หากพิจารณาผลการประเมินแยกตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต พบว่า มีผลประเมินด้านปัจจัยนำเข้า และกระบวนการ อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม ทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 และ 5.00 ตามลำดับ ส่วนด้านผลผลิต มีคะแนนเฉลี่ย 3.94 อยู่ในเกณฑ์ดี รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผล ประเมิน	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม		ประเมิน	
	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และ แผนงาน			5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.			5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	4.40	4.40	5.00	5.00	3.80	3.80	4.36	4.36	ดี	ดี
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.	4.25	4.25	5.00	5.00	3.00	3.00	4.30	4.30	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนาหลักสูตร			5.00	5.00			5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.			5.00	5.00			5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	5.00	4.75	5.00	5.00	3.33	3.00	4.38	4.13	ดี	ดี
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.	5.00	4.50	5.00	5.00	3.33	3.00	4.17	3.83	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทาง วิชาการแก่สังคม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.	5.00	5.00			5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม					5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.										
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและ จัดการ	5.00	5.00	5.00	5.00	3.75	3.75	4.38	4.38	ดี	ดี
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.			5.00	5.00	3.75	3.75	4.17	4.17	ดี	ดี

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผล ประเมิน	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม		หน่วยงาน	กรรมกร
	หน่วยงาน	กรรมกร	หน่วยงาน	กรรมกร	หน่วยงาน	กรรมกร	หน่วยงาน	กรรมกร		
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและ งบประมาณ			5.00	5.00			5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.			5.00	5.00			5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไก การประกัน คุณภาพภายใน			5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.			5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ภาพรวมดัชนี มก. ทุกองค์ประกอบ	4.75	4.67	5.00	5.00	4.00	3.94	4.55	4.50		
ความหมายผล ประเมิน	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม	ดี	ดี	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม		
ภาพรวมดัชนีที่ตรง กับ สกอ.	4.57	4.43	5.00	5.00	3.83	3.75	4.45	4.39		
ความหมายผล ประเมิน	ดีเยี่ยม	ดี	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม	ดี	ดี	ดี	ดี		

สำหรับผลการดำเนินงานภาพรวมของคณะศึกษาศาสตร์ ในรอบปีการศึกษา 2551 เปรียบเทียบกับปีการศึกษา 2549 คณะกรรมการฯ ได้ประเมินเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย ประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน ประเมินตามเป้าหมาย 1 คะแนน และประเมินตามพัฒนาการ 1 คะแนน รวม 5 คะแนน สามารถสรุปผลการดำเนินงานรายองค์ประกอบได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงการดำเนินงานตามปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์ที่คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดไว้ และสอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน พันธกิจของมหาวิทยาลัย รวมทั้งแสดงให้เห็นถึงการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานที่คณะศึกษาศาสตร์กำหนด จำนวน 2 ดัชนี พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

ดัชนี ที่	ผลการดำเนินงาน						เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ		ผลการ ประเมิน (เต็ม 5)		
	2550			2551			2551	2552	2550		2551		หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.
	หน่วยงาน			กรรมการ					หน.	กก.	1 = บรรลุ	1 = มี พัฒนาการ						
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	1 = ไม่ บรรลุ	0 = ไม่มี พัฒนาการ										
	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน												
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน																		
1.1	5		7		7		7	7	3	3	3	1	1	1	1	5	5	
1.2	17	80.95%	16	94.12%	16	94.12%	80.00%	80.00%	2	3	3	1	1	1	1	5	5	
	21		17		17													
1.3*	329	4.63	399	4.81	399	4.81	0.00	0.00	3							0	0	
	71		83		83													

หมายเหตุ * เป็นดัชนีประเมินที่กำหนดให้เก็บรวบรวมข้อมูล แต่ไม่ต้องประเมินผลการดำเนินงาน 1 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 1.3

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

- มีการนำผลการประเมินไปวิเคราะห์และมีการปรับปรุงการดำเนินงานอย่างครบถ้วน

จุดที่ควรพัฒนา

- ยังมีการดำเนินโครงการไม่ครบทุกโครงการ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการติดตามการดำเนินงานให้ครบทุกโครงการ และเพิ่มการประเมินโครงการที่เน้นคุณภาพมากขึ้น
2. รักษาระดับการดำเนินงานให้อยู่ในระดับดีเยี่ยม

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันการพัฒนาลักษณะให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ตลอดจนความสอดคล้องกับความต้องการทางด้านวิชาการและวิชาชีพของสังคม มีการวางระบบและกลไกบริหารหลักสูตรอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อจัดการเรียนการสอนให้มีความเหมาะสมยืดหยุ่น และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ มีการประเมินหลักสูตรอย่างสม่ำเสมอหรือปรับปรุงให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง โดยบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม รวมทั้งศักยภาพของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ ที่มีภาระงานที่เหมาะสม และการสนับสนุนปัจจัยเกื้อหนุนที่ต่อการจัดการเรียนการสอนที่ส่งผลให้การเรียนการสอนมีคุณภาพได้มาตรฐาน ที่ช่วยส่งเสริมให้การผลิตบัณฑิตที่มีความสมบูรณ์พร้อมทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจ มีความรู้ความสามารถในเชิงวิชาการและหรือวิชาชีพ เพื่อรองรับความต้องการของตลาดได้อย่างมี

คุณภาพ จำนวน 14 ดัชนี พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.36 อยู่ในเกณฑ์ดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.36 อยู่ในเกณฑ์ดี รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

ดัชนี ที่	ผลการดำเนินงาน						เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ		ผลการ ประเมิน (เต็ม 5)			
	2550		2551				2551	2552	2550		2551		หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.
	หน่วยงาน		กรรมการ						หน.	กก.	1 = บรรลุ							
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	0 = ไม่ บรรลุ				0 = ไม่มี พัฒนาการ							
	ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร													
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน																		
	7		7		7		7	7	3	3	3	1	1	1	1	5	5	
2.1	7		7		7		7	7	3	3	3	1	1	1	1	5	5	
2.2	4		5		5		4	4	2	3	3	1	1	1	1	5	5	
2.3	2,347.00	22.79	2,507.04	26.115	2,507	26.12	25.00	25.00	2	3	3	0	0	1	1	4	4	
2.4	103		96		96													
	-2.21	-8.85%	1.12	4.46%	1.12	4.46%	0%	0%										
	25		25		25													
2.5	63	58.33%	64	61.54%	64	61.54%	59.00%	60.00%	2	3	3	1	1	1	1	5	5	
	108		104		104													
	1	0.93%	1	0.96%	1	0.96%	0.00%	0.00%										
	108		104		104													
2.6	61	56.48%	60	57.69%	60	57.69%	60.00%	60.00%	1	2	2	0	0	1	1	3	3	
	108		104		104													
	31	28.70%	32	30.77%	32	30.77%	#DIV/0!	#DIV/0!										
	108		104		104													
2.7	5		5		5		5	5	3	3	3	1	1	1	1	5	5	
2.8	104	65.41%	7	58.33%	7	50.00%	77.00%	77.00%	2	1	1	0	0	0	0	1	1	
	159		12		14													
2.9	45	2.53%	44	0.84%	39	0.75%	0.40%	0.50%										3
	1,776		5,216		5,216													
	3	0.31%	4	0.13%	1	0.03%	0.00%	0.00%										
	980		3125		3,125													
2.10	70	98.59%	80	100.00%	80	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	3	1	1	1	1	5	5	
	71		80		80													
2.11	3		2		2		1	2										3
2.12	75	83.33%	142	102.16%	142.00	102.16%	85.00%	90.00%	1	3	3	1	1	1	1	5	5	
	90		139		139.00													
	56	62.22%	139	100.00%	139.00	100.00%	0.00%	0.00%										
	90		139		139.00													

ดัชนี ที่	ผลการดำเนินงาน						เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ		ผลการ ประเมิน (เต็ม 5)			
	2550			2551			2551	2552	2550		2551		หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.
	หน่วยงาน			กรรมการ					หน.	กก.	1 = บรรลุ	0 = ไม่ บรรลุ						
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)												
	ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร													
2.13	27	75.00%	28	100.00%	28	100.00%	85.00%	90.00%	1	3	3	1	1	1	1	5	5	
	36		28		28													
2.14	4.49		4.59		4.59		4.40	4.50	3	3	3	1	1	1	1	5	5	
2.15*	4,323,222.00	1,842.02	4,948,529.18	1,973.85	4,948,530.18	1,973.85	0.00	0.00	1									
	2,347.00		2,507.05		2507.05													

หมายเหตุ * เป็นดัชนีประเมินที่กำหนดให้เก็บรวบรวมข้อมูล แต่ไม่ต้องประเมินผลการดำเนินงาน 1 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 2.15

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มีระบบการบริหารจัดการหลักสูตร การจัดการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ และมีการปรับปรุงเพิ่มเติมจากรอบการประเมินที่ผ่านมา
2. มีบุคลากรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกจำนวนมาก
3. นิสิตมีผลงานที่ได้รับรางวัลและการยกย่องจำนวนมาก
4. นิสิตมีความพึงพอใจการจัดการเรียนการสอนและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อันอยู่ในระดับสูง

จุดที่ควรพัฒนา

1. ยังมีคณาจารย์จำนวนหนึ่ง (44 คน) ที่ยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ และมีตำแหน่งศาสตราจารย์เพียง 1 คน
2. อัตราการได้งานทำของบัณฑิต ยังต่ำกว่าเป้าหมาย

ข้อเสนอแนะ

1. คณะฯ มีการเปิดสอนในระดับบัณฑิตศึกษาหลายหลักสูตร จึงควรสนับสนุนให้คณาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการมากขึ้น (ปัจจุบัน 44 คน จาก 104 คน)
2. จัดระบบการแนะแนวอาชีพก่อนสำเร็จการศึกษาให้แก่นิสิต
3. จัดระบบการประกาศเกียรติคุณยกย่องนิสิต คณาจารย์ บุคลากรที่ได้รับรางวัล เพื่อส่งเสริมให้มีการพัฒนาและส่งผลงานนำเสนอหรือประกวดมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต** ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการให้บริการที่จัดให้แก่ นิสิตและศิษย์เก่าในกิจกรรมต่างๆ อย่างเหมาะสม ครบถ้วน และสอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของคณะ เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอน การพัฒนาคุณภาพชีวิต และเสริมความรู้ประสบการณ์ของนิสิต ตลอดจนมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่เข้มแข็งมากขึ้น เพื่อติดตามดูแลให้การช่วยเหลือประสานงาน แนะนำและให้คำปรึกษาแก่นิสิต จำนวน 3 ดัชนี พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม** รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

ดัชนี ที่	ผลการดำเนินงาน						เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ		ผลการ ประเมิน (เต็ม 5)		
	2550		2551				2551	2552	2550		2551		หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.
	หน่วยงาน			กรรมการ					หน.		กก.							
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	1 = บรรลุ	0 = ไม่บรรลุ	1 = มี พัฒนาการ	0 = ไม่มี พัฒนาการ								
	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร														
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต																		
								3.00	3.00	2.67	1.00	0.67	1.00	0.67	5.00	5.00		
3.1	8		8		8	8	8	3	3	3	1	1	1	1	5	5		
3.2	4		4		4	4	4	3	3	3	1	1	1	1	5	5		
3.3	5		5		5	5	5	3	3	3	1	1	1	1	5	5		

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

- คณะฯ มีสโมสรนิสิตที่มีการทำงานอย่างเป็นระบบ จัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานิสิตเป็นจำนวนมาก มีการจัดทำรายงานและประเมินโครงการต่างๆ และรายงานประจำปีอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำผลการประเมินผลระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและการประเมินผลการดำเนินงานของอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างเป็นทางการ เพื่อให้เห็นกระบวนการประเมินผลอย่างชัดเจน
2. ควรมีการประเมินคุณภาพของการจัดบริการให้กับนิสิตทั้ง 5 ด้าน ในภาพรวม ปีละ 1 ครั้ง

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย** ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงการบริหารจัดการงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่มีคุณภาพ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนการสร้างงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ให้สามารถดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้ การส่งเสริมพัฒนาศักยภาพแก่อาจารย์ บุคลากรวิจัยและทีมวิจัย ตลอดจนการสนับสนุนด้านการจัดหาแหล่งทุนวิจัยและการจัดสรรทุนวิจัย ทรัพยากรที่จำเป็น เพื่อเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่อาจารย์และบุคลากรวิจัยในการทำงานวิจัยให้มีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับ สามารถตีพิมพ์เผยแพร่ การได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลสากลทั้งในระดับชาติหรือนานาชาติ และการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา สิทธิบัตร และอนุสิทธิบัตร จำนวน 8 ดัชนี พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 4.38 อยู่ในเกณฑ์ดี** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.13 อยู่ในเกณฑ์ดี** รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ดัชนีที่	ผลการดำเนินงาน								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			ประเมินเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (เต็ม 5)	
	2549		2550		2551				2551	2552	2550		2551	หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.
	หน่วยงาน				กรรมการ						หน.	กก.							
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ					
	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย																			
4.1	6		6		6				6	6	3	3	3	1	1	1	1	5	5
4.2	6,860,500	83,664.	12,063,200	117,118.	6,589,200	68,637.	5,420,700	56,465.	60,000	60,000	3	3	3	1	0	1	1	5	4
	82	63	103	45	96	50	96	63											
4.3	9,070,994	110,621.	11,080,000	107,572.	35,399,890	368,748.	26,906,800	280,279.	60,000	70,000	3	3	3	1	1	1	1	5	5
	82	88	103	82	96	85	96	17											
4.4	24	29.27%	25	24.27%	53	55.21%	53	55.21%	40%	50%	3	3	3	1	1	1	1	5	5
	82		103		96		96												
4.5	0.1		0.5		0.5				0.5	0.5	2	2	2	1	1	0	0	3	3
4.6	0	0.00%	0	0.00%	8	7.69%	8	7.69%	20%	15%	0	1	1	0	0	1	0	2	1
	93		108		104		104												
4.7	48	58.54%	55	53.40%	60	62.50%	60	62.50%	55%	60%	3	3	3	1	1	1	1	5	5
	82		103		96		96												
4.8	51	62.20%	40	38.83%	58	60.42%	58	60.42%	60%	62%	1	3	3	1	1	1	1	5	5
	82		103		96		96												

คณะกรรมการประเมิน มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. คณาจารย์มีศักยภาพในการหาทุนวิจัยทั้งจากภายในและภายนอกได้เป็นจำนวนมาก

2. มีผลงานวิจัยที่เสนอขอจดทะเบียนอนุสิทธิบัตร ผลงานที่ได้รับรางวัล และผลงานที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล

3. มีการประชาสัมพันธ์และประกาศเกียรติคุณนักวิจัยที่ได้รับรางวัล

จุดที่ควรพัฒนา

- ผลงานที่ได้รับการอ้างอิงเป็นการอ้างอิงจากตัวผู้วิจัยเองหรือจากบุคลากรของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีการสนับสนุนการตีพิมพ์ผลงานในวารสารระดับนานาชาติมากขึ้น เพื่อเพิ่มโอกาสที่จะได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม** ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการกระตุ้นเห็นความสำคัญของการนำความรู้ ความเชี่ยวชาญและผลงานวิจัยเผยแพร่สู่สังคม เพื่อสนองตอบความต้องการของชุมชนและสังคม อันก่อให้เกิดความเข้มแข็งของสังคมและประเทศชาติ จำนวน 3 ดัชนี พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม** รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ดัชนีที่	ผลการดำเนินงาน						เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			ประเมินเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (เต็ม 5)		
	2550			2551			2551	2552	2550		2551		หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.
	หน่วยงาน		กรรมการ	หน.	กก.	หน.			กก.									
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง				ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)								
	ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร													
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม																		
5.1	15	13.89%	54	51.92%	54	51.92%	50.00%	55.00%	1	3	3	1	1	1	1	5	5	
	108		104		104													
5.2	34	33.01%	51	53.13%	51	53.13%	50.00%	55.00%	3	3	3	1	1	1	1	5	5	
	103		96		96													
5.3	3		5		5		3	4	3	3	3	1	1	1	1	5	5	
5.4*	1,762,637.00	17,112.98	3,740,338.50	38,961.86	3,740,338.50	38,961.86	0.00	0.00	3	3	3							
	103		96		96													

หมายเหตุ * เป็นดัชนีประเมินที่กำหนดให้เก็บรวบรวมข้อมูล แต่ไม่ต้องประเมินผลการดำเนินงาน 1 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 5.4

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. คณะอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมและหน่วยงานอื่น เป็นที่ยอมรับในวงการวิชาชีพ
2. มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพทั้งภายในประเทศและต่างประเทศมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัย

จุดที่ควรพัฒนา

- สัดส่วนของการจัดกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพมีความแตกต่างกันมากระหว่างภาควิชาต่างๆ ในคณะฯ

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีการปรับปรุงแผนงานการให้บริการวิชาการให้กระจายตามสาขาวิชาอย่างสมดุล และตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชนและประเทศชาติ

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการส่งเสริมให้เกิดความภาคภูมิใจในวิถีชีวิตและภูมิปัญญาไทย รวมทั้งเป็นกิจกรรมที่มุ่งปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรมอันดีงาม จำนวน 1 ดัชนี พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม** รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ดัชนีที่	ผลการดำเนินงาน								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (เต็ม 5)			
	2549		2550		2551				2551	2552	2550		2551		หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.
	หน่วยงาน				กรรมการ						หน.	กก.	1 = บรรลุ							
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)			0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ	0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ				
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม																				
6.1	21	2.17%	21	2.16%	23	2.28%	23	2.28%	2.20%	2.20%	3	3	3	1	1	1	1	5	5	
	967.33		972.45		1,010.77		1,010.77													

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มีการจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ของตนเองเป็นจำนวนมาก

2. มีการสืบทอดวัฒนธรรมองค์กรที่เป็นเอกลักษณ์ ทั้งทางด้านจิตวิญญาณความเป็นครู ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ และการดูแลเอาใจใส่ซึ่งกันและกันในทุกๆระดับ รวมทั้งนิสิต ทำให้สามารถทำงานร่วมกันได้อย่างราบรื่นและมีมีความสุข

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ** ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการบริหารจัดการแบบธรรมาภิบาลและการเป็นผู้นำ เพื่อนำไปสู่การบริหารจัดการที่ดีให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และการมีส่วนร่วมของบุคลากร รวมทั้งการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ให้มีโอกาสเข้าร่วมการฝึกอบรม ประชุม สัมมนา การดูงาน และการศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศอย่างเท่าเทียมกัน จำนวน 8 ดัชนี พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 4.38 อยู่ในเกณฑ์ดี** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.38 อยู่ในเกณฑ์ดี** รายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ดัชนี ที่	ผลการดำเนินงาน								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ		ผลการ ประเมิน (เต็ม 5)		หมายเหตุ		
	2549		2550		2551				2551	2552	2550		2551		หน.	กก.	หน.	กก.		หน.	กก.
	หน่วยงาน				กรรมการ						หน.	กก.	1 = บรรลุ								
	ตัวตั้ง (% หรือ ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง (% หรือ ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง (% หรือ ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง (% หรือ ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	1 = บรรลุ 0 = ไม่ บรรลุ	1 = มี พัฒนาการ 0 = ไม่มี พัฒนาการ											
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์													
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ																					
7.1	5		5		5				5	5	3	3	3	1	1	1	1	5	5		
7.2	5		5		5				5	5	3	3	3	1	1	1	1	5	5		
7.3	3		3		3				3	5	2	2	2	1	1	0	0	3	3		
7.4	5	5.38%	10	9.26%	6	5.77%	5	4.81%	2%	3%	3	2	2	1	1	0	0	3	3	เป็น รางวัล ภายใน มก. 1 รางวัล	
	93		108		104		104														
	4	80%	5	50%	2	33.33%	2	40%	0%	0%											
	5		10		6		5														
7.5	5		5		7				5	5	2	2	2	1	1	1	1	4	4		
7.6	7	100%	15	10.0%	52	100%	51	100%	90%	90%	3	3	3	1	1	1	1	5	5	มี 1 โครงการที่ ประเมินไม่ เสร็จสิ้น	
	7		15		52		51														
7.7	5,328,513	57,295.	9,003,054	83,361.	7,898,570	75,947.	7,898,570	75,947.	60,000	70,000	3	3	3	1	1	1	1	5	5		
		84	.92	62		79		79													
7.8	68	100%	74	100%	71	100.00%	71	100%	100%	100%	3	3	3	1	1	1	1	5	5		
	68		74		71		71														

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

- มีการนำระบบ PDCA มาใช้ในการบริหารจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จุดที่ควรพัฒนา

1. ยังไม่มีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อส่งเสริมให้มีความก้าวหน้าในสายงาน
2. ยังไม่พบการนำผลการประเมินผลการดำเนินงานตามภารกิจไปเชื่อมโยงกับการสร้างแรงจูงใจ
3. ยังไม่มีกิจกรรมที่ให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารและพัฒนาหน่วยงานอย่างเป็นทางการ

รูปธรรม

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีแผนการส่งเสริมบุคลากรสายสนับสนุนให้ได้รับความก้าวหน้าทางด้านวิชาการและวิชาชีพเพิ่มขึ้น ทั้งในด้านการให้ทุนสนับสนุน การศึกษาต่อ การฝึกอบรมวิชาการ/วิชาชีพเฉพาะทาง
2. ควรมีการนำผลการประเมินผลการดำเนินงานตามภารกิจไปเชื่อมโยงกับการสร้างแรงจูงใจ
3. ควรกำหนดให้มีกิจกรรมที่บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารและพัฒนาหน่วยงาน

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการจัดหาและจัดสรรเงินอย่างมีประสิทธิภาพ จะต้องมีแผนกลยุทธ์ทางการเงิน มีการวิเคราะห์รายได้ค่าใช้จ่ายของการดำเนินงาน โดยพิจารณาจากแหล่งเงินทุนทั้งจากเงินงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ จำนวน 1 ดัชนี พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม รายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ดัชนี ที่	ผลการดำเนินงาน						เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ		ผลการ ประเมิน (เต็ม 5)		
	2550			2551			2551	2552	2550		2551		หน.	กก.	หน.	กก.	
	หน่วยงาน			กรรมการ					หน.	กก.	1 = บรรลุ	1 = มี พัฒนาการ					
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	0 = ไม่ บรรลุ	0 = ไม่มี พัฒนาการ									
	ตัวหาร		ตัวหาร	ตัวหาร		ตัวหาร											
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ																	
8.1	7		7		7		7	7	3	3	3	1	1	1	1	5	5
8.2*	13,703,903	11.85%	21,039,271	12.77%	21,039,271	12.77%	0.00%	0.00%	2							0	0
	115,623,116		164,797,745		164,797,745												

หมายเหตุ * เป็นดัชนีประเมินที่กำหนดให้เก็บรวบรวมข้อมูล แต่ไม่ต้องประเมินผลการดำเนินงาน 1 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 8.2

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

- มีการกำกับดูแล ตรวจสอบ และวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินอย่างเป็นระบบ

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดทำและรายงานงบการเงินในรายงานการประเมินตนเองเป็นประจำทุกปี

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ** ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการให้ความสำคัญในการประกันคุณภาพอย่างทั่วถึง มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพที่กำหนด และเกิดความตระหนักในการดำเนินงานประกันคุณภาพที่ถือเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินงานประจำวัน จำนวน 2 ดัชนี พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม** รายละเอียดดังตารางที่ 10 ตารางที่ 10 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ดัชนีที่	ผลการดำเนินงาน						เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (เต็ม 5)	
	2550			2551			2551	2552	2550		2551		หน.	กก.	หน.	กก.
	หน่วยงาน			กรรมการ					หน.	กก.	1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ				
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ								
	ตัวหาร	สัดส่วนตัวหาร	ตัวหาร	สัดส่วนตัวหาร	ตัวหาร	สัดส่วนตัวหาร										
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ																
9.1	7		7		7	7	3	3	3	1	1	1	1	5	5	
9.2	5		5		5	5	3	3	3	1	1	1	1	5	5	

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. ผู้บริหารและบุคลากรให้ความสำคัญในการประกันคุณภาพการศึกษา และมีส่วนร่วมในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ทำให้การประกันคุณภาพของคณะเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมทั้งมีแนวปฏิบัติที่ดีที่เป็นแหล่งอ้างอิงให้กับหน่วยงานอื่น ในเรื่อง การพัฒนากระบวนการในระบบประกันคุณภาพ และการขับเคลื่อนการดำเนินงานประกันคุณภาพ ด้วยกระบวนการ Participatory-PDCA (PAR-PDCA)

2. มีระบบและกลไกการให้ความรู้และทักษะด้านการประกันคุณภาพแก่นิสิต ทำให้นิสิตมีความรู้ความเข้าใจ และสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับการเรียน การปฏิบัติงานกิจกรรมหรือโครงการของฝ่ายพัฒนานิสิตและฝ่ายสโมสรนิสิต

ข้อเสนอแนะ

- ควรนำระบบฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ในการบริหารจัดการข้อมูล เพื่อการประกันคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

สำหรับการพิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา มีเกณฑ์การประเมินผลและการแปลความหมาย ดังนี้

- คะแนนน้อยกว่า 1.50 หมายถึง การดำเนินงานของคณะศึกษาศาสตร์ยังไม่ได้คุณภาพ
- คะแนน 1.51 - 2.00 หมายถึง การดำเนินงานของคณะศึกษาศาสตร์ได้คุณภาพในระดับพอใช้
- คะแนน 2.01 - 2.50 หมายถึง การดำเนินงานของคณะศึกษาศาสตร์ได้คุณภาพในระดับดี
- คะแนน 2.51 - 3.00 หมายถึง การดำเนินงานของคณะศึกษาศาสตร์ได้คุณภาพในระดับดีมาก

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์แล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา ทั้ง 2 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต และมาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา โดยมีผลการประเมินในภาพรวมดังนี้ มก.ทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 2.76 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** และมีผลการประเมินภาพรวมดัชนีที่ตรงกับตัวบ่งชี้ของ สกอ. **คะแนนเฉลี่ย 2.71 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** รายละเอียดดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผล	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม		ประเมิน	
	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต					2.25	2.25	2.25	2.25	ดี	ดี
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.					2.00	2.00	2.00	2.00	พอใช้	พอใช้
มาตรฐานที่ 2 ด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา	2.92	2.92	3.00	3.00	2.50	2.50	2.82	2.82	ดีมาก	ดีมาก
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.	2.86	2.86	3.00	3.00	2.40	2.40	2.76	2.76	ดีมาก	ดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	3.00	3.00	3.00	3.00	2.40	1.80	2.75	2.75	ดีมาก	ดีมาก
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.			3.00	3.00	2.40	2.40	2.70	2.70	ดีมาก	ดีมาก

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผล	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม		ประเมิน	
	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ
มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	2.90	2.90	3.00	3.00	2.57	2.57	2.85	2.85	ดีมาก	ดีมาก
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.	2.86	2.86	3.00	3.00	2.40	2.40	2.79	2.79	ดีมาก	ดีมาก
ภาพรวมดัชนี มก. ทุกมาตรฐาน	2.92	2.92	3.00	3.00	2.44	2.44	2.76	2.76		
ความหมายผลประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก		
ภาพรวมดัชนีที่ตรงกับ สกอ.	2.86	2.86	3.00	3.00	2.33	2.33	2.71	2.71		
ความหมายผลประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก		

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาของมาตรฐานแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 2.25 อยู่ในเกณฑ์ดี ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า คณะศึกษาศาสตร์ มีการจัดการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ สอดคล้องคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ เพื่อให้มีความสมบูรณ์พร้อมทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจ มีความรู้ความสามารถในเชิงวิชาการหรือวิชาชีพ มีคุณธรรม จริยธรรม ทำให้บัณฑิตได้รับการยอมรับ และได้รับประกาศเกียรติคุณยกย่องอย่างกว้างขวาง ยังมีจำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้อ่านทำและประกอบอาชีพอิสระอยู่ในเกณฑ์ต่ำ และมีจำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนิสิตที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือระดับนานาชาติอยู่ในระดับปานกลาง ควรมีการกระบวนกรหรือกลยุทธ์ในการส่งเสริมให้การผลิตบัณฑิตเป็นที่ยอมรับและต้องการของตลาด เพื่อให้มีอัตราการได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง และจัดระบบการประกาศเกียรติคุณยกย่องนิสิต คณาจารย์ บุคลากรที่ได้รับรางวัล เพื่อส่งเสริมให้มีการพัฒนาและส่งผลงานนำเสนอหรือประกวดมากขึ้น

- มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน มีคะแนนเฉลี่ย 2.82 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก โดยมีผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า และด้านกระบวนการ อยู่ในเกณฑ์ดีมาก ทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ย 2.92 และ 3.00 ตามลำดับ ส่วนด้านผลผลิต มีค่าเฉลี่ย 2.50 อยู่ในเกณฑ์ดี หากพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 2.75 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก ส่วนด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 2.85 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก สะท้อนให้เห็นว่า คณะศึกษาศาสตร์ มีการบริหารจัดการการอุดมศึกษาด้านธรรมาภิบาลและด้านพันธกิจเป็นไปด้วยดี โดยมีการสนับสนุนด้านปัจจัยนำเข้าและพัฒนากระบวนการได้เป็นอย่างดี แต่ยังไม่สามารถดำเนินงานให้ได้ผลผลิตที่สัมฤทธิ์ผลตามเกณฑ์หรือบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ ในเรื่อง จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal ในฐานข้อมูลระดับชาติหรือนานาชาติ จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตร และอาจารย์ที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างน้อย จึงควร

มีการสนับสนุนการตีพิมพ์ผลงานในวารสารระดับนานาชาติมากขึ้น เพื่อเพิ่มโอกาสที่จะได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลจัดระบบการสนับสนุนส่งเสริมให้มีการพัฒนาและส่งผลงานนำเสนอหรือประกวดมากขึ้น โดยมีการประกาศเกียรติคุณยกย่องให้บัณฑิต คณาจารย์ บุคลากรที่ได้รับรางวัล เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

สำหรับการพิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ มีเกณฑ์การประเมินผล และการแปลความหมาย ดังนี้

- คะแนนน้อยกว่า 1.50 หมายถึง การดำเนินงานของคณะศึกษาศาสตร์ยังไม่ได้คุณภาพ
- คะแนน 1.51 - 2.00 หมายถึง การดำเนินงานของคณะศึกษาศาสตร์ได้คุณภาพในระดับพอใช้
- คะแนน 2.01 - 2.50 หมายถึง การดำเนินงานของคณะศึกษาศาสตร์ได้คุณภาพในระดับดี
- คะแนน 2.51 - 3.00 หมายถึง การดำเนินงานของคณะศึกษาศาสตร์ได้คุณภาพในระดับดีมาก

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์ แล้วพบว่า มีระบบคุณภาพตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 4 ด้าน คือ ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม โดยมีผลการประเมินในภาพรวมดังนี้ มก.ทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 2.76 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** และมีผลการประเมินภาพรวมดัชนีที่ตรงกับตัวบ่งชี้ของ สกอ. **คะแนนเฉลี่ย 2.71 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** รายละเอียดดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 สรุปผลการประเมินตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ

การบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผลประเมิน	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ
1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3.00	3.00	3.00	3.00	2.56	2.56	2.63	2.63	ดีมาก	ดีมาก
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.	3.00	3.00	3.00	3.00	2.40	2.40	2.75	2.75	ดีมาก	ดีมาก
2. ด้านกระบวนการภายใน	3.00	3.00	3.00	3.00	2.67	2.67	2.86	2.86	ดีมาก	ดีมาก
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.	3.00	3.00	3.00	3.00	2.67	2.67	2.86	2.86	ดีมาก	ดีมาก
3. ด้านการเงิน	3.00	3.00	3.00	3.00			3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.	3.00	3.00	3.00	3.00			3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
4. ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม	2.80	2.80	3.00	3.00	2.00	2.00	2.58	2.58	ดีมาก	ดีมาก
ดัชนีที่ตรงกับ สกอ.	2.50	2.50	3.00	3.00	2.00	2.00	2.44	2.44	ดี	ดี
ภาพรวมดัชนี มก.	2.92	2.92	3.00	3.00	2.44	2.44	2.76	2.76		
ความหมายผลประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก		
ภาพรวมดัชนีที่ตรงกับ สกอ.	2.86	2.86	3.00	3.00	2.33	2.33	2.71	2.71		
ความหมายผลประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก		

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพในมุมมองการบริหารจัดการแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 2.63 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** โดยผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต อยู่ในเกณฑ์ดีมาก ทั้ง 3 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ย 3.00, 3.00 และ 2.56 ตามลำดับ สะท้อนให้เห็นว่า คณะศึกษาศาสตร์ มีระบบการบริหารจัดการหลักสูตร การจัดการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ โดยมีการส่งเสริมและสนับสนุนกระบวนการจัดการเรียนการสอน และมีสโมสรนิสิตที่มีการทำงานอย่างเป็นระบบ ในการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานิสิตเป็นจำนวนมาก เพื่อช่วยส่งเสริมการผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ และมีความสมบูรณ์พร้อมทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจ มีความรู้ความสามารถในเชิงวิชาการหรือวิชาชีพ จนได้รับรางวัลและประกาศเกียรติคุณยกย่อง ทั้งทางด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ และด้านสิ่งแวดล้อมอยู่ในเกณฑ์ดีมาก รวมทั้งมีการจัดทำรายงานและประเมินโครงการต่างๆ และรายงานประจำปีอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม ยังมีจำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ออกมาและประกอบอาชีพอิสระต่ำกว่าเป้าหมาย และยังไม่มียุทธศาสตร์ที่ให้กับบุคลากรภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารและพัฒนาหน่วยงาน

- ด้านกระบวนการภายใน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 2.86 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** โดยผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต อยู่ในเกณฑ์ดีมาก ทั้ง 3 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ย 3.00, 3.00 และ 2.67 ตามลำดับ สะท้อนให้เห็นว่า คณะศึกษาศาสตร์ มีระบบและกระบวนการในการบริหารจัดการภายใน โดยมีการนำระบบ PDCA มาใช้เป็นกลไกในการขับเคลื่อนการบริหารด้านต่างๆ จากการมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกระดับ ทั้งในเรื่อง กระบวนการกำหนดปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ เพื่อพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และการกำหนดตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผน รวมทั้งการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล ผ่านกลไกการประชุมของคณะศึกษาศาสตร์ทุกระดับ การบริหารจัดการหลักสูตร ทำให้มีการจัดการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง ทำให้ได้ผลผลิตตามดัชนีชี้วัดอยู่ในเกณฑ์ดีมาก

- ด้านการเงิน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** โดยผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า และด้านกระบวนการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก ทั้ง 2 ด้าน สะท้อนให้เห็นว่า คณะศึกษาศาสตร์ มีความสามารถในการบริหารระบบการเงินได้เป็นอย่างดี โดยมีการกำกับดูแล ตรวจสอบ และวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินอย่างเป็นระบบ ทั้งการหารายได้และการใช้จ่าย รวมทั้งมีศักยภาพในการหาเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ภายนอกมหาวิทยาลัย และจากการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคม ทำให้มีเงินรายได้จากภายนอกต่อรายรับจริงทั้งหมด เพิ่มขึ้นจากรอบปีที่ผ่านมา คือ ร้อยละ 11.85 เป็นร้อยละ 12.77 ถึงแม้จะยังอยู่ในเกณฑ์ต่ำ และมีการสนับสนุนงบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศจำนวนมาก (75,947.79 บาท/คน)

- ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 2.58 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** โดยผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า และด้านกระบวนการ อยู่ในเกณฑ์ดีมากทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ย 2.80 และ 3.00 ตามลำดับ ส่วนด้านผลผลิต มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์พอใช้ สะท้อนให้เห็นว่า คณะ

ศึกษาศาสตร์ มีปัจจัยด้านศักยภาพของอาจารย์และบุคลากรที่มีคุณวุฒิ การดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ทำให้ได้รับทุนสนับสนุนทำวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย การเข้าร่วมประชุมวิชาการ หรือการนำเสนอผลงานวิชาการจำนวนมาก รวมทั้งมีกระบวนการสนับสนุนให้อาจารย์ผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ การบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน ทำให้มีผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ หรือนำไปใช้ประโยชน์ อยู่ในเกณฑ์ดีมาก พร้อมทั้งส่งเสริมให้บุคลากรประจำสายสนับสนุนได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ อย่างไรก็ตาม จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลระดับชาติหรือนานาชาติ และจำนวนอาจารย์ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพทั้งในระดับชาติและนานาชาติ ยังมีน้อย ควรมีการสนับสนุนการตีพิมพ์ผลงานในวารสารระดับนานาชาติมากขึ้น เพื่อเพิ่มโอกาสที่จะได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลมากขึ้น พร้อมทั้งส่งเสริมให้มีการพัฒนาและส่งผลงานนำเสนอหรือประกวดมากขึ้น

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลการสัมภาษณ์

กลุ่มอาจารย์ที่ไม่ใช่ผู้บริหาร จำนวน 5 คน

1. ความคิดเห็นในการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ

- ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงจากการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ ทั้งเรื่อง การพัฒนาตนเอง การเก็บรวบรวมข้อมูลที่เป็นระบบมากขึ้น โดยมีหลักฐานอ้างอิงที่ชัดเจน มีการเผยแพร่เกียรติคุณ มีแนวทางการพัฒนางานที่เป็นรูปธรรม สามารถนำไปพัฒนาการทำงานได้ดีขึ้น ส่งผลให้บุคลากรมีขวัญและกำลังใจในการพัฒนางานที่มีคุณภาพและมาตรฐานที่ดีขึ้น
- การประเมินผลการดำเนินงานจากการประกันคุณภาพ ไม่ได้เกี่ยวข้องกับการพิจารณาความดีความชอบหรือการขึ้นเงินเดือน แต่เป็นกรอบหรือแนวทางในการปฏิบัติงานที่เป็นระบบอย่างชัดเจน สามารถดำเนินงานให้บรรลุตามเป้าหมาย วิสัยทัศน์และภารกิจของหน่วยงาน
- คณะฯ มีการสร้างขวัญและกำลังใจให้กับอาจารย์ โดยมีการเชิดชูเกียรติและประกาศเกียรติคุณให้กับอาจารย์และบุคลากรในวันสถาปนาคณะฯ มีการให้รางวัลเล็กๆ น้อยๆ เพื่อเป็นแรงจูงใจ ทำให้อาจารย์มุ่งพัฒนางานมากกว่า
- ควรมีระบบประกันคุณภาพ แต่ไม่เห็นด้วยในการพิจารณาจากเอกสารเป็นหลัก ควรพิจารณาผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ และพิจารณาผลการดำเนินงานของบุคลากรแต่ละคนมากกว่า เมื่อถึงกำหนดเวลาสามารถรายงานผลการดำเนินงานที่สอดคล้องกับการประกันคุณภาพได้
- ควรมีผู้รับผิดชอบในการกำกับดูแลและรายงานข้อมูลทั้งในระดับบุคคลหรือระดับหน่วยงาน เพื่อไม่ให้เป็นการปฏิบัติของอาจารย์ ซึ่งต้องรายงานข้อมูลผลการดำเนินงานทุกๆ 2 เดือน ทำให้เสียเวลา
- ควรมีการจัดทำระบบฐานข้อมูลกลางเพื่อให้แต่ละคณะสามารถรวบรวมผลการดำเนินงาน
- ระบบประกันคุณภาพของคณะฯ มีความเข้มแข็ง โดยมีการจัดทำแบบฟอร์มในการรวบรวมข้อมูลที่จะช่วยให้การทำงานที่ดีขึ้น

2. ปัจจัยที่ส่งผลกระทบจากดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ คือ การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเหมือนเทศกาลประจำปี มีเอกสารค่อนข้างมาก ทำให้สูญเสียชีวิตราชการและทำลายสิ่งแวดล้อม ควรมียุทธศาสตร์ในการจัดเก็บในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ที่สามารถสืบค้นได้ง่าย และไม่สิ้นเปลือง เพื่อช่วยลดภาระโลกร้อนและความซ้ำซ้อนในการจัดเก็บข้อมูล โดยส่วนกลางมหาวิทยาลัยหรือสำนักประกันคุณภาพ ควรมีระบบสารสนเทศที่เป็นฐานข้อมูลกลางในการเก็บรวบรวมข้อมูล ที่ผู้บริหารทุกระดับสามารถเข้าถึงข้อมูลเพื่อใช้ในการตัดสินใจได้

3. ความประทับใจที่เลือกมาทำงานที่คณะศึกษาศาสตร์

- ได้รับการเชิญชวนจากบุคลากรภายในคณะฯ โดยมีความสุขในการทำงาน เนื่องจากทำงานตรงกับความรู้ความสามารถ และความเป็นปียะมิตรของเพื่อนร่วมงานทั้งภายในหน่วยงานและต่างสาขา

- มีความท้าทาย ต้องการตอบแทนบุญคุณมหาวิทยาลัย และเห็นคุณค่าของตนเอง ในการอุทิศตนเพื่อสังคม สามารถใช้ศักยภาพและความสามารถของตนเองได้อย่างเต็มที่
- อาจารย์ในสาขามีศักยภาพ มีการจัดระบบการเรียนการสอนที่ดี มีความเป็นครอบครัว และอบอุ่น
- เป็นต้นแบบที่ดีทั้งในด้านการสอนที่มีส่วนในการผลิตครูที่ดี
- มีการถ่ายทอดองค์ความรู้จากอาจารย์ที่มีศักยภาพ ทำให้ได้รับความรู้และวิธีการในการพัฒนาศักยภาพการทำงานของตนเอง

4. ข้อเสนอแนะ

- ควรมีการพิจารณากฎระเบียบที่เอื้ออำนวยต่อการทำงานให้มีความยืดหยุ่นมากขึ้น ไม่ควรมีระบบการทำงานเดิมที่ติดกับเรื่องเอกสาร ควรเปลี่ยนวิธีการทำงาน เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุตามวัตถุประสงค์ และมีความต่อเนื่อง
- ควรมีการจัดทำแผนระยะยาวที่ก้าวนำทางความคิดในการพัฒนาการทำงานในอนาคต โดยใช้ความฉลาดทางความคิดในการวางแผนการดำเนินงานที่เชื่อมโยงการมีส่วนร่วมในการพัฒนาทางวิชาชีพในระดับประเทศ
- ควรให้ความสำคัญในการถ่ายทอดองค์ความรู้เดิมให้กับอาจารย์รุ่นใหม่ และมีการกระจายองค์ความรู้เพื่อให้บริการวิชาการสู่สังคมมากยิ่งขึ้น
- ควรมีการส่งเสริมและให้ทุนอาจารย์ในการพัฒนาทักษะทางด้านภาษาอังกฤษ

กลุ่มนิสิต จำนวน 7 คน

1. นิสิตมีความเข้าใจในระบบประกันคุณภาพ ที่สะท้อนคุณภาพการดำเนินงานให้เป็นที่ไปตามระบบที่แต่ละมหาวิทยาลัยกำหนด เพื่อให้มีความทัดเทียมกัน สามารถดำเนินงานเป็นที่ไปตามเกณฑ์และตัวบ่งชี้ที่กำหนด โดยมีการประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงาน ให้เป็นที่ไปตามเป้าหมาย มีชื่อเสียง และเกิดการพัฒนาปรับปรุงที่ดียิ่งขึ้น
2. นิสิตมีความภูมิใจในการเป็นมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมีความประทับใจในเรื่องดังนี้
 - อาจารย์มีความเมตตาปราณี มีความเป็นครู เคารพความคิดเห็นของนิสิต มีความเอื้อเฟื้อ มีน้ำใจและให้ความช่วยเหลืออย่างต่อเนื่อง
 - มีการเปิดโอกาสให้นิสิตได้แสดงความคิดเห็น และพร้อมรับฟังความคิดเห็น สามารถเชื่อมโยงแนวคิดกับการเรียนการสอนให้นิสิตได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ ส่งเสริมการเรียนรู้ ให้นิสิตคิดเป็น หาความรู้ และเป็นนักวิชาการที่ดี
 - มีการจัดกระบวนการเรียนการสอน ที่เปิดโอกาสให้นิสิตสามารถปรับและเพิ่มกระบวนการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับความต้องการ รวมทั้งมีการฝึกภาคปฏิบัติ และให้โอกาสนิสิตได้ฝึกปฏิบัติจากประสบการณ์จริงในการทำงานร่วมกับคณะ
 - สอนให้รู้จักความเป็นรุ่นพี่รุ่นน้อง มีภาคีเครือข่าย ระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้อง ทำให้การทำงานง่ายขึ้น ไม่นึกถึงผลประโยชน์ ทำงานด้วยความเต็มใจ

- สอนให้รู้จักคิด เปรียบเหมือนฟอสฟอรัส เพื่อให้เป็นมนุษย์ที่ดี มีน้ำใจ เคารพซึ่งกันและกัน
- มีการสอนผ่านระบบ M@X Learn ที่นิสิตสามารถติดต่อสื่อสารกับอาจารย์ได้ตลอด

3. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคณะฯ

- ควรเพิ่มห้องเรียน หรือห้องฝึกปฏิบัติ เพื่อให้สามารถรองรับกับจำนวนนิสิตที่เพิ่มขึ้นในแต่ละปี
 - ควรมีพื้นที่สำหรับการตั้งชมรมต่างๆ เพื่อให้สามารถจัดกิจกรรมร่วมกันระหว่างกลุ่มเพื่อน ทำให้รู้จักกันมากขึ้นระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้องในแต่ละสาขาวิชา
 - ควรมีการส่งเสริมข้อมูลทางด้านวิชาการที่เป็นบทความภาษาอังกฤษมากขึ้น เนื่องจากบางสาขาวิชามีคณาจารย์น้อย มหาวิทยาลัยควรมีฐานข้อมูลที่สามารถรองรับการสืบค้นข้อมูลในแต่ละสาขาวิชา ให้เพียงพอ กับความต้องการ
4. นิสิตมีความพึงพอใจในระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งเปิดโอกาสให้นิสิตสามารถเข้าพบได้ เป็นประจำอย่างต่อเนื่อง โดยมีสมุดบันทึกข้อมูลผลการเรียน และสมุดเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา
 5. การปรับโครงสร้างเส้นทางการเดินทางภายในมหาวิทยาลัย ทำให้มีปัญหาในการเดินทาง
 6. บัณฑิตส่วนใหญ่ที่จบการศึกษาในแต่ละสาขาวิชา สามารถทำงานตรงกับสาขาวิชาที่จบ เช่น เป็นครู ทำงานฝึกอบรบ ทำงานวิจัย ทำงานร้านอาหาร ครูฝึกทางด้านกีฬา เป็นนักจิตวิทยา หรือวิชาชีพอื่น ๆ ที่สามารถนำความรู้ไปปรับใช้ในการทำงานได้จริง เช่น งานบริษัทประกันชีวิต
 7. สาเหตุที่บัณฑิตมีร้อยละการได้งานอยู่ในเกณฑ์ต่ำ เนื่องจากมีการสำรวจการเก็บข้อมูลในช่วงเดือนกรกฎาคมของทุกปีในวันพระราชทานปริญญาบัตร ซึ่งนิสิตส่วนใหญ่อยู่ในช่วงการรองาน และบางคนมีธุรกิจเป็นของตนเอง

กลุ่มศิษย์เก่า จำนวน 2 คน

1. คณะฯ มีการจัดโครงการเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพแก่นิสิตและศิษย์เก่า โดยมีการจัดสัมมนาทุกปีทั้งภาคปกติและภาคพิเศษ เพื่อพัฒนาความรู้ของตนเอง รวมทั้งมีส่วนช่วยรุ่นน้องในการจัดทำรูปแบบการดำเนินงานและเนื้อหา ซึ่งมีการจัดโครงการปีละ 2 ครั้ง
2. การจัดการเรียนการสอน สามารถผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ ทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ นำไปปฏิบัติงานจริงได้ ทั้งในเรื่อง การผลิตสื่อต่างๆ การเป็นวิทยากรอบรม
3. มีการเปิดหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา ทั้งแผน ก และ เพื่อให้นิสิตเลือกเรียนได้ตามความสนใจ โดยอาจารย์มีส่วนสนับสนุนในการจัดหาทุนสำหรับนิสิต ทั้งจากการสนับสนุนทุนจากบัณฑิตวิทยาลัย หรือเป็นนิสิตช่วยงาน ช่วยสอน โดยรับรู้ข้อมูลข่าวสารผ่านระดับภาควิชา
4. มีแหล่งสนับสนุนการตีพิมพ์วิทยานิพนธ์สำหรับนิสิต โดยบัณฑิตวิทยาลัยจะมีรายชื่อวารสารให้นิสิตเลือกไปตีพิมพ์ มากกว่า 10 มหาวิทยาลัย และมีวารสารคณะศึกษาศาสตร์ โดยอาจารย์ให้คำแนะนำในการดำเนินการ ซึ่งต้องสมัครเป็นสมาชิกวารสารต่างๆ ก่อน
5. คณะฯ มีการเติบโตอย่างต่อเนื่องและเปลี่ยนแปลงอย่างชัดเจน เช่น

- มีการปรับระบบการให้บริการของห้องสมุดที่เปิดให้บริการในวันเสาร์เพิ่มขึ้น มีเจ้าหน้าที่รับเรื่องเพื่อประสานงานในกรณีที่ไม่สามารถมาติดต่อได้ด้วยตนเอง
 - มีการพัฒนาเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง ที่ผู้เรียนและผู้สอนสามารถติดต่อได้ตลอดเวลา เช่น ระบบ M@X Learn ที่นิสิตสามารถติดต่อผ่านระบบออนไลน์กับอาจารย์ที่ปรึกษาได้อย่างต่อเนื่อง
 - มีการปรับปรุงสถานที่ ลิฟต์ ห้องประชุม ทำให้มีความสะดวกมากขึ้น
 - มีการแบ่งห้องโดยใช้ทางเดินให้เป็นประโยชน์ เพื่อเป็นคลังความรู้ ให้นิสิตทุกสาขาสามารถศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม
6. ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง
- ควรปรับปรุงด้านเทคโนโลยี เพื่อให้มีการฝึกปฏิบัติมากขึ้น และสามารถรองรับการเปิดสอนในระดับปริญญาตรี
 - ควรเปิดหลักสูตรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาและคอมพิวเตอร์ สำหรับนิสิตระดับปริญญาตรี เพื่อใช้ในการผลิตสื่อการสอนเด็ก แต่ควรพัฒนาปรับปรุงเครื่องมือให้ทันสมัยมากขึ้น
 - ควรมีห้องพักสำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา และผู้ลี้ภัย และเนื่องจากบางสาขาวิชาไม่มีห้องไม่เพียงพอ ซึ่งใช้เป็นห้องเก็บอุปกรณ์ และการเรียนการสอน
7. สาขาวิชาพลศึกษา มุ่งเน้นให้เป็นครูผู้สอน ส่วนวิทยาศาสตร์การกีฬา มุ่งเน้นการวิเคราะห์นักกีฬา ซึ่งนิสิตส่วนใหญ่ที่จบการศึกษาจะประกอบอาชีพการเป็นครู และเป็นครูฝึกสอนที่ฟิตเน็ต
8. นิสิตแต่ละรุ่นจะมีประมาณ 100 กว่าคน และมีผู้ไม่จบการศึกษา ประมาณ 10 กว่าคน เนื่องจากสอบไม่ผ่านภาษาอังกฤษ และมีการออกกลางคัน ประมาณ 3 คน โดยมีนักกีฬาที่เด่น คือ ฟันดาบ เทควันโด คาราเต้โด
9. มุมมองด้านความมีชื่อเสียงของคณะศึกษาศาสตร์ในแต่ละสถาบัน มี 3 มหาวิทยาลัยคือ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ซึ่งมีความเชี่ยวชาญในแต่ละสาขาวิชาต่างกัน
10. บัณฑิตที่จบคณะศึกษาศาสตร์ สามารถทำงานได้ทุกอย่าง ขึ้นอยู่กับการเลือกทำงานของแต่ละคน ซึ่งอาจได้รับเงินเดือนน้อย และมีโอกาสบรรจุเป็นข้าราชการได้ค่อนข้างยาก

กลุ่มบุคลากร จำนวน 5 คน

1. คณะมีการพัฒนาและเปลี่ยนแปลงที่เป็นผลจากการประกันคุณภาพ ในด้านสถานที่ การจัดบอร์ด เพื่อให้ความรู้แก่นิสิต
2. คณะมีการจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรปีละครั้ง และมีการสนับสนุนการพัฒนาของบุคลากร เช่น การลาศึกษาต่อ การอบรมคอมพิวเตอร์ และภาษาอังกฤษ
3. มีส่วนร่วมในการประเมินผู้บริหารแบบออนไลน์ แต่ยังไม่เห็นการเปลี่ยนแปลงจากผลการประเมินอย่างชัดเจน
4. มีระบบการประเมินผลการปฏิบัติงาน เพื่อพิจารณาความดีความชอบ โดยผ่านการพิจารณาจากหัวหน้างานขั้นต้น และหัวหน้าภาควิชาเป็นผู้ประเมิน ซึ่งมีความพึงพอใจในระบบการประเมินผลการปฏิบัติงาน

5. สาเหตุที่ตัดสินใจมาปฏิบัติงานที่คณะฯ คือ
 - มีเงินเดือนดีกว่าหน่วยงานเดิม
 - มีความตั้งใจทำงานที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และคณะเปิดโอกาสให้ได้มาทำงาน มีการดูแลเป็นอย่างดีระหว่างเพื่อนร่วมงาน มีการให้คำแนะนำ อยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข
6. ข้อเสนอแนะ
 - สถานที่ค่อนข้างคับแคบ ควรมีห้องเฉพาะสำหรับจัดเก็บเอกสาร เพื่อให้การปฏิบัติงานมีความสะดวกยิ่งขึ้น
 - ควรเปิดโอกาสให้บุคลากรสายสนับสนุนได้ลาศึกษาต่อ และมีการทุนสนับสนุนการศึกษา เพื่อเป็นขวัญกำลังใจ และมีความก้าวหน้าในวิชาชีพ เพื่อให้มีฐานเงินเดือนที่เพิ่มขึ้น
 - ความมั่นคงในหน้าที่การงานของพนักงานและลูกจ้าง ยังไม่ชัดเจน
 - มีระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเอง แต่ควรมีระบบการประเมินโดยเพื่อนร่วมงาน ในลักษณะเช่นเดียวกับระบบการประเมินผู้บริหาร
7. บุคลากรสายสนับสนุนมีส่วนร่วมในการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพของคณะ โดยมีส่วนร่วมในการเก็บรวบรวมข้อมูลหลักฐาน ซึ่งคณะมีการจัดทำแบบฟอร์มที่สะดวกในการปฏิบัติงาน ทำให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนมากยิ่งขึ้น
8. คณะฯ มีเจ้าหน้าที่ประจำในการดูแลรับผิดชอบงานด้านประกันคุณภาพ ซึ่งมีการดำเนินงานเป็นประจำอย่างต่อเนื่อง

ภาคผนวกที่ 2
ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน

ดัชนี	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน					หมายเหตุ	
		คณะศึกษาศาสตร์			กรรมการ			
		2551	2552	2549	2550	2551		
บุคลากร								
1	จำนวนอาจารย์ประจำ (รวมลาศึกษาต่อ)			93	108	104	104	
	อาจารย์ข้าราชการ (กรณีสถาบันอุดมศึกษาสังกัดรัฐบาล)			65	62	58	58	
	อาจารย์พนักงาน			28	46	46	46	
	อาจารย์สัญญาจ้าง (ตั้งแต่ 9 เดือนขึ้นไป)					0	0	
2	วุฒิการศึกษาของอาจารย์ประจำ			93	108	104	104	
	ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า			47	63	64	64	
	ปริญญาโทหรือเทียบเท่า			45	44	39	39	
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า			1	1	1	1	
	ต่ำกว่าปริญญาตรี			0	0	0	0	
3	ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำ			93	108	104	104	
	ศาสตราจารย์			1	1	1	1	
	รองศาสตราจารย์			23	30	31	31	
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์			30	30	28	28	
4	จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุน (รวมลาศึกษาต่อ) ซึ่งรวมจำนวนบุคลากรวิจัยด้วย			68	74	71	71	
	ข้าราชการ			23	23	20	20	
	พนักงาน			15	20	23	23	
	งบประมาณ			1	2	2	2	
	เงินรายได้			14	18	21	21	
	ราชการ			0	0	0	0	
	ลูกจ้างประจำ			20	18	18	18	
	ลูกจ้างชั่วคราว			10	13	10	10	
5	จำนวนบุคลากรวิจัย (รวมลาศึกษาต่อ)			0	0	0	0	
	นักวิจัย			0	0	0	0	
	ตำแหน่งอื่นๆ ที่ทำหน้าที่วิจัย			0	0	0	0	
6	จำนวนบุคลากรทั้งหมดที่ลาศึกษาต่อ			11	5	8	8	
	อาจารย์ประจำ			11	5	8	8	

ดัชนี		เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน			หมายเหตุ	
				คณะศึกษาศาสตร์		กรรมการ		
		2551	2552	2549	2550	2551		
	บุคลากรประจำสายสนับสนุน			0	0	0	0	
	นักวิจัย			0	0	0	0	
	ตำแหน่งอื่นๆ ที่ทำหน้าที่วิจัย			0	0	0	0	
7	บุคลากรประจำสายสนับสนุนที่มีคุณสมบัติในการขอตำแหน่งทางวิชาการ (นับรวมลาศึกษาต่อ)			24	25	22	22	
8	ตำแหน่งทางวิชาการของบุคลากรประจำสายสนับสนุน			1	2	3	3	
	เชี่ยวชาญพิเศษ			0	0	0	0	
	เชี่ยวชาญ/ชำนาญการพิเศษ			0	0	0	0	
	ชำนาญการ			1	2	3	3	
	ไม่มีตำแหน่ง			0	0	0	0	
นิสิต								
9	จำนวนนิสิตทั้งหมด			1,847	1,776	2,196	2,196	
	ระดับปริญญาตรี			835	786	896	896	
	ภาคปกติ			835	786	896	896	
	ภาคพิเศษ			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)			0	0	0	0	
	ระดับปริญญาโท			737	705	976	976	
	ภาคปกติ			243	298	284	284	
	ภาคพิเศษ			494	407	692	692	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)			0	0	0	0	
	ระดับปริญญาเอก			262	275	313	313	
	ภาคปกติ			157	153	146	146	
	ภาคพิเศษ			105	122	167	167	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)			0	0	0	0	
	ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต			13	10	11	11	
	ภาคปกติ			13	10	11	11	
	ภาคพิเศษ			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)			0	0	0	0	
10	จำนวนนิสิตเต็มเวลา (เฉพาะ ป.ตรี)			1,175.87	1,121.06	1,186.79	1,186.79	
	ภาคปกติ			967.33	972.45	1010.77	1010.77	
	ภาคพิเศษ			208.54	148.61	176.02	176.02	

ดัชนี	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน					หมายเหตุ	
		คณะศึกษาศาสตร์			กรรมการ			
		2551	2552	2549	2550	2551		
	นานาชาติ (ภาคปกติ)			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)			0	0	0	0	
11	จำนวนนิสิตเต็มเวลา (ป. โทและเอกที่แปลงค่าเป็น ป.ตรีแล้ว)			1141	1225.94	1320.26	1320.26	
	ภาคปกติ			392	369.5	351.38	351.38	
	ภาคพิเศษ			749	856.44	968.88	968.88	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)			0	0	0	0	
12	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาทั้งหมด			602	328	580	580	
	ระดับปริญญาตรี			219	20	194	194	
	ภาคปกติ			219	20	194	194	
	ภาคพิเศษ			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)			0	0	0	0	
	ระดับปริญญาโท			322	236	348	348	
	ภาคปกติ			84	78	84	84	
	ภาคพิเศษ			238	158	264	264	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)			0	0	0	0	
	ระดับปริญญาเอก			48	62	27	27	
	ภาคปกติ			24	31	16	16	
	ภาคพิเศษ			24	31	11	11	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)			0	0	0	0	
	ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต			13	10	11	11	
	ภาคปกติ			13	10	11	11	
	ภาคพิเศษ			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)			0	0	0	0	
13	จำนวนศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดทุกระดับการศึกษา			0	0	3020	3020	
	ระดับปริญญาตรี			0	0	1143	1143	
	ภาคปกติ					1143	1143	
	ภาคพิเศษ					0	0	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)					0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)					0	0	

ดัชนี		เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน			หมายเหตุ	
				คณะศึกษาศาสตร์		กรรมการ		
				2549	2550	2551		
	ระดับปริญญาโท			0	0	1714	1714	
	ภาคปกติ					0	0	
	ภาคพิเศษ					0	0	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)					0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)					0	0	
	ระดับปริญญาเอก			0	0	122	122	
	ภาคปกติ					0	0	
	ภาคพิเศษ					0	0	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)					0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)					0	0	
	ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต			0	0	41	41	
	ภาคปกติ					41	41	
	ภาคพิเศษ					0	0	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)					0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)					0	0	
การเงินและงบประมาณ								
14	รายรับจริงทั้งหมด			102,247,833.00	115,623,116.00	164,797,745.00	164,797,745.00	
	งบประมาณแผ่นดิน			32,980,400.00	57,434,796.00	63,613,478.00	63,613,478.00	
	เงินรายได้			69,267,433.00	58,188,320.00	101,184,267.00	101,184,267.00	
15	เงินรายได้จริงทั้งหมด			69,276,433.00	58,188,320.00	101,184,267.00	101,184,267.00	
	จากภายในมหาวิทยาลัย			55,929,805.00	44,484,417.00	80,144,996.00	80,144,996.00	
	จากภายนอกมหาวิทยาลัย			13,346,628.00	13,703,903.00	21,039,271.00	21,039,271.00	
16	ค่าใช้จ่ายทั้งหมด (รวมค่าเสื่อมราคา แต่ไม่รวมงบลงทุน)					767,624.00	767,624.00	
17	ค่าใช้จ่ายทั้งหมด (ไม่รวมค่าเสื่อมราคา แต่รวมงบลงทุน)					4,560,889.00	4,560,889.00	
18	งบดำเนินการทั้งหมด					767,624.00	767,624.00	
19	ค่าใช้จ่ายด้านครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่ และที่ดิน					4,560,889.00	4,560,889.00	
20	ค่าใช้จ่ายงบบุคลากรทุกประเภท					767,624.00	767,624.00	
21	สินทรัพย์ถาวร					4,560,889.00	4,560,889.00	
22	ค่าเสื่อมราคา					767,624.00	767,624.00	
23	เงินเหลือจ่ายสุทธิ					4,560,889.00	4,560,889.00	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน								

ดัชนี	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน					หมายเหตุ	
		คณะศึกษาศาสตร์			กรรมการ			
		2551	2552	2549	2550	2551		
1.1	มีการกำหนดปรัชญา หรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงาน ตามแผนให้ครบทุกภารกิจ	7	7	5	5	7	7	
1.2	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด	80.00%	80.00%	75.00%	80.95%	94.12%	94.12%	
	- จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ			20	21	17	17	
	- จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงาน ประจำปีที่บรรลุเป้าหมาย			15	17	16	16	
1.3*	แผนงาน/โครงการที่มีการประเมินผลการดำเนินงาน			4.16	4.63	4.81	4.81	
	- จำนวนแผนงานในปีงบประมาณ			8	8	7	7	
	- จำนวนโครงการในปีงบประมาณ			74	71	83	83	
	- จำนวนแผนงาน/โครงการที่มีการประเมินผลการดำเนินงาน (รวม 5 ประเด็น)			308	329	399	399	
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน								
2.1	มีระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	7	7	7	7	7	7	
2.2	มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	7	7	6	7	7	7	
2.3	มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม	4	4	4	4	5	5	
2.4	จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	25.00	25.00	27.93	22.79	26.12	26.12	
	- จำนวนนิสิตเต็มเวลา (ป.ตรี + ป.โทและเอก ที่แปลงค่าเป็น ป.ตรีแล้ว)			2,290.00	2,347.00	2,507.04	2,507.04	
	ภาคปกติ			1,327.00	1,341.95	1,362.15	1,362.15	
	ภาคพิเศษ			963.00	1,005.05	1,144.89	1,144.89	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)			0	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)			0	0	0	0	
	- ค่าเกณฑ์มาตรฐานเฉลี่ยของ FTES ของแต่ละกลุ่มสาขา	25	25	25	25	25	25	
	ร้อยละความคลาดเคลื่อนจากเกณฑ์			11.71%	-8.85%	4.46%	4.46%	

ดัชนี	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน					หมายเหตุ	
		คณะศึกษาศาสตร์			กรรมการ			
		2551	2552	2549	2550	2551		
2.5	สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก ต่อ อาจารย์ประจำ	59.00%	60.00%					
	ป.ตรี			1.08%	0.93%	0.96%	0.96%	
	ป.โท			48.39%	40.74%	37.50%	37.50%	
	ป.เอก			50.54%	58.33%	61.54%	61.54%	
2.6	สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์	60.00%	60.00%	58.06%	56.48%	57.69%	57.69%	
	ผศ.			32.26%	27.78%	26.92%	26.92%	
	รศ.			24.73%	27.78%	29.81%	29.81%	
	ศ.			1.08%	0.93%	0.96%	0.96%	
2.7	มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียน การสอน	5	5	5	5	5	5	
2.8	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	77.00%	77.00%	75.53%	65.41%	58.33%	50.00%	นับรวมผู้ไม่ ประสงค์จะ ทำงาน = 2
	- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรี ทั้งหมดที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการมีงาน ทำ			224	210	19	19	
	- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ไม่มี งานทำประจำก่อนเข้าศึกษา			224	210	19	19	
	- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา			36	51	7	5	
	- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ลา อุปสมบท/เกณฑ์ทหาร			0	0	0	0	
	- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ไม่มี งานทำประจำก่อนเข้าศึกษาและได้งาน ทำและประกอบอาชีพอิสระ หลังสำเร็จ การศึกษา			142	104	7	7	
	- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ไม่มี งานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้รับ เงินเดือนเริ่มต้น เป็นไปตามเกณฑ์หลัง สำเร็จการศึกษา หรือสูงกว่าเกณฑ์หลัง สำเร็จการศึกษา			88	63	6	6	

ดัชนี	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน				หมายเหตุ
			คณะศึกษาศาสตร์		กรรมการ		
	2551	2552	2549	2550	2551		
- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้รับเงินเดือนเริ่มต้น ต่ำกว่าเกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา			0	0	6	6	
2.9 ร้อยละนิสิตหรือศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมาที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ และด้านสิ่งแวดล้อมในระดับชาติหรือนานาชาติ	0.40%	0.50%	0.22%	2.53%	0.84%	0.75%	
ร้อยละของรางวัลด้านผลงานวิจัย/วิทยานิพนธ์			0.00%	0.31%	0.13%	0.03%	
- จำนวนนิสิตปัจจุบันที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติ			4	45	29	35	
ด้านวิชาการ			0	0	1	0	
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0	0	
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	1	0	
ด้านวิชาชีพ			0	0	0	0	
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0	0	
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	0	0	
ด้านคุณธรรม จริยธรรม			0	0	0	0	
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0	0	
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	0	0	
ด้านกีฬา สุขภาพ			4	42	26	34	
- ระดับปริญญาตรี			0	0	25	33	
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	1	1	
ด้านศิลปะและวัฒนธรรม			0	0	0	0	
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0	0	
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	0	0	
ผลงานวิจัย/วิทยานิพนธ์			0	3	2	1	
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0	0	
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	3	2	1	
- จำนวนศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปี ที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติ ในรอบปีที่ประเมิน			0	0	15	4	
ด้านวิชาการ			0	0	0	0	

ดัชนี	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน					หมายเหตุ
		คณะศึกษาศาสตร์			กรรมการ		
		2551	2552	2549	2550	2551	
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0	0	
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	0	0	
ด้านวิชาชีพ			0	0	0	0	
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0	0	
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	0	0	
ด้านคุณธรรม จริยธรรม			0	0	0	0	
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0	0	
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	0	0	
ด้านกีฬา สุขภาพ			0	0	13	4	
- ระดับปริญญาตรี			0	0	11	0	
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	2	4	
ด้านศิลปะและวัฒนธรรม			0	0	0	0	
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0	0	
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	0	0	
ผลงานวิจัย/วิทยานิพนธ์			0	0	2	0	
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0	0	
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	2	0	
2.10 ร้อยละของอาจารย์ประจำซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	100.00%	100.00%	100.00%	98.59%	100.00%	100.00%	
- จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษาที่มีคุณสมบัติเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ทั้งหมด			63	71	80	80	
- จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษาที่มีคุณสมบัติ และทำหน้าที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์			63	70	80	80	
2.11 จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนิสิตที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือระดับนานาชาติภายในรอบปีการศึกษา	1	2	0	3	2	2	
2.12 ร้อยละของจำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์หรือเทียบเท่าของนิสิตบัณฑิตศึกษาที่ตีพิมพ์ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์หรือเทียบเท่าทั้งหมด	85.00%	90.00%	30.84%	83.33%	102.16%	102.16%	
ร้อยละบทความจากวิทยานิพนธ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ +วารสารระดับนานาชาติ			0.00%	62.22%	100.00%	100.00%	
- จำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมด			214	90	139	139	
วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท			187	70	112	112	

ดัชนี	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน					หมายเหตุ
		คณะศึกษาศาสตร์			กรรมการ		
		2551	2552	2549	2550	2551	
วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก			27	20	27	27	
- จำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์หรือเทียบเท่าของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาที่ตีพิมพ์			66	75	142	142	
วารสารระดับชาติ			0	53	139	139	
- ระดับปริญญาโท				33	114	114	
- ระดับปริญญาเอก				20	25	25	
วารสารระดับนานาชาติ			0	3	0	0	
- ระดับปริญญาโท				0	0	0	
- ระดับปริญญาเอก				3	0	0	
การประชุมทางวิชาการระดับชาติ			0	3	3	3	
- ระดับปริญญาโท				2	3	3	
- ระดับปริญญาเอก				1	0	0	
การประชุมทางวิชาการระดับนานาชาติ			0	16	0	0	
- ระดับปริญญาโท				0	0	0	
- ระดับปริญญาเอก				16	0	0	
2.13 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด	85%	90%	90%	75%	100%	100%	
- จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด			30	36	28	28	
ระดับปริญญาตรี			8	12	6	6	
ระดับปริญญาโท (แผน ก)			14	15	7	7	
ระดับปริญญาโท (แผน ข)					0	0	
ระดับปริญญาโท (แผน ก ข)					7	7	
ระดับปริญญาเอก			8	8	7	7	
ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต			0	1	1	1	
ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง			0	0	0	0	
- จำนวนหลักสูตรที่ได้มาตรฐานเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2548			27	27	28	28	
ระดับปริญญาตรี			7	7	6	6	
ระดับปริญญาโท			13	12	14	14	
ระดับปริญญาเอก			7	7	7	7	
ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต			0	1	1	1	
ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง			0	0	0	0	
- จำนวนหลักสูตรที่จัดทำขึ้นใหม่หรือที่ปรับปรุงซึ่งมีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมาร่วมดำเนินการ			0	0	3	3	

ดัชนี		เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน			หมายเหตุ	
				คณะศึกษาศาสตร์		กรรมการ		
				2549	2550	2551		
	ระดับปริญญาตรี			0	0	0	0	
	ระดับปริญญาโท			0	0	1	1	
	ระดับปริญญาเอก			0	0	2	2	
	ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต			0	0	0	0	
	ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง			0	0	0	0	
2.14	ระดับความพึงพอใจของนิสิตต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.40	4.50	4.32	4.49	4.59	4.59	
	ระดับปริญญาตรี							
	ระดับปริญญาโท							
	ระดับปริญญาเอก							
	ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต							
2.15	ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดคอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า			860.15	1,842.02	1,973.85	1,973.85	
	- จำนวนค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศ			1,992,861.00	4,323,222.00	4,948,529.18	4,948,530.18	
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต								
3.1	มีการจัดบริการแก่นิสิตและศิษย์เก่า	8	8	8	8	8	8	
3.2	มีการส่งเสริมกิจกรรมนิสิตครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์	4	4	4	4	4	4	
3.3	ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	5	5	5	5	5	5	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย								
4.1	มีการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	6	6	6	6	6	6	
4.2	เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ภายในมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ และบุคลากรวิจัย	60,000.00	60,000.00	83,664.63	117,118.45	68,637.50	56,465.63	
	- จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์จากภายในมหาวิทยาลัย			6,860,500.00	12,063,200.00	6,589,200.00	5,420,700.00	
4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัย	60,000.00	70,000.00	110,621.88	107,572.82	368,748.85	280,279.17	
	- จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกมหาวิทยาลัย			9,070,994.00	11,080,000.00	35,399,890.00	26,906,800.00	

ดัชนี	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน					หมายเหตุ	
		คณะศึกษาศาสตร์			กรรมการ			
		2551	2552	2549	2550	2551		
4.4	ร้อยละของงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ และระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัย	40.00%	50.00%	29.27%	24.27%	55.21%	55.21%	
	- จำนวนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ และระดับนานาชาติ			24	25	53	53	
	ระดับชาติ			0	0	21	39	
	ระดับนานาชาติ			0	0	32	14	
4.5	จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตรในปีการศึกษานั้น	0.5	0.5	0.1	0.5	0.5	0.5	
	- จำนวนสิทธิบัตร			0	0	0	0	
	- จำนวนอนุสิทธิบัตร			0.1	0.5	0.5	0.5	
4.6	ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ หรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัย	20.00%	15.00%	0.00%	0.00%	7.69%	7.69%	
	- จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ			0	0	8	8	
	ระดับชาติ			0	0	7	7	
	ระดับนานาชาติ			0	0	1	1	
4.7	ร้อยละของอาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัยที่ได้รับทุนทำวิจัย และงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัย	55.00%	60.00%	58.54%	53.40%	62.50%	62.50%	
	- จำนวนอาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัยที่ได้รับทุนทำวิจัย และงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย			48	55	60	60	ไม่นับซ้ำ
	ภายในมหาวิทยาลัย			31	46	44	28	
	ภายนอกมหาวิทยาลัย			23	22	30	32	

ดัชนี	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน					หมายเหตุ	
		คณะศึกษาศาสตร์			กรรมการ			
		2551	2552	2549	2550	2551		
4.8	ร้อยละของอาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัยที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ	60.00%	62.00%	62.20%	38.83%	60.42%	60.42%	
	- จำนวนอาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัยที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ			51	40	58	58	
	ในประเทศ			0	0	0	24	
	ต่างประเทศ			0	0	0	34	
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม								
5.1	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	50.00%	55.00%	46.24%	13.89%	51.92%	51.92%	
	- จำนวนอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษาเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติ (ไม่นับซ้ำ)			43	15	54	54	
5.2	ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	50.00%	55.00%	31.71%	33.01%	53.13%	53.13%	
	- จำนวนกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ			26	34	51	51	
5.3	มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย	3	4	1	3	5	5	

ดัชนี		เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน			หมายเหตุ
				คณะศึกษาศาสตร์		กรรมการ	
		2551	2552	2549	2550	2551	
5.4*	ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของหน่วยงานในการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ			12,081.71	17,112.98	38,961.86	38,961.86
	- จำนวนค่าใช้จ่ายและมูลค่าของหน่วยงานในการบริการวิชาการ และวิชาชีพเพื่อสังคม			990,700.00	1,762,637.00	3,740,338.50	3,740,338.50
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม							
6.1	ร้อยละของกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า	2.20%	2.20%	2.17%	2.16%	2.28%	2.28%
	- จำนวนโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม			21	21	23	23
	- จำนวนโครงการหรือกิจกรรมนักศึกษาทั้งหมด			0	0	39	39
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ							
7.1	มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ	5	5	5	5	5	5
7.2	มีการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและอํารงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	5	5	5	5	5	5
7.3	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงาน	3	5	3	3	3	3
7.4	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ หรือวิชาชีพในระดับชาติ หรือนานาชาติ	2.00%	3.00%	5.38%	9.26%	5.77%	4.81%
	ร้อยละของจำนวนรางวัลด้านการวิจัย			80.00%	50.00%	33.33%	40.00%
	- จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ หรือวิชาชีพในระดับชาติ หรือนานาชาติ			5	10	6	5
	- จำนวนผลงานทางวิชาการ หรือวิชาชีพที่ได้รับรางวัล			5	10	6	5
	ด้านการเรียนการสอน			1	0	2	2
	- ระดับชาติ			0	0	2	2

ดัชนี	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน					หมายเหตุ
		คณะศึกษาศาสตร์			กรรมการ		
		2551	2552	2549	2550	2551	
- ระดับนานาชาติ			0	0	0	0	
ด้านการวิจัย			4	5	2	2	
- ระดับชาติ			0	0	2	2	
- ระดับนานาชาติ			0	0	0	0	
ด้านการบริการวิชาการ			0	0	2	1	
- ระดับชาติ			0	0	2	1	
- ระดับนานาชาติ			0	0	0	0	
ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม			0	0	0	0	
- ระดับชาติ			0	0	0	0	
- ระดับนานาชาติ			0	0	0	0	
ด้านการบริหารจัดการ			0	0	0	0	
- ระดับชาติ			0	0	0	0	
- ระดับนานาชาติ			0	0	0	0	
อื่นๆ			0	3	0	0	
- ระดับชาติ			0	0	0	0	
- ระดับนานาชาติ			0	0	0	0	
7.5 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอด ตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ ระดับบุคคล	5	5	5	5	7	7	
7.6 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ	90.00%	90.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	
- จำนวนโครงการ/กิจกรรมการให้บริการ ทั้งหมด			7	16	52	52	
- จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่มีการ ประเมินผลความพึงพอใจของผู้รับบริการ			7	15	52	51	มี 1 โครงการ ที่ยังไม่ แล้วเสร็จ
- จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่มีระดับ ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้รับบริการ มากกว่า 3.5 หรือมากกว่า			7	15	52	51	
7.7 งบประมาณสำหรับการพัฒนา คณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ	60,000.00	70,000.00	57,295.84	83,361.62	75,947.79	75,947.79	
- จำนวนงบประมาณที่จ่ายจริงสำหรับ การพัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและ ต่างประเทศ			5,328,513.00	9,003,054.92	7,898,570.00	7,898,570.00	
ในประเทศ			767,624.00	2,091,610.92	999,894.00	999,894.00	
ต่างประเทศ			4,560,889.00	6,911,444.00	6,898,676.00	6,898,676.00	

ดัชนี		เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน			หมายเหตุ
				คณะศึกษาศาสตร์		กรรมการ	
		2551	2552	2549	2550	2551	
7.8	ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
	- จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ			68	74	71	71
	ในประเทศ			68	74	71	71
	ต่างประเทศ			0	0		
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ							
8.1	มีระบบ และกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงิน และงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ	7	7	7	7	7	7
8.2*	ร้อยละของเงินรายได้จริงจากภายนอกทั้งหมดต่อรายรับจริงทั้งหมด			13.05%	11.85%	12.77%	12.77%
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ							
9.1	มีระบบและกลไกการให้ความรู้และทักษะด้านการประกันคุณภาพแก่นิสิต	7	7	4	7	7	7
9.2	ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพภายใน	5	5	5	5	5	5
	- มีนวัตกรรมด้านการประกันคุณภาพ การศึกษาภายในที่หน่วยงานพัฒนาขึ้น หรือแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศ						2

ภาคผนวกที่ 3
ภาพกิจกรรม



คณะกรรมการฯ พบผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์
วันที่ 22 กรกฎาคม 2552



คณะกรรมการฯ พบผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์
วันที่ 22 กรกฎาคม 2552



คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสาร
หลักฐาน วันที่ 22 กรกฎาคม 2552



ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน
วันที่ 22 กรกฎาคม 2552



สัมภาษณ์ กลุ่มอาจารย์
วันที่ 22 กรกฎาคม 2552



สัมภาษณ์ กลุ่มศิษย์เก่า
วันที่ 22 กรกฎาคม 2552



คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์
กลุ่มอาจารย์ วันที่ 22 กรกฎาคม 2552



สัมภาษณ์กลุ่มบุคลากรข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง
วันที่ 22 กรกฎาคม 2552



คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินฯ
ให้ผู้บริหารและบุคลากรรับทราบ
วันที่ 23 กรกฎาคม 2552



คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินฯ
ให้ผู้บริหารและบุคลากรรับทราบ
วันที่ 23 กรกฎาคม 2552



คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินฯ
ให้ผู้บริหารและบุคลากรรับทราบ
วันที่ 23 กรกฎาคม 2552



คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินฯ
ให้ผู้บริหารและบุคลากรรับทราบ
วันที่ 23 กรกฎาคม 2552