

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาอาชีวศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2551
ระหว่างวันที่ 26 – 27 พฤษภาคม พ.ศ. 2551

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาอาชีวศึกษา

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2551 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาอาชีวศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 - 31 พฤษภาคม 2551) ระหว่างวันที่ 26-27 พฤษภาคม 2551 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาอาชีวศึกษา ให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อภาควิชาอาชีวศึกษา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาอาชีวศึกษา

ประธานกรรมการ..........(รศ.ดร.เรณูมาศ มาน)

กรรมการ..........(รศ.ดร.ฉลองศรี พิมลสมพงศ์)

ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.

กรรมการ..........(ดร.สุภารัตน์ สารสว่าง)

กรรมการและเลขานุการ..........(น.ส.สุวรรณา ปรมาพจน์)

กรรมการและเลขานุการ..........(น.ส.ทรายทอง ทิพย์โพธิ์)

วันที่ 26-27 พฤษภาคม 2551

สารบัญ

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร(Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	4
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	5
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน	7
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	9
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (ไม่ประเมิน)	12
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	12
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	14
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม(ไม่ประเมิน)	16
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	18
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	20
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	21
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	22
ภาคผนวก	
ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์	

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร(Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในระดับภาควิชาของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

การประเมินคุณภาพภายในได้ดำเนินการระหว่างวันจันทร์ที่ 26 – วันอังคารที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ. 2551 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาอาชีวศึกษาจากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน พ.ศ. 2550 – 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2551) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์นิสิต และเจ้าหน้าที่ รวมถึงตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่าง ๆ ภายในภาควิชาอาชีวศึกษา

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินพบว่า ภาควิชาอาชีวศึกษามีการดำเนินงาน 37 ดัชนี และมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 2.85 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการมีคะแนนเฉลี่ย 2.97 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 47 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ แต่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาประเมินเพียง 39 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะศึกษาศาสตร์พิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะ คือ ดัชนีที่ 2.8, 3.1, 3.2, 3.3, 7.5, 7.8, 8.1, และ 9.1)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพครั้งที่ผ่านมา พบว่ามีการดำเนินงานเสร็จสิ้นสมบูรณ์ 9 ประเด็น จาก 10 ประเด็น จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาอาชีวศึกษากำหนดไว้ ซึ่งบางประเด็นได้ดำเนินการแล้วบางส่วนแต่ยังไม่สมบูรณ์

นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จุดแข็ง

1. ภาควิชามีระบบการดำเนินงานเชิงกลยุทธ์ประกอบด้วยคณะกรรมการพัฒนากลยุทธ์ การวางแผนการดำเนินงานที่มีรายละเอียดแต่ละ โครงการ มีตัวบ่งชี้ความสำเร็จทุกโครงการ และมีการติดตามประเมินผลทุกโครงการซึ่งจะส่งผลต่อการดำเนินงานในปีต่อไป
2. มีการจัดทำ Home Page ของภาควิชาที่ทำให้การเข้าถึงข้อมูลของภาควิชาสะดวกมากขึ้น
3. มีระบบการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ
4. บัณฑิตระดับปริญญาตรีมีงานทำภายใน 1 ปี มีร้อยละ 90
5. คณาจารย์ของภาควิชามีศักยภาพในด้านวิจัยสูง ทำให้ได้รับทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยจำนวนมาก ทำให้มีงานวิจัยมาก
6. มีการจัดสถานที่เป็นระเบียบสวยงาม

จุดที่ควรพัฒนา

1. ภาควิชามีแนวโน้มในการชะลอและ/หรือปิดหลักสูตรแต่ไม่พบหลักฐานที่แสดงระบบและกลไกการปิดหลักสูตร
2. ยังมีหลักสูตรที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน โดยเฉพาะในประเด็นของอาจารย์ประจำหลักสูตร
3. การติดตาม ตรวจสอบและประเมินกิจกรรมการเรียนการสอนที่ได้รับการสนับสนุนจากผู้ทรงคุณวุฒิหรือชุมชนภายนอกมหาวิทยาลัยยังดำเนินการไม่ครบทุกหลักสูตร
4. จำนวนนิสิตมีน้อยทั้งในระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา
5. ไม่พบแผนงาน/โครงการบริการวิชาการในระดับภาควิชา ทำให้การบริการวิชาการแก่สังคมยังดำเนินการในระดับบุคคล หรือกลุ่มเล็ก ไม่ได้ทำในระดับของภาควิชา
6. ขาดการเชื่อมโยงการบริการทางวิชาการเข้ากับการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย
7. ควรประเมินภาวะผู้นำและภารกิจของผู้บริหาร และความพึงพอใจของผู้รับบริการในเชิงคุณภาพ
8. ระบบการจัดเก็บข้อมูลยังสับสนและไม่ครบถ้วนสมบูรณ์

ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาควรจัดทำแผนพัฒนาวิชาการและบริการวิชาการแก่สังคมโดยเน้นความร่วมมือกับชุมชนและหน่วยงานภายนอกที่สอดคล้องกับบริบทและความต้องการของสังคม
2. ควรจัดให้มีห้องทำงาน ศึกษาค้นคว้าสำหรับนิสิตบัณฑิตศึกษา ที่มีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก

3. ควรประชาสัมพันธ์ให้กับนิสิต เกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์การเรียนการสอนและสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนของนิสิต เช่น ห้องคอมพิวเตอร์ควรจัดให้นิสิตทั้งภาควิชาได้ใช้ประโยชน์ร่วมกันไม่เฉพาะสาขาใดสาขาหนึ่ง
4. ควรตรวจสอบวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ต่างๆ ให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้อยู่เสมอ
5. การบริหารจัดการควรเน้นความร่วมมือและความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันของคณาจารย์และบุคลากรเพื่อพัฒนาไปสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้

วัตถุประสงค์

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจประเมินและวิเคราะห์ประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ของภาควิชาอาชีวศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2550 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2550 – 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2551 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่าง ๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ได้รวบรวมข้อมูลจากแหล่งอื่น ๆ เพิ่มเติม ดังนี้

การสัมภาษณ์

1. อาจารย์ จำนวน 2 คน ได้แก่
 - ผศ.ดร.ชีพสุมน ริงสยาธร
 - อาจารย์อารยา เกษมณี

2. นิสิตระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน ได้แก่
 - นายสวัสดิ์ พิมพ์สุวรรณ
 3. นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน ได้แก่
 - นางสาวอุบล ตริรัตน์วิชา
 4. นิสิตระดับปริญญาตรี จำนวน 1 คน ได้แก่
 - นางสาวนารินี อกุลทิวพัชร
- การตรวจเยี่ยมหน่วยงาน ได้แก่
- ห้องพักอาจารย์
 - ห้อง Common Room
 - ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์

กำหนดการประชุม

วันจันทร์ที่ 26 พฤษภาคม 2551

- | | |
|----------------|---|
| 08.30-10.30 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณากำหนดประเด็นการประเมิน และเอกสารที่ใช้ในการประเมิน ณ ห้องประชุมภาควิชาอาชีวศึกษา (3-408) |
| 10.30-12.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารภาควิชา โดยภาควิชา นำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมภาควิชา |
| 12.00-13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวัน |
| 13.00-14.00 น. | สัมภาษณ์บุคลากรภาควิชา ประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> 1. อาจารย์จำนวน 2 คน ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> - ผศ.ดร.ชีพสมน รังสยาธร - อาจารย์อารยา เกษมณี 2. นิสิตระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> - นายสวัสดิ์ พิมพ์สุวรรณ 3. นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> - นางสาวอุบล ตริรัตน์วิชา 4. นิสิตระดับปริญญาตรี จำนวน 1 คน ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> - นางสาวนารินี อกุลทิวพัชร |
| 14.00-17.00 น. | ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่ภาควิชาจัดเตรียมไว้ให้ |

วันอังคารที่ 27 พฤษภาคม 2551

- 08.30-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน
- 12.00-13.00 น. รับประทานอาหารกลางวัน
- 13.00 – 14.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการประเมิน ให้ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันจันทร์ที่ 26 – วันอังคารที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ. 2551 แล้ว พบว่า ภาควิชาอาชีวศึกษา มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 39 ดัชนี 8 องค์ประกอบ ที่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้เป็นดัชนีของภาควิชา โดยมีจำนวนดัชนีตามองค์ประกอบสรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบที่	จำนวนดัชนีที่ภาควิชาดำเนินการ	ดัชนีที่ภาควิชาไม่ประเมิน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
			ภาควิชาประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินภาควิชา	ความหมาย
1	3	-	3.67	ดี	3.67	ดี
2	14	2.8	2.14	ควรปรับปรุง	2.21	ควรปรับปรุง
3	-	3.1,3.2,3.3	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน			
4	8	-	2.63	ปานกลาง	3.13	ปานกลาง
5	5	-	1.00	วิกฤต	1.60	ควรปรับปรุง
6	1	-	4.00	ดี	4.00	ดี
7	6	7.5, 7.8	3.67	ดี	3.67	ดี
8	1	8.1	3.00	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง
9	1	9.1	5.00	ดีเยี่ยม	4.00	ดี
รวม	39	8	2.85	ปานกลาง	2.97	ปานกลาง

การแปลความหมายตามเกณฑ์ประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า ภาควิชาอาชีวศึกษา มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 37 ดัชนี และผลการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 2.85 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.97 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง

นอกจากนี้คณะกรรมการฯ มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบประกันคุณภาพของภาควิชาอาชีวศึกษา ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ระบุ ใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ							
			0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ									
ดัชนีที่ 1.1	5	4	6	6	2	2	1	1	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 1.2	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 1.3	4.01	0.30	1.00	1.00	1	1	0	0	1	1	2	2	
ผลการประเมิน											11	11	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 3.67 อยู่ในเกณฑ์ ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.67 อยู่ในเกณฑ์ ดี

จุดแข็ง

ภาควิชามีระบบการดำเนินงานเชิงกลยุทธ์ประกอบด้วยคณะกรรมการพัฒนากลยุทธ์ การวางแผนการดำเนินงานที่มีรายละเอียดแต่ละโครงการ มีตัวบ่งชี้ความสำเร็จทุกโครงการ และมีการติดตามประเมินผลทุกโครงการ

จุดที่ควรพัฒนา

การกำหนดตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่เป็นตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ ซึ่งในบางดัชนีตัวบ่งชี้ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และการติดตามประเมินผลพบว่ามีปีละครั้งเดียว

ข้อเสนอแนะ

ควรมีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้อย่างน้อยปีละสองครั้ง และควรมีการวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างกลยุทธ์ แผนการดำเนินงาน กับสภาพการณ์ในปัจจุบันและแนวโน้มในอนาคตอย่างสม่ำเสมอเพื่อสามารถรองรับปัญหาที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับจำนวนบุคลากรและนิสิตได้อย่างทันทั่วถึง

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 14 คัดนี้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 คัดนี้ ได้แก่ 2.7) ตามที่กำหนดไว้

คัดนี้ประเมิน	เป้าหมายปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ	
			ประเมินตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)			1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ						
			0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ								
คัดนี้ที่ 2.1	7	7	5	4	2	1	0	0	0	0	2	1	เนื่องจากเป็นเกณฑ์ระดับ ซึ่งภาควิชาดำเนินการได้ 4 ระดับ
คัดนี้ที่ 2.2	7	7	7	6	3	3	1	0	1	1	5	4	ภาควิชาดำเนินการ 6 ระดับ
คัดนี้ที่ 2.3	5	5	3	3	1	1	0	0	0	0	1	1	
คัดนี้ที่ 2.4	4.50	4.35	12.19	5.82	1	1	0	0	0	0	1	1	จำนวนนิสิตเต็มเวลาเท่ากับ 38.74
คัดนี้ที่ 2.5	60.00%	56.52%	64.00%	64.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
คัดนี้ที่ 2.6	58.00%	60.87%	56.00%	56.00%	1	1	0	0	0	0	1	1	
คัดนี้ที่ 2.7	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
คัดนี้ที่ 2.8	85.00%	83.93%	100.00%	100.00%	3	1	1	1	1	1	5	5	

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน(ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
							0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ				
ดัชนีที่ 2.9	0.427%	0.000%	0.427%	0.00%	2	0	1	0	0	0	3	0	ภาควิชามินิสิตหรือศิษย์เก่า ได้รับการประกาศเกียรติคุณ
ดัชนีที่ 2.10	100.00%	79.17%	84.00%	93.75%	2	3	0	0	1	1	3	4	ร้อยละของอาจารย์ประจำซึ่งมี คุณสมบัติเป็นที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ 93.75%
ดัชนีที่ 2.11	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 2.12	43.00%	42.86%	57.14%	75.00%	0	0	1	1	1	1	2	2	
ดัชนีที่ 2.13	50.00%	50.00%	44.44%	50.00%	1	1	0	1	0	0	1	2	
ดัชนีที่ 2.14	4.35	4.35	0.00	4.18	0	3	0	0	0	1	0	4	ภาควิชาไม่มีผลการประเมิน ระดับความพึงพอใจ
ดัชนีที่ 2.15	500.00	801.02	260.04	497.35	1	1	0	0	0	0	1	1	
ผลการประเมิน											30	31	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 2.14 อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.21 อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง

จุดแข็ง

1. มีระบบการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ซึ่งเห็นได้จากการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ดีมาก อาจารย์มีการวางแผนการสอน การเตรียมการสอน สื่อ/อุปกรณ์และจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเป็นอย่างดี
2. บัณฑิตระดับปริญญาตรีมีงานทำภายใน 1 ปี มีร้อยละ 95
3. หลักสูตรปริญญาเอกเป็นหลักสูตรที่เปิดกว้าง มีความยืดหยุ่น และเน้นการพัฒนาการคิดและการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองของนิสิต พร้อมทั้งสร้างทางเลือกให้กับนิสิตในการทำวิจัยที่สอดคล้องกับภาระหน้าที่การงานของนิสิต

จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่พบหลักฐานที่แสดงระบบและกลไกการปิดหลักสูตร
2. ยังมีหลักสูตรที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน โดยเฉพาะในประเด็นของอาจารย์ประจำหลักสูตร
3. การติดตาม ตรวจสอบและประเมินกิจกรรมการเรียนการสอนที่ได้รับการสนับสนุนจากผู้ทรงคุณวุฒิหรือชุมชนภายนอกมหาวิทยาลัยยังดำเนินการไม่ครบทุกหลักสูตร
4. จำนวนนิสิตมีน้อยทั้งในระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา

ข้อเสนอแนะ

1. พัฒนาระบบและกลไกการปิดหลักสูตร โดยมีผลการวิจัยสำรวจความต้องการของผู้เรียนและผู้ใช้บัณฑิตเป็นพื้นฐาน
2. พัฒนาอาจารย์ทั้งทางด้านวุฒิการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการเพื่อให้มีคุณสมบัติเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่ สกอ. กำหนด
3. ควรพัฒนาหลักสูตรในรูปแบบหลักสูตรสหวิทยาการ เพื่อให้มีการใช้ทรัพยากรบุคคลหรืออาจารย์ร่วมกันทุกสาขาในภาควิชาและเป็นการใช้ทรัพยากรบุคคลอย่างเต็มศักยภาพ
4. จัดให้มีการติดตามตรวจสอบและประเมินกิจกรรมการเรียนการสอนให้ครบทุกหลักสูตร
5. จัดให้มีโครงการภาคพิเศษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เข้าเรียนมากขึ้น
6. ควรจัดให้มีห้องทำงาน ศึกษาค้นคว้าสำหรับนิสิตบัณฑิตศึกษา ที่มีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (ดัชนีที่ 3.1, 3.2 และ 3.3 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 8 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ	
			ประเมินตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
						0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ					
ดัชนีที่ 4.1	6	5	5	5	3	3	0	0	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 4.2	277,000.00	276,761.90	129,444.43	238,695.65	3	3	0	0	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 4.3	48,000.00	47,619.05	123,314.10	193,478.26	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.4	43.00%	28.57%	28.57%	56.52%	1	3	0	1	0	1	1	5	จำนวนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ ฯ =13
ดัชนีที่ 4.5	0.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.6	1.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.7	52.17%	57.14%	90.48%	95.65%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.8	100.00%	100.00%	47.62%	43.48%	2	2	0	0	0	0	2	2	
ผลการประเมิน											21	25	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ย 2.63 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.13 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง

จุดแข็ง

1. มีคณาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยจำนวนมากทำให้มีผลงานวิจัยมาก
2. คณาจารย์ของภาควิชามีศักยภาพในด้านวิจัยสูง

จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดการวางแผนงานวิจัยร่วมกันในระดับภาควิชา
2. งานวิจัยของคณาจารย์ในภาควิชายังไม่เป็นงานวิจัยที่สามารถนำผลการวิจัยมาเป็นพื้นฐานในการพัฒนาการดำเนินพันธกิจของภาควิชาอย่างแท้จริง

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีแผนพัฒนางานวิจัยของภาควิชา
2. ควรพัฒนาอาจารย์รุ่นใหม่ให้เป็นนักวิจัยโดยการใช้ Mentoring system
3. ควรมีการทำวิจัยที่นำผลการวิจัยมาใช้ในการพัฒนาหลักสูตรที่สอดคล้องกับความต้องการของสังคมและพัฒนาการเรียนการสอน

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 5 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)	
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ		
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										
			1 = บรรลุ											1 = มีพัฒนาการ
		0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ										
ดัชนีที่ 5.1	87.00%	86.96%	0.00%	72.00%	0	3	0	0	0	0	1	0	4	จำนวนอาจารย์ประจำ/บุคลากร ประจำที่ได้รับเชิญเป็น กรรมการภายนอกฯ = 18 คน
ดัชนีที่ 5.2	40.00%	38.10%	0.00%	13.04%	0	1	0	0	0	0	0	0	1	
ดัชนีที่ 5.3	5	5	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	
ดัชนีที่ 5.4	1,000.00	214.29	0.00	0.00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 5.5	2.00	0.43	2.24	1.44	2	1	1	0	1	1	1	4	2	จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยที่ให้บริการ วิชาการและวิชาชีพ = 33.15
ผลการประเมิน											5	8		

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ย 1.00 อยู่ในเกณฑ์วิกฤต และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 1.60 อยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง

จุดแข็ง

คณาจารย์มีศักยภาพส่วนตนสูง สามารถให้บริการทางวิชาการแก่สังคมได้หลากหลาย

จุดที่ควรพัฒนา

1. การให้บริการวิชาการแก่สังคมยังดำเนินการในระดับบุคคล หรือกลุ่มเล็ก ไม่ได้ทำในระดับของภาควิชา
2. ไม่พบแผนงาน/โครงการบริการวิชาการในระดับภาควิชา
3. ระบบการจัดเก็บข้อมูลการบริการทางวิชาการแก่สังคมยังสับสนและไม่ครบถ้วนสมบูรณ์
4. การเชื่อมโยงการบริการทางวิชาการเข้ากับการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการระดมความคิดจากคณาจารย์ในภาควิชาเพื่อวางแผนการจัดบริการวิชาการแก่สังคมในระดับภาควิชาที่สามารถเชื่อมโยงการบริการทางวิชาการเข้ากับการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย เพื่อคณาจารย์ใช้เป็นผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ
2. ควรจัดทำระบบการจัดเก็บข้อมูลการบริการทางวิชาการแก่สังคมให้มีความสมบูรณ์ สะดวกกับการนำมาวิเคราะห์และใช้งาน

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 6.1	27.00%	26.95%	2.40%	2.58%	3	3	0	0	1	1	4	4	
ผลการประเมิน											4	4	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 6 มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ ดี

จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่พบแผนงาน/โครงการทางด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของภาควิชา
2. โครงการ/กิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของภาควิชายังมีน้อย

ข้อเสนอแนะ

ควรจัดโครงการ/กิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้มากขึ้นและสนับสนุนให้นิสิตเข้าร่วมกิจกรรม

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 6 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 ดัชนี ได้แก่ 7.5 และ 7.8) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)			1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ						
			0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ								
ดัชนีที่ 7.1	5	5	4	4	2	2	0	0	0	0	2	2	
ดัชนีที่ 7.2	6	6	5	5	3	3	0	0	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 7.3	5	3	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.4	2.00%	0.00%	20.00%	20.00%	2	2	1	1	0	0	3	3	
ดัชนีที่ 7.5		คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน											
ดัชนีที่ 7.6	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.7	1,800.00	1,739.13	2,984.00	2984	1	1	1	1	1	1	3	3	
ดัชนีที่ 7.8	75.00%	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน											
ผลการประเมิน											22	22	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 7 มีคะแนนเฉลี่ย 3.67 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.67 อยู่ในเกณฑ์ ดี

จุดแข็ง

ผู้บริหารมีการประชุมสัมมนากำหนดวิสัยทัศน์ เป้าหมายและกลยุทธ์ มีการประเมินการดำเนินงาน มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัย

จุดที่ควรพัฒนา

การประเมินภาวะผู้นำและภารกิจของผู้บริหาร และความพึงพอใจของผู้รับบริการในเชิงคุณภาพ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์การเรียนการสอนและสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนของนิสิต เช่น ห้องคอมพิวเตอร์ควรจัดให้นิสิตทั้งภาควิชาได้ใช้ประโยชน์ร่วมกันไม่เฉพาะสาขาใดสาขาหนึ่ง
2. ควรตรวจสอบวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ต่างๆ ให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้อยู่เสมอ
3. ผู้บริหารภาควิชาควรสร้างบรรยากาศที่ดีให้บุคลากรทำงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพและอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข
4. ผู้บริหารภาควิชาควรให้การสนับสนุนและส่งเสริมบุคลากรให้มีโอกาสประสบความสำเร็จและความก้าวหน้าอย่างเสมอภาค
5. ภาควิชาควรประเมินความพึงพอใจของคณาจารย์และบุคลากร และนำผลการประเมินมาพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 8.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)			1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ							
							0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ					
ดัชนีที่ 8.1	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 8.2	3.00%	19.83%	5.26	5.26%	1	1	1	1	1	1	3	3	
ผลการประเมิน											3	3	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลางและผลการประเมินของคณะกรรมการ คะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 9.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 9.1	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 9.2	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											5	5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 9 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ ดี

จุดที่ควรพัฒนา

1. การจัดเก็บข้อมูลและหลักฐานแสดงผลการดำเนินงานยังสับสนและข้อมูลบางส่วนมีความคลาดเคลื่อน ซึ่งอาจเนื่องมาจากการดึงข้อมูลมาจากแหล่งข้อมูลไม่ตรงกัน
2. หลักฐานของการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินบางดัชนีไม่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้
3. แผนพัฒนาปรับปรุงจากผลการประเมินปีที่ผ่านมา ยังดำเนินงานไม่ครบถ้วน (การบริการทางวิชาการ)

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการตรวจสอบข้อมูลอย่างรอบคอบ
2. ควรพิจารณาทบทวนแผนพัฒนาปรับปรุงที่ยังไม่ได้ดำเนินการ เพื่อจัดทำเป็นแผนพัฒนาปรับปรุงของปีถัดไป
3. ควรพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและวางแผนการใช้เพื่อประกันคุณภาพอย่างสม่ำเสมอตลอดทั้งปี เพื่อการจัดการข้อมูล สามารถทำให้ครอบคลุม ถูกต้อง สามารถตรวจสอบข้อมูลได้จากหลาย ๆ ฝ่าย
4. ควรจัดทำ Home page ของภาควิชาให้ถึงขั้นของนวัตกรรม

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

จากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมา ภาควิชาอาชีวศึกษาได้ระบุแนวทางแก้ไขในแผนพัฒนาปรับปรุง 10 ประเด็น พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้นสมบูรณ์ 9 ประเด็น อีก 1 ประเด็นยังไม่ได้ดำเนินการ