



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาพลศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2551
ระหว่างวันที่ 20-21 พฤษภาคม 2551

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาพลศึกษา

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2551 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาพลศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 - 31 พฤษภาคม 2551) ระหว่างวันที่ 20-21 พฤษภาคม 2551 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาพลศึกษา ให้เกิดการ พัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อ ภาควิชาพลศึกษา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาพลศึกษา

ประธานกรรมการ.....*สุมาลี บุญมา*.....(รศ.ดร.สุมาลี บุญมา)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.

กรรมการ.....*วรวิมล อธิธรรม*.....(ผศ.วรวิมล อธิธรรม)

กรรมการ.....(ดร.วรัทยา ธรรมกิตติภาพ)

กรรมการและเลขานุการ.....*ชญ์ อธิธรรม*.....(น.ส.ชญ์ อธิธรรม)

กรรมการและเลขานุการ.....*ฉวีวรรณ*.....(น.ส.ฉวีวรรณ ตั้งเสถียรวงศา)

วันที่ 20-21 พฤษภาคม 2551

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	5
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	6
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	7
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	10
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	15
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	18
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	20
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	22
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	24
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	26
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	28
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	29

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในระดับภาควิชา ของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสถานภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน การประเมินคุณภาพภายใน ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 20-21 พฤษภาคม 2551 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาพลศึกษา จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 - 31 พฤษภาคม 2551) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นิสิต เจ้าหน้าที่ และตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่างๆภายในภาควิชาพลศึกษา

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 35 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 4 ดัชนี (ดัชนีที่ 2.11, 4.3, 4.5 และ 4.6) และการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 3.15 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 2.67 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 47 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ แต่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาประเมินเพียง 39 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะฯ พิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะฯ คือ ดัชนีที่ 2.7, 3.1, 3.2, 3.3, 7.5, 7.8, 8.1 และ 9.1)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมามีการดำเนินการเสร็จสิ้น 4 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 4 กิจกรรม และยังไม่ได้ดำเนินการ 2 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาพลศึกษา กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมา 10 ประเด็น

นอกจากนี้คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ได้ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จุดแข็ง

1. ภาควิชามีหลักสูตรที่หลากหลาย ทั้งปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก รวมทั้งหลักสูตรสหวิทยาการ
2. ภาควิชามีคณาจารย์ที่มีทั้งคุณวุฒิ และประสบการณ์สูง มีความสามารถสูงในการสอน ให้ความรู้แก่นิสิต รวมทั้งมีคุณสมบัติเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ได้
3. บุคลากรให้ความสำคัญของงานประกันคุณภาพการศึกษา และมีส่วนร่วมในการจัดทำ SAR

จุดที่ควรพัฒนา

- เงินรายได้จริงจากภายนอกมหาวิทยาลัยมีน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดโครงการบริการวิชาการเพื่อหารายได้จากภายนอก
2. ควรมีระบบการจัดเก็บหลักฐาน และดำเนินการจัดเก็บตลอดทั้งปี ตลอดจนให้ความรู้แก่บุคลากรเกี่ยวกับบุคลากรของภาควิชา

วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบและวิเคราะห์ประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) ของภาควิชาพลศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2550 ตั้งแต่ 1 มิถุนายน 2550 ถึง 31 พฤษภาคม 2551 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่างๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้รวบรวมข้อมูลจากแหล่งอื่นๆ เพิ่มเติม ดังนี้

1. การสัมภาษณ์

อาจารย์ 2 คน

1. อ.สุรียัน สุวรรณกาล
2. อ.นพรัตน์ สุทธิถิตถล

นิสิตปริญญาตรี 1 คน

- นายธรรมรัตน์ ส่องศรี สาขาวิชาพลศึกษา

นิสิตปริญญาโท 1 คน

- น.ส.อรพรรณ ปุญญา สาขาวิชาพลศึกษา

เจ้าหน้าที่ 1 คน

- นางชลธิชา ก่อเกิด

2. การตรวจเยี่ยมหน่วยงาน

ตรวจเยี่ยมภาควิชาการศึกษา ดังต่อไปนี้

1. ห้องประชุมภาควิชา
2. ห้องพักอาจารย์สาขาพลศึกษา นันทนาการ สุขศึกษา
3. ห้องธุรการภาควิชา
4. ห้องหัวหน้าภาควิชา
5. ห้องพัสดุ
6. ห้องสอบวิทยานิพนธ์
7. ห้องทดสอบสมรรถภาพทางกีฬา

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน คณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551

ภาควิชาพลศึกษา

วันที่ 20-21 พฤษภาคม 2551

สถานที่ห้องประชุมภาควิชาพลศึกษา (3-102)

วันอังคารที่ 20 พฤษภาคม 2551

- 08.30-10.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณากำหนดประเด็นการประเมิน และเอกสารที่ใช้ในการประเมิน ณ ห้องประชุมภาควิชาพลศึกษา (3-102)
- 10.30-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารภาควิชา โดยภาควิชานำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมภาควิชา
- 12.00-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน
- 13.00-14.00 น. สัมภาษณ์บุคลากรภาควิชา ประกอบด้วย
1. อาจารย์ จำนวน 2 คน
 - อ.สุริยัน สุวรรณกาล
 - อ.ศิริขวัญ ดวงดาวประกาย
 2. นิสิต จำนวน 2 คน
 - ระดับปริญญาตรี 1 คน
 - นายธรรมรัตน์ ส่งศรี
 - ระดับปริญญาโท 1 คน
 - น.ส.อรพรรณ ปุญญา
 3. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน
 - นางชลธิชา ก่อเกิด
- 14.00-16.30 น. ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่ภาควิชาจัดเตรียมไว้ให้

วันพุธที่ 21 พฤษภาคม 2551

- 08.30-11.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน
- 11.00-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการประเมินให้ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา
- 12.00-13.00 น. รับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันที่ 20-21 พฤษภาคม 2551 แล้ว พบว่า ภาควิชาพลศึกษา มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีจำนวนดัชนีประเมินฯ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	จำนวนดัชนี ที่ภาควิชาดำเนินการ	ดัชนีที่ไม่ พบผลการ ดำเนินงาน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
			ภาควิชา ประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินภาควิชา	ความหมาย
1	3	-	3.00	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง
2	14	2.11	3.36	ปานกลาง	2.86	ปานกลาง
3	-	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน				
4	8	4.3, 4.5 และ 4.6	2.50	ปานกลาง	1.75	ควรปรับปรุง
5	5	-	3.20	ปานกลาง	2.40	ควรปรับปรุง
6	1	-	1.00	วิกฤต	1.00	วิกฤต
7	6	-	4.00	ดี	3.67	ดี
8	1	-	1.00	วิกฤต	1.00	วิกฤต
9	1	-	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
รวม	39	4	3.15	ปานกลาง	2.67	ปานกลาง

การแปลความหมายตามเกณฑ์การประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่ามีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 35 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 4 ดัชนี (ดัชนีที่ 2.11, 4.3, 4.5 และ 4.6) และการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 3.15 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 2.67 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 1																	
ดัชนีที่ 1.1	5	5	7	5	3	2	1	1	1	0	5	3	กก.ตรวจได้ 5 ระดับ ทำให้ได้คะแนนผล การประเมินลดลง 2 คะแนน และไม่ได้ คะแนนพัฒนาการ				
ดัชนีที่ 1.2	47.10%	47.06%	63.27%	59.18%	1	1	1	1	1	1	3	3					

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 1 (ต่อ)													
ดัชนีที่ 1.3	2.20	2.12	0.60	2.78	1	1	0	1	0	1	1	3	จำนวนแผนงาน จำนวนโครงการ และ การประเมินผลการ ดำเนินงาน 5 ประเด็น มากกว่าที่ภาคฯ ประเมินตนเอง ทำให้ ได้คะแนนเป้าหมาย และพัฒนาการ
รวม											9	9	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา ในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน
วัตถุประสงค์ และแผนงาน มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มี
คะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

- แผนการดำเนินงานและแผนปฏิบัติงาน ประจำปี 2550 ไม่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนปฏิบัติงานประจำปี ให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 13 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 1 ดัชนี คือดัชนีที่ 2.11 (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 2.7)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 2																	
ดัชนีที่ 2.1	7	7	7	5	3	2	1	0	1	0	5	2	กก.ตรวจพบหลักฐาน 5 ระดับ ทำให้ คะแนนผลการ ประเมินลดลง 1 คะแนน ไม่ได้ เป้าหมาย และ พัฒนาการ				
ดัชนีที่ 2.2	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 2.3	4	4	4	4	2	2	1	1	0	0	3	3					

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 2 (ต่อ)													
ดัชนีที่ 2.4	28.20	28.17	21.97	33.16	1	1	1	0	0	0	2	1	ภาคฯ ไม่ได้คิด FTES ภาคพิเศษทำให้ผลการดำเนินงานของ กค. ได้มากกว่าทำให้ไม่ได้คะแนนเป้าหมาย
ดัชนีที่ 2.5	33.00%	25.93%	32.26%	25.93%	1	1	0	0	1	0	2	1	กค. ไม่นับรวมอ. ประจำที่บรรจุไม่ถึง 9 เดือน ทำให้ไม่ได้คะแนนพัฒนาการ

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 2 (ต่อ)													
ดัชนีที่ 2.6	56.67%	55.56%	54.84%	59.26%	1	1	0	1	0	1	1	3	จำนวน.ประจำที่ เป็นตัวหารน้อยกว่าที่ ภาคฯ คิด เนื่องจาก กก. ไม่นับ.ประจำที่ บรรจุไม่ถึง 9 เดือน ทำให้ได้คะแนน เป้าหมาย และ พัฒนาการ
ดัชนีที่ 2.7	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 2.8	70.10%	70.09%	71.60%	71.60%	2	2	1	1	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 2.9	0.008%	2.412%	9.733%	3.638%	2	2	1	1	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 2.10	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.11	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 2.12	52.00%	51.56%	88.24%	88.24%	1	1	1	1	1	1	3	3	

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 2 (ต่อ)													
ดัชนีที่ 2.13	100.00%	100.00%	100.00%	66.67%	3	1	1	0	1	0	5	1	กก. นับหลักสูตรที่ได้มาตรฐานได้ 4 หลักสูตร ภาฯ นับได้ 6 หลักสูตร ทำให้คะแนนผลการประเมินลดลง 2 คะแนน ไม่ได้เป้าหมายและพัฒนาการ
ดัชนีที่ 2.14	4.35	4.32	4.52	4.52	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.15	82.00	81.16	315.62	242.50	1	1	1	1	1	1	3	3	
รวม											47	40	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา ในองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน มีคะแนนเฉลี่ย 3.36 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.86 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

1. ภาควิชามีหลักสูตรที่หลากหลาย ทั้งปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก รวมทั้งหลักสูตรสหวิทยาการ
2. ภาควิชามีคณาจารย์ที่มีทั้งคุณวุฒิ และประสบการณ์สูง มีความสามารถสูงในการสอน ให้ความรู้แก่นิสิต รวมทั้งมีคุณสมบัติเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ได้

จุดที่ควรพัฒนา

1. หลักสูตรที่เปิดสอน ไม่ได้ปรับปรุงหลักสูตรตามวงรอบ เช่น ปริญญาโท สุขศึกษา (ปรับปรุงปี 2540), ปริญญาโท พลศึกษา (ปรับปรุงปี 2541) และปริญญาเอก พลศึกษา (ปรับปรุงปี 2540)
2. จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดไม่เป็นไปตามเกณฑ์
3. ยังไม่มีวิทยานิพนธ์ของนิสิตได้รับรางวัลในรอบปี

ข้อเสนอแนะ

1. ควรปรับปรุงหลักสูตรตามวงรอบ และประเมินหลักสูตรให้ครบ 360 องศา ทั้งอาจารย์ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้ประกอบการ นิสิต บัณฑิต
2. ควรเสนอผู้บริหารระดับคณะ และมหาวิทยาลัยให้รับทราบจำนวนนิสิตที่ภาควิชารับผิดชอบมีมากเกินไป เกณฑ์ที่กำหนด
3. ควรมีการสนับสนุนให้นิสิตพัฒนาผลงานและส่งผลงานเข้าประกวดทั้งระดับชาติและนานาชาติ
4. ควรปรับปรุงอุปกรณ์ที่มีอยู่ในห้องปฏิบัติการพลศึกษาให้มีประสิทธิภาพในการใช้งาน
5. ควรจัดสรรพื้นที่ที่มีอยู่ของคณะ (สนามหญ้าระหว่างอาคาร 2 และ 3) เพื่อใช้ในการเรียนการสอนได้

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (ดัชนีที่ 3.1, 3.2, 3.3 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 5 ดัชนี (ไม่มีผลการดำเนินงาน 3 ดัชนี คือดัชนีที่ 4.3, 4.5 และ 4.6)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)			
		ปี 2549	ปี 2550	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ				
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง										กรรมการ	1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
องค์ประกอบที่ 4															
ดัชนีที่ 4.1	5	5	6	6	3	3	1	1	1	1	5	5			
ดัชนีที่ 4.2	175,000.00	175,000.00	36,258.62	33,510.00	3	3	0	0	1	1	4	4			
ดัชนีที่ 4.3	30,000.00	29,090.91	0.00	0.00	0	0	0	0	0	0	0	0			
ดัชนีที่ 4.4	10.00%	9.09%	6.90%	8.00%	1	1	0	0	0	0	1	1			
ดัชนีที่ 4.5	1.0	0	1	0	3	0	1	0	1	0	5	0	ผลงานการจด สิทธิบัตรที่ตรวจพบ อยู่ในปี 2546		
ดัชนีที่ 4.6	0.1	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0			

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 4 (ต่อ)													
ดัชนีที่ 4.7	20.00%	22.73%	27.59%	32.00%	1	1	1	1	1	1	3	3	
ดัชนีที่ 4.8	60.00%	59.09%	44.83%	36.00%	2	1	0	0	0	0	2	1	กค. นับได้ 9 (ไม่นับ ซ้ำ) ภาคฯ นับได้ 13
รวม											20	14	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา ในองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 1.75 อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง

จุดแข็ง

1. มีการบริหารและการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยชัดเจน เป็นระบบ
2. มีความร่วมมือกันในการทำวิจัยระหว่างอาจารย์ที่มีประสบการณ์ กับอาจารย์ใหม่

จุดที่ควรพัฒนา

1. ยังไม่มีเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอก
2. ไม่มีผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาในปีการศึกษาที่ผ่านมา
3. ไม่มีบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation)

ข้อเสนอแนะ

1. ควรหาทุนสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอก
2. ควรสร้างผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์เพื่อรับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา
3. ควรเสนอผลงานวิจัยในวารสารระดับชาติและนานาชาติที่อยู่ในฐานข้อมูล

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 5 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 5																	
ดัชนีที่ 5.1	55.00%	51.85%	67.74%	77.78%	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 5.2	18.20%	18.18%	27.59%	8.00%	2	1	1	0	1	0	4	1	กก.นับได้ 2 ภาคฯ นับได้ 8 ทำให้ผลการ ประเมินลดลง 1 คะแนน ไม่ได้ เป้าหมายและ พัฒนาการ				
ดัชนีที่ 5.3	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	4	4					
ดัชนีที่ 5.4	3,000.00	2,434.09	2,186.21	1,232.00	1	1	0	0	0	0	1	1					
ดัชนีที่ 5.5	1.0	0.23	0.76	0.02	1	1	0	0	1	0	2	1	จำนวนโครงการที่นับ ได้ลดลง (ด.5.5) ทำ ให้ไม่ได้พัฒนาการ				
รวม											16	12					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา ในองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม มีคะแนนเฉลี่ย 3.20 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.40 อยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง

จุดแข็ง

1. คณาจารย์มีความรู้ความสามารถที่จะให้บริการวิชาการแก่สังคม
2. มีการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมจำนวนมาก

จุดที่ควรพัฒนา

- ขาดหลักฐานโครงการบริการวิชาการ

ข้อเสนอแนะ

- ควรสรุปผลการดำเนินงานแต่ละโครงการให้ครบถ้วนทุกโครงการ

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 6																	
ดัชนีที่ 6.1	1.10%	1.09%	0.68%	0.68%	1	1	0	0	0	0	1	1					
รวม											1	1					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาพลศึกษา ในองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีคะแนนเฉลี่ย 1.00 อยู่ในเกณฑ์วิกฤต และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 1.00 อยู่ในเกณฑ์วิกฤต

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

- ควรเขียนโครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมแยกจากโครงการสัมมนาภาควิชา

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 6 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 7.5 และ 7.8)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 7																	
ดัชนีที่ 7.1	3	3	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 7.2	3	4	4	4	2	2	1	1	0	0	3	3					
ดัชนีที่ 7.3	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	2	2					
ดัชนีที่ 7.4	0.10%	0.00%	3.23%	3.70%	2	2	1	1	0	0	3	3					
ดัชนีที่ 7.5	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน																
ดัชนีที่ 7.6	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 7.7	50,100.00	50,070.44	27,728.90	31,836.89	3	3	0	0	1	1	4	4					
ดัชนีที่ 7.8	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน																
รวม											24	22					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.67 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

1. ภาควิชามีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ
2. ภาควิชาสนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาจารย์ทั้งในและต่างประเทศ

จุดที่ควรพัฒนา

- ภาควิชาเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงาน ยังอยู่ในขั้นดำเนินการ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงานมากกว่านี้
2. บุคลากรในภาควิชาควรให้ความร่วมมือในการประเมินผู้บริหาร
3. ควรมีการประเมินผลระดับความพึงพอใจให้ครบทุกโครงการ

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 4.1)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 8																	
ดัชนีที่ 8.1	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน																
ดัชนีที่ 8.2	17.10%	17.06%	7.23%	7.23%	1	1	0	0	0	0	1	1					
รวม											1	1					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ มีคะแนนเฉลี่ย 1.00 อยู่ในเกณฑ์วิกฤต และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 1.00 อยู่ในเกณฑ์วิกฤต

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

- เงินรายได้จริงจากภายนอกมหาวิทยาลัยมีน้อย

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดโครงการบริการวิชาการเพื่อหารายได้จากภายนอก

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 9.1)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 9																	
ดัชนีที่ 9.1	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน																
ดัชนีที่ 9.2	1	1	4	4	3	3	1	1	1	1	5	5					
รวม											5	5					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

- บุคลากรให้ความสำคัญของงานประกันคุณภาพการศึกษา และมีส่วนร่วมในการจัดทำ SAR

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดเอกสารหลักฐานให้ตรงกับแบบเก็บข้อมูลดิบ

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงานทั้งสิ้น 4 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 4 กิจกรรม และยังไม่ได้นำดำเนินการ 2 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาพลศึกษา กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ในรอบปีที่ผ่านมา 10 ประเด็น

ภาคผนวก

ข้อมูลการสัมภาษณ์

- อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ ประกอบด้วย

- นิสิตระดับปริญญาตรี จำนวน 1 คน
 1. นายธรรมรัตน์ ส่งศรี
- นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน
 1. น.ส.อรพรรณ ปุญญา

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. นิสิตมีความสุขกับการเรียน
 2. อยากให้ภาควิชาซ่อมแซมอุปกรณ์เพื่อการเรียนการสอน เพราะบางอย่างชำรุด
 3. อาจารย์ให้คำปรึกษาแก้ไขปัญหาให้นิสิตได้
 4. นิสิตรู้เรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาจากอาจารย์ว่า เป็นส่วนส่งเสริมให้การเรียนการสอนมีคุณภาพมากขึ้น
 5. นิสิตมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพส่วนหนึ่ง คือ การประเมินการเรียนการสอนของอาจารย์
 6. อยากให้มีบริการ print งานเนื่องจากของคณะฯ เก็บค่า print แผ่นละ 4 บาท print สีแผ่นละ 25 บาท
 7. อยากให้ภาควิชาปรับปรุงห้องสมุดของภาควิชาเครื่องคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์สารสนเทศ
 8. รู้สึกว่าการเรียน 5 ปี มากเกินไป
- อาจารย์ จำนวน 2 คน
 1. อ.สุริยัน สุวรรณกาล
 2. อ.นพรัตน์ ศุทธิถกล

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. ภาควิชาให้การสนับสนุนอาจารย์ทุกคน เช่น ให้เงินสนับสนุนพัฒนาวิชาการจำนวน 10,000 บาท ถ้าไปประชุมทางวิชาการได้ภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง (ภายในประเทศ)
2. อยากให้ภาควิชาจัดให้มีการจัดการสัมมนาทางวิชาการระดับประเทศ
3. การประกันคุณภาพยังไม่ทั่วถึงในภาควิชาฯ แต่ต่อไปคิดว่าจะได้รับความร่วมมือในการจัดเก็บเอกสารเพื่อส่งให้ในการทำประกันคุณภาพการศึกษา
4. คณะศึกษาศาสตร์มีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศ เช่น ส่งข้อมูลเรื่องการบริการทางวิชาการให้ภาควิชาประเมินตนเอง
5. มีการจัดโครงการแต่บางโครงการหาต้นฉบับไม่พบ
6. อาจารย์ส่วนใหญ่ในภาควิชาให้ความร่วมมือกับการประกันคุณภาพฯ ดี

7. งานวิจัยส่วนใหญ่ที่ทำเป็นงานเดี่ยว อาจารย์รุ่นพี่ให้คำแนะนำดี และอาจารย์ใหม่ที่ทำงานครบ 1 ปี จะม้งานวิจัย

8. การประกันคุณภาพมีส่วนช่วยให้กำหนดกรอบการทำงาน พัฒนาตนเอง และนิติตจะได้รับการประโยชน์

9. การจัดเก็บเอกสารเพื่อการประกันคุณภาพฯ ของภาควิชายังไม่ค่อยเป็นระบบ ควรทำให้เป็นงานประจำ และเป็นระบบตั้งแต่ธุรการภาควิชา ถึงตัวอาจารย์

➤ **เจ้าหน้าที่ 1 คน**

1. นางชลธิชา ก่อเกิด

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. มีส่วนร่วมในการทำประกันคุณภาพฯ ในการจัดพิมพ์ SAR และรวบรวมข้อมูลต่างๆ
2. แต่ละปีเงินเดือนขึ้น และใช้การรักษาพยาบาลของประกันสังคม
3. ในปีนี้การประกันคุณภาพฯ มีคนทำน้อยและข้อมูลไม่ได้เตรียม