



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2551
ระหว่างวันที่ 26-27 พฤษภาคม 2551


โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2551 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 - 31 พฤษภาคม 2551) ระหว่างวันที่ 22-23 พฤษภาคม 2551 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา

ประธานกรรมการ..........(ผศ.ชาติชาย อมิตรพ่าย)

กรรมการ..........(รศ.ดร.สุมาลี บุญมา)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.

กรรมการ..........(รศ.ดร.สุคนธ์ชื่น ศรีงาม)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.

กรรมการและเลขานุการ..........(น.ส.ยุพิน วงษ์อุบล)

กรรมการและเลขานุการ..........(น.ส.สุกัญญา บุญเกิน)

วันที่ 22-23 พฤษภาคม 2551

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	5
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	6
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	7
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	10
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	14
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	16
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	18
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	20
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	22
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	24
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	25

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในระดับภาควิชา ของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสถานภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน การประเมินคุณภาพภายใน ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 28-29 พฤษภาคม 2551 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 - 31 พฤษภาคม 2551) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์อาจารย์ นิสิต เจ้าหน้าที่ และตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่างๆภายในภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 31 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 6 ดัชนี (ดัชนีที่ 1.2, 2.11, 4.4, 4.5, 4.6 และ 7.4) และการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษามีคะแนนเฉลี่ย 3.14 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 2.81 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 47 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ แต่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาประเมินเพียง 39 ดัชนี สำหรับภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษามี 37 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะฯ พิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะฯ คือ ดัชนีที่ 2.7, 3.1, 3.2, 3.3, 7.5, 7.8, 8.1 และ 9.1) และภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษามีดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเพิ่มอีก 2 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 2.8 และ 6.1 (เนื่องจากภาควิชาไม่มีนิสิตปริญญาตรี)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมามีการดำเนินงาน 5 โครงการ เสร็จสิ้นแล้ว 1 โครงการ ยังไม่ได้ดำเนินการ 3 โครงการ และไม่รายงานผล 5 โครงการ จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา กำหนดไว้ 13 โครงการ

นอกจากนี้คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ได้ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จุดแข็ง

1. มีอาจารย์ที่มีศักยภาพในการทำงานวิจัยระหว่างประเทศ
2. บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ และให้บริการวิชาการอย่างต่อเนื่อง ทำให้มีรายได้จากโครงการบริการวิชาการมาสนับสนุนการดำเนินงานของภาควิชา

จุดที่ควรพัฒนา

1. การจัดแผนงานไม่สมบูรณ์ ไม่ครอบคลุมโครงการทั้งหมด และไม่มีการระบุตัวบ่งชี้ และเป้าหมายของความสำเร็จในทุกโครงการ
2. หลักสูตรปริญญาเอกยังไม่ได้รับการปรับปรุง
3. จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่ามากเกินเกณฑ์ที่กำหนด
4. การบริหารจัดการระบบการประกันคุณภาพของภาควิชายังไม่สามารถทำให้เกิดการพัฒนาภาควิชาอย่างแท้จริง

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำแผนงานให้สมบูรณ์ ให้ครอบคลุมโครงการทั้งหมด และมีการระบุตัวบ่งชี้ และเป้าหมายของความสำเร็จในทุกโครงการ
2. ควรปรับปรุงหลักสูตรปริญญาเอก
3. มีมาตรการเร่งรัดให้นิสิตจบการศึกษาตามกำหนดเวลา
4. ควรให้ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยเฉพาะในเรื่องหลักการและเหตุผล และเกณฑ์มาตรฐานตามที่ปรากฏในคู่มือดัชนีประเมินและเกณฑ์มาตรฐานระบบประกันคุณภาพ แก่บุคลากรทุกระดับในภาคอย่างสม่ำเสมอ

วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบและวิเคราะห์ประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) ของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2550 ตั้งแต่ 1 มิถุนายน 2550 ถึง 31 พฤษภาคม 2551 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาดูเอกสารต่างๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้รวบรวมข้อมูล จากแหล่งอื่นๆ เพิ่มเติม ดังนี้

1. การสัมภาษณ์

อาจารย์ 1 คน

- รศ.ดร.ณรงค์ สมพงษ์

นิสิตปริญญาโท 1 คน

- นายอุดมศักดิ์ อิศโร

สาขาเทคโนโลยีการศึกษา

2. การตรวจเยี่ยมหน่วยงาน

ตรวจเยี่ยมภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษาการศึกษา ดังต่อไปนี้

- ห้องพักอาจารย์
- ห้องหัวหน้าภาควิชา และห้องประชุมย่อย
- ห้องกิจการนิสิต
- ห้องนิตินิตปริญาเอก
- ห้องฝึกทักษะพื้นฐาน
- ห้องปฏิบัติการ 3
- ห้องเรียน
- ห้องเก็บอุปกรณ์

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน คณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551

ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา

วันที่ 26-27 พฤษภาคม 2551

สถานที่ห้องประชุมภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา (2-201)

วันพฤหัสบดี 22 พฤษภาคม 2551

- | | |
|----------------|--|
| 08.30-10.30 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณากำหนดประเด็นการประเมิน และเอกสารที่ใช้ในการประเมิน ณ ห้องประชุมภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา (2-201) |
| 10.30-12.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารภาควิชา โดยภาควิชานำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมภาควิชา |
| 12.00-13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน |
| 13.00-14.00 น. | สัมภาษณ์บุคลากรภาควิชา ประกอบด้วย |
| | 1. อาจารย์ จำนวน 1 คน |
| | - รศ.ดร.ณรงค์ สมพงษ์ |
| | 2. นิติระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน |
| | - นายอุดมศักดิ์ อิศโร |
| 14.00-16.30 น. | ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่ภาควิชาจัดเตรียมไว้ให้ |

วันศุกร์ที่ 23 พฤษภาคม 2551

- | | |
|----------------|--|
| 08.30-11.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน |
| 11.00-12.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการประเมินให้ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา |
| 12.00-13.00 น. | รับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน |

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันที่ 26-27 พฤษภาคม 2551 แล้ว พบว่า ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีจำนวนดัชนีประเมินฯ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	จำนวนดัชนี ที่ภาควิชาดำเนินการ	ดัชนีที่ไม่ พบผลการ ดำเนินงาน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
			ภาควิชา ประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินภาควิชา	ความหมาย
1	3	1.2	3.00	ปานกลาง	1.67	ควรปรับปรุง
2	14	2.11	3.77	ดี	3.00	ปานกลาง
3	-	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน				
4	8	4.4, 4.5 และ 4.6	2.00	ควรปรับปรุง	2.00	ควรปรับปรุง
5	5	-	3.00	ปานกลาง	3.60	ดี
6	1	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน				
7	6	7.4	3.50	ดี	3.33	ปานกลาง
8	1	-	1.00	วิกฤต	1.00	วิกฤต
9	1	-	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
รวม	39	6	3.14	ปานกลาง	2.81	ปานกลาง

การแปลความหมายตามเกณฑ์การประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่ามีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 31 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 6 ดัชนี (ดัชนีที่ 1.2, 2.11, 4.4, 4.5, 4.6 และ 7.4) และการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 3.14 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 2.81 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 2 ดัชนี (ไม่มีผลการดำเนินงาน 1 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 1.2)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 1																	
ดัชนีที่ 1.1	5	5	7	2	3	1	1	0	1	0	5	1	ตรวจพบหลักฐาน 2 ระดับ ทำให้คะแนน ผลการประเมินลดลง 2 คะแนน ไม่ได้ เป้าหมายและ พัฒนาการ				
ดัชนีที่ 1.2	95.00%	62.96%	83.33%	0.00%	2	0	0	0	1	0	3	0	ไม่พบตัวบ่งชี้ของ การปฏิบัติงาน				

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 1 (ต่อ)													
ดัชนีที่ 1.3	4.26	4.26	0.88	4.03	1	3	0	0	0	1	1	4	จำนวนแผนงาน/ โครงการที่มีการ ประเมินผลการ ดำเนินงานรวม 5 ประเด็นมากกว่าที่ ภาคฯ ประเมินตนเอง ทำให้ได้คะแนนผล การประเมินเพิ่ม 2 คะแนน และได้ คะแนนพัฒนาการ
รวม											9	5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 1.67 อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. แผนงานไม่ครอบคลุมโครงการทั้งหมด
2. ไม่พบการระบุตัวบ่งชี้และเป้าหมายของความสำเร็จในทุกโครงการ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรเสนอโครงการเข้าแผนงานให้ครบถ้วน
2. ควรระบุตัวบ่งชี้และเป้าหมายของความสำเร็จในทุกโครงการ

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 12 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 1 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 2.11 (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 2.7 และ 2.8)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ												
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ												
องค์ประกอบที่ 2														
ดัชนีที่ 2.1	7	7	7	5	3	2	1	0	1	0	5	2	ตรวจพบหลักฐาน 5 ระดับ ทำให้คะแนน ผลการประเมินลดลง 1 คะแนน ไม่ได้ เป้าหมายและ พัฒนาการ	
ดัชนีที่ 2.2	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5		
ดัชนีที่ 2.3	3	0	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5		
ดัชนีที่ 2.4	22.50	13.14	145.78	51.44	1	1	0	0	0	0	1	1		
ดัชนีที่ 2.5	62.50%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5		
ดัชนีที่ 2.6	65.00%	50.00%	77.78%	77.78%	3	3	1	1	1	1	5	5		

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 2 (ต่อ)													
ดัชนีที่ 2.7	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 2.8	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 2.9	0.000%	0.000%	0.448%	0.183%	2	2	0	0	0	0	2	2	
ดัชนีที่ 2.10	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 2.12	100.00%	35.71%	100.00%	87.50%	3	1	1	0	1	1	5	2	กก. ตรวจสอบได้ 14 ภาค ฯ ได้ 16 ทำให้ คะแนนผลการ ประเมินลดลง 2 คะแนน และ ไม่ได้ คะแนนเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 2 (ต่อ)													
ดัชนีที่ 2.13	100.00%	100.00%	100.00%	50.00%	3	1	1	0	1	0	5	1	กค.ตรวจหลักสูตรที่ได้มาตรฐานตามเกณฑ์ 1 หลักสูตร ทำให้คะแนนผลการประเมินลดลง 2 คะแนน ไม่ได้เป้าหมาย และพัฒนาการ
ดัชนีที่ 2.14	4.00	4.50	4.46	4.46	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.15	1,200.00	2,117.47	170.96	484.44	1	1	0	0	0	0	1	1	
รวม											49	39	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน มีคะแนนเฉลี่ย 3.77 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

1. มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาการเรียนการสอน ซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม ที่เป็นระบบและเห็นเด่นชัด
2. อาจารย์ในภาควิชามีคุณวุฒิการศึกษาสูง มีตำแหน่งวิชาการและมีความรู้ ความชำนาญในสาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา

1. หลักสูตรปริญญาเอกยังไม่ได้รับการปรับปรุง
2. หลักสูตรปริญญาโท และปริญญาเอกยังไม่มีการประเมินหลักสูตร
3. มีจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่ามากเกินเกณฑ์ที่กำหนด
4. สถานที่ไม่เพียงพอ และอุปกรณ์มีประสิทธิภาพไม่เพียงพอต่อการใช้งาน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรปรับปรุงหลักสูตรให้ตามวงรอบ
2. ควรมีการประเมินหลักสูตรให้ครบ 360 องศา (อาจารย์/ผู้ทรงคุณวุฒิ/นิสิต/บัณฑิต/ผู้ใช้บัณฑิต)
3. ควรมีมาตรการเร่งรัดให้นิสิตจบการศึกษาในกำหนด

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานวัตกรรม (ดัชนีที่ 3.1, 3.2, 3.3 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 5 ดัชนี (ไม่มีผลการดำเนินงาน 3 ดัชนี คือดัชนีที่ 4.4, 4.5 และ 4.6)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ							
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ							
0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ												
องค์ประกอบที่ 4													
ดัชนีที่ 4.1	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.2	20,000.00	55,493.75	4,444.44	4,444.44	1	1	0	0	0	0	1	1	
ดัชนีที่ 4.3	30,000.00	77,660.00	43,333.33	43,333.33	2	2	1	1	0	0	3	3	
ดัชนีที่ 4.4	10.00%	12.50%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.6	10.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.7	20.00%	25.00%	22.22%	22.22%	1	1	1	1	0	0	2	2	
ดัชนีที่ 4.8	60.00%	62.50%	66.67%	66.67%	3	3	1	1	1	1	5	5	
รวม											16	16	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง

จุดแข็ง

1. มีอาจารย์ที่มีศักยภาพในการทำงานวิจัยระหว่างประเทศ
2. มีการจัดทำฐานข้อมูลวิจัย เป็นส่วนหนึ่งของฐานข้อมูลเพื่อการบริหารงานของภาควิชา
3. มีการรวบรวมแหล่งตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการในสาขาที่อาจารย์และนิสิตใช้ประโยชน์ได้มาก

จุดที่ควรพัฒนา

1. งบประมาณวิจัยค่อนข้างน้อย
2. ไม่ปรากฏผลงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่
3. อาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยมีจำนวนน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. รณรงค์ให้อาจารย์มีความตระหนักในความสำคัญของงานวิจัย และทำงานวิจัยมากขึ้น
2. สร้างแรงจูงใจ และส่งเสริมการขอทุนวิจัย ตีพิมพ์เผยแพร่งานวิจัย
3. นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาควรร่วมเสนอผลงานวิจัย จากผลงานวิทยานิพนธ์หรือผลงานต่อยอดจากวิทยานิพนธ์

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 5 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 5																	
ดัชนีที่ 5.1	50.00%	62.50%	88.89%	55.56%	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 5.2	5.00%	50.00%	11.11%	66.67%	1	3	1	1	0	1	2	5	กก. พบ 6 โครงการ ภาคฯ ประเมินตนเอง 1 โครงการ ทำให้ได้ คะแนนผลการ ประเมินเพิ่ม 2 คะแนน และได้ คะแนนพัฒนาการ				
ดัชนีที่ 5.3	5	5	2	2	2	2	0	0	0	0	2	2					
ดัชนีที่ 5.4	3,000.00	5,000.00	44,552.33	11,766.67	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 5.5	2.00	2.34	0.35	0.50	1	1	0	0	0	0	1	1					
รวม											15	18					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.60 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

1. บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ
2. มีความเข้มแข็งในด้านการให้บริการวิชาการอย่างต่อเนื่อง
3. มีรายได้จากโครงการบริการวิชาการมาสนับสนุนการดำเนินงานของภาควิชา

จุดที่ควรพัฒนา

- ยังไม่มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการมาใช้ในงานวิจัย

ข้อเสนอแนะ

- ควรพิจารณานำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการมากำหนดทำวิจัยของนิสิตและอาจารย์

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ดัชนีที่ 6.1 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 6 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 7.5 และ 7.8)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
		1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ									
		0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ									
องค์ประกอบที่ 7													
ดัชนีที่ 7.1	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.2	5	5	4	4	2	2	0	0	0	0	2	2	
ดัชนีที่ 7.3	1	3	3	3	2	2	1	1	0	0	3	3	
ดัชนีที่ 7.4	10.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 7.5	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 7.6	85.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.7	40,000.00	82,432.00	184,421.89	184,421.89	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.8	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
รวม											21	20	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.33 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

- คณาจารย์ของภาควิชาได้รับการส่งเสริมในเรื่องการศึกษาดูงาน ทั้งในและต่างประเทศเป็นอย่างดี

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดสรรเงินรายได้จากโครงการพิเศษมาใช้ในการพัฒนาภาควิชาให้มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 4.1)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 8																	
ดัชนีที่ 8.1	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน																
ดัชนีที่ 8.2	15.00%	17.60%	0.75%	0.75%	1	1	0	0	0	0	1	1					
รวม											1	1					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ มีคะแนนเฉลี่ย 1.00 อยู่ในเกณฑ์วิกฤต และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 1.00 อยู่ในเกณฑ์วิกฤต

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 9.1)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 9																	
ดัชนีที่ 9.1	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน																
ดัชนีที่ 9.2	3	4	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5					
รวม											5	5					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. การกำหนดแผนพัฒนาปรับปรุงจากผลการประเมินคุณภาพภายใน (สปค.01) ยังไม่เป็นมาตรฐาน
2. การรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง (สปค.02) ไม่ครบถ้วนตามแผนพัฒนาปรับปรุง (สปค 01)
3. ระบบเอกสาร และฐานข้อมูล เพื่อการประกันคุณภาพ ไม่สามารถรองรับการตรวจสอบภายในได้

ข้อเสนอแนะ

1. ควรศึกษาทำความเข้าใจวิธีการจัดทำแผนพัฒนาปรับปรุง
2. การรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง ควรให้ครบถ้วนสอดคล้องกับแผน
3. ควรพัฒนาระบบการจัดเก็บข้อมูล การจัดเตรียมเอกสาร โดยศึกษาตัวอย่างจากภาควิชาที่มีระบบประกันคุณภาพที่ดี
4. ควรให้รายละเอียดการดำเนินงานของทุกดัชนีให้ครบถ้วน
5. ควรให้ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยเฉพาะในเรื่องหลักการและเหตุผล และเกณฑ์มาตรฐานตามที่ปรากฏในคู่มือดัชนีประเมินและเกณฑ์มาตรฐานระบบประกันคุณภาพ แก่บุคลากรทุกระดับในภาคอย่างสม่ำเสมอ

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงาน 5 โครงการ เสร็จสิ้นแล้ว 1 โครงการ ยังไม่ได้ดำเนินการ 3 โครงการ และไม่รายงานผล 5 โครงการ จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา กำหนดไว้ 13 โครงการ

ภาคผนวก

ข้อมูลการสัมภาษณ์

- อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ ประกอบด้วย
 - นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน
 1. นายอุดมศักดิ์ อีสโร
 - อาจารย์ จำนวน 1 คน
 1. รศ.ดร.ณรงค์ สมพงษ์

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. การดำเนินงานของภาควิชาควรเขียนแผนไว้ให้ชัดเจน
2. ภาควิชาควรสนับสนุนให้อาจารย์ทำงานวิจัยมากขึ้น
3. ภาควิชาควรให้อาจารย์มองความสำคัญของการประกันคุณภาพ เพราะการประกันคุณภาพเป็นการทำงานที่เป็นระบบ และจะทำให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
4. ภาควิชามีอุปกรณ์ (คอมพิวเตอร์) ไม่เพียงพอต่อนิสิต
5. ภาควิชาควรมีแผนการลดนิสิตที่ยังไม่จบการศึกษา
6. ภาควิชาควรมีนโยบายหรือแนวทางในการกระตุ้นให้อาจารย์มีส่วนร่วมและช่วยกันดำเนินกิจกรรมต่างๆ เพื่อพัฒนาภาควิชา