

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2551
ระหว่างวันที่ 14 – 15 พฤษภาคม พ.ศ. 2551

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว

คำนำ


คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2551 ได้รับมอบหมายจากคณะ
ศึกษาศาสตร์ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในรอบปี
การศึกษา 2550 (1 มิถุนายน พ.ศ. 2550 – 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2551) ระหว่างวันที่ 14 – 15 พฤษภาคม
พ.ศ. 2551 และรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในให้แก่ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว
เพื่อจะได้นำไปพิจารณาใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงระบบการทำงานให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง


คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์
โดยตรงต่อภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์
และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์


คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว

ประธาน..... .....(รศ.ดร.กุลชณิษฐ์ ราชนบุญวัฒน์)
รองคณบดีฝ่ายวิชาการ คณะศึกษาศาสตร์

กรรมการ..... .....(รศ.ดร.สุคนธ์ชื่น ศรีงาม)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก. คณะอุตสาหกรรมเกษตร

กรรมการ..... .....(อ.สุรียัน สุวรรณกาล)
ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

กรรมการและเลขานุการ..... ..... (นางสาวสุวรรณา ปรมาพจน์)
สำนักงานเลขานุการ คณะศึกษาศาสตร์

กรรมการและเลขานุการ..... .....(นางสาวทรายทอง ทิพย์โพธิ์)
สำนักงานเลขานุการ คณะศึกษาศาสตร์

วันที่ 14-15 พฤษภาคม พ.ศ. 2551

สารบัญ

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร(Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์	2
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	3
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	4
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน	6
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	8
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (ไม่ประเมิน)	11
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	11
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	13
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม(ไม่ประเมิน)	15
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	15
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	17
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	19
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	20
ภาคผนวก	
ข้อมูลพื้นฐานเชิงปริมาณ	
ข้อมูลพื้นฐานเชิงคุณภาพ	

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร(Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในในระดับภาควิชาของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

การประเมินคุณภาพภายในได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 14 – วันพฤหัสบดีที่ 15 พฤษภาคม พ.ศ. 2551 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาจิตวิทยา การศึกษาและการแนะแนว จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน พ.ศ. 2550 – 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2551) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ รวมถึงตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่าง ๆ ภายในภาควิชาจิตวิทยา การศึกษาและการแนะแนว

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินพบว่า ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนวมีการดำเนินงาน 37 ดัชนี และมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 3.27 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.43 อยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 47 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ แต่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาประเมินเพียง 37 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะศึกษาศาสตร์พิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะ คือ ดัชนีที่ 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 3.3, 6.1, 7.5, 7.8, 8.1, และ 9.1)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพครั้งที่ผ่านๆ มา พบว่ามีการดำเนินงานเสร็จสิ้นสมบูรณ์ 1 ประเด็น จาก 11 ประเด็น จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนวกำหนดไว้ ซึ่งบางประเด็นได้ดำเนินการแล้ว บางส่วนแต่ยังไม่สมบูรณ์

นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จุดแข็ง

1. คุณภาพการสอนของอาจารย์อยู่ในระดับดี
2. นิสิตได้รับประสบการณ์จริงจากการฝึกงาน
3. ภาควิชามีการเสริมสร้างบรรยากาศที่ดีให้แก่บุคลากรทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ
4. มีความพยายามในการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในอย่าง

ต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

1. ยังไม่มีการมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอก ในการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน
2. การบริการวิชาการสำหรับสังคมและชุมชนยังมีน้อยและไม่ก่อให้เกิดรายได้

ข้อเสนอแนะ

1. ควรเชิญบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน
2. ควรจัดโครงการบริการวิชาการสำหรับสังคมและชุมชนให้มากขึ้น โดยเก็บค่าบริการในบางโครงการเพื่อเป็นแหล่งเงินรายได้

วัตถุประสงค์

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจประเมินและวิเคราะห์ประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานและการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิภาพตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report – SAR) ของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในรอบปีการศึกษา 2550 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2550 – 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2551 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษารายงานต่าง ๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ได้รวบรวมข้อมูลจากแหล่งอื่น ๆ เพิ่มเติม ดังนี้

การสัมภาษณ์

1. อาจารย์ จำนวน 1 คน ได้แก่ ผศ.ดร.จิตตินันท์ บุญศิริกุล
2. นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน ได้แก่ น.ส.นันทิมา ชันชวิทย์
3. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน ได้แก่ นางดาวรุ่ง อุปรรัตน์

การตรวจเยี่ยมหน่วยงาน ได้แก่

- ห้องปฏิบัติการทางจิตวิทยา
- ห้องพักอาจารย์
- ห้องธุรการภาควิชา
- ห้องฝึกปฏิบัติและวิจัยทางจิตวิทยาการศึกษา

กำหนดการประเมิน

วันพุธที่ 14 พฤษภาคม 2551

- | | |
|----------------|---|
| 08.30-10.30 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณากำหนดประเด็นการประเมิน และเอกสารที่ใช้ในการประเมิน ณ ห้องประชุมภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว (2-301) |
| 10.30-12.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารภาควิชา โดยภาควิชา นำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมภาควิชา |
| 12.00-13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวัน |
| 13.00-14.00 น. | สัมภาษณ์บุคลากรภาควิชา ประกอบด้วย |
| | 1. อาจารย์ จำนวน 1 คน ได้แก่ ผศ.ดร.จิตตินันท์ บุญศิริกุล |
| | 2. นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน ได้แก่ น.ส.นันทิมา ชันชวิทย์ |
| | 3. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน ได้แก่ นางดาวรุ่ง อุปรรัตน์ |
| 14.00-16.30 น. | ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่ภาควิชาจัดเตรียมไว้ให้ |

วันพฤหัสบดีที่ 15 พฤษภาคม 2551

- 08.30-11.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน
- 11.30-12.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการประเมิน ให้ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา
- 12.30-13.30 น. รับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันที่ 14 – วันพฤหัสบดีที่ 15 พฤษภาคม พ.ศ. 2551 แล้ว พบว่า ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 37 ดัชนี 7 องค์ประกอบ ที่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้เป็นดัชนีของภาควิชา โดยมีจำนวนดัชนีตามองค์ประกอบ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบที่	จำนวนดัชนีที่ภาควิชาดำเนินการ	ดัชนีที่ภาควิชาไม่ประเมิน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
			ภาควิชาประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินภาควิชา	ความหมาย
1	3	-	4.33	ดี	3.00	ปานกลาง
2	13	2.7, 2.8	3.15	ปานกลาง	2.38	ควรปรับปรุง
3	-	3.1,3.2,3.3	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน			
4	8	-	2.38	ควรปรับปรุง	1.88	ควรปรับปรุง
5	5	-	3.80	ดี	2.20	ควรปรับปรุง
6	-	6.1	ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนวไม่ต้องประเมิน			
7	6	7.5, 7.8	1.83	ควรปรับปรุง	1.67	ควรปรับปรุง
8	1	8.1	1.00	วิกฤต	1.00	วิกฤต
9	1	9.1	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
รวม	37	10	3.27	ปานกลาง	2.43	ควรปรับปรุง

การแปลความหมายตามเกณฑ์ประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 37 ดัชนี และมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 3.27 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.43 อยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง นอกจากนี้คณะกรรมการฯ มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบประกันคุณภาพของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ระบุ ใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 1.1	5	4	5	4	2	1	1	0	1	0	4	1	ไม่พบวาทภควิชาได้ ติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลการ ดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
ดัชนีที่ 1.2	100%	100.00%	100%	90.91%	3	3	1	0	1	1	5	4	มีการบรรลุเป้าหมาย ตามตัวบ่งชี้ของ แผนงานปกติปีละ 10 จาก 11
ดัชนีที่ 1.3	5.00	4.94	4.83	4.72	3	3	0	0	1	1	4	4	
ผลการประเมิน											13	9	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ใน
องค์ประกอบที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 4.33 อยู่ในเกณฑ์ ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนน
เฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

แผนงานด้านการวิจัยที่นำเสนอยังไม่ใช่แผนงานของภาควิชา เป็นเพียงการรวบรวมโครงการวิจัย
ของอาจารย์

ข้อเสนอแนะ

- 1.ควรจัดทำแผนงานด้านการวิจัยของภาควิชา เช่น แผนการสนับสนุนส่งเสริมการวิจัย แผนงาน
เผยแพร่งานวิจัย เป็นต้น
2. ควรเตรียมเอกสารเพื่อการตรวจสอบผลการดำเนินงานตามดัชนีที่ 1.2 และ 1.3 โดยละเอียด
เพิ่มเติมจากการสรุปข้อมูลตามหลักฐานหมายเลข 1.3.1 และ 1.3.2

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 13 คัดนี้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 คัดนี้ ได้แก่ 2.7 และ 2.8) ตามที่กำหนดไว้

คัดนี้ประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
คัดนี้ที่ 2.1	7	7	7	3	3	1	0	1	0	5	1	ขาดการดำเนินงานในข้อที่ 4 และ 5	
คัดนี้ที่ 2.2	7	7	7	6	3	3	1	0	1	1	5	4	ไม่พบระบบการปรับปรุงการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง(ข้อ 2)
คัดนี้ที่ 2.3	5	5	5	3	3	1	0	1	0	5	1	ไม่มีระบบและกลไกที่กำหนดให้ผู้ทรงคุณวุฒิมาช่วยในการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตร(ข้อ 1)	
คัดนี้ที่ 2.4	17.00	17.57	17.57	17.57	1	1	0	0	0	0	1	1	
คัดนี้ที่ 2.5	43%	42.86%	42.86%	42.86%	2	2	0	0	0	0	2	2	
คัดนี้ที่ 2.6	100%	100%	100%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
คัดนี้ที่ 2.7	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
คัดนี้ที่ 2.8	ภาควิชาไม่ต้องประเมินเนื่องจากไม่มีนิสิตปริญญาตรี												

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน(ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
							0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ				
ดัชนีที่ 2.9	0.003	0%	0%	0%	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 2.10	100%	80%	100%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.11	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 2.12	34%	33.33%	0%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 2.13	100%	100%	100%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.14	4.40	4.39	4.55	4.57	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.15	1,500	155.53	1,197.85	1,197.85	1	1	0	0	1	1	2	2	
ผลการประเมิน											40	31	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ใน
องค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 3.15 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มี
คะแนนเฉลี่ย 2.38 อยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง

จุดแข็ง

1. คุณภาพการสอนของอาจารย์อยู่ในระดับดี
2. อาจารย์ทุกท่านมีตำแหน่งทางวิชาการ
3. นิสิตได้รับประสบการณ์จริงจากการฝึกงาน

จุดที่ควรพัฒนา

1. อาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณสมบัติเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์มีจำนวนน้อย
2. ยังไม่มีการมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอก ในการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน
3. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลแหล่งตีพิมพ์บทความวิจัยแก่นิสิตยังไม่เป็นรูปธรรม

ข้อเสนอแนะ

1. สนับสนุนให้อาจารย์ขอตำแหน่งทางวิชาการสูงขึ้น เพื่อให้มีจำนวนอาจารย์ที่มีคุณสมบัติเป็น
อาจารย์ที่ปรึกษาเพิ่มมากขึ้น
2. จัดระบบการมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอกในการพัฒนาการเรียนการสอน
3. ประชาสัมพันธ์แหล่งตีพิมพ์บทความวิจัยแก่นิสิตอย่างเป็นรูปธรรม เช่น การประชุม นิสิต
การตีพิมพ์ประกาศที่ป้ายประกาศหรือเว็บไซต์

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (ดัชนีที่ 3.1, 3.2 และ 3.3 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 8 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
					0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ						
ดัชนีที่ 4.1	1	5	4	4	2	2	1	1	0	0	3	3	
ดัชนีที่ 4.2	6,100	6,076.92	68,793.57	40,105.43	3	3	1	1	1	1	5	5	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ 280,738 บาท
ดัชนีที่ 4.3	9,200	9,186.77	0.00	0.00	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.4	47%	46.15%	42.86%	42.86%	3	3	0	0	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 4.5	0.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.6	1%	0.00%	0%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.7	77%	76.92%	71.43%	28.57%	3	1	0	0	1	0	4	1	มีอาจารย์เพียง 2 ท่านที่ได้รับ ทุนวิจัยภายใน
ดัชนีที่ 4.8	62%	61.54%	42.86%	42.86%	2	2	0	0	0	0	2	2	
ผลการประเมิน											18	15	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ใน
องค์ประกอบที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ย 2.38 อยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง และผลการประเมินของคณะกรรมการ
มีคะแนนเฉลี่ย 1.88 อยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. ยังไม่มีการกำหนดแผนงานวิจัยของภาควิชาที่ชัดเจน
2. ไม่พบหลักฐานการจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการทำวิจัยของอาจารย์ในภาควิชา
3. งบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยยังมีน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรกำหนดแผนงานวิจัยของภาควิชาให้ชัดเจน
2. ควรระบุงบประมาณเงินรายได้ที่ใช้ในการสนับสนุนการทำวิจัยของอาจารย์ในภาควิชา
3. อาจารย์ควรเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอสนับสนุนงานวิจัยทั้งภายในและภายนอกให้มากขึ้น
4. ส่งเสริมและสนับสนุนให้นิสิตขอทุนสนับสนุนงานวิทยานิพนธ์จากบัณฑิตวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 5 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
							0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ				
ดัชนีที่ 5.1	71.43%	71.43%	71.43%	71.43%	3	3	0	0	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 5.2	35%	30.77%	42.86%	28.57%	3	2	1	0	1	0	5	2	พบว่าภาควิชามีการบริการ วิชาการเพียง 2 โครงการ
ดัชนีที่ 5.3	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 5.4	35,100	31,100	80,742.86	6,507.14	3	2	1	0	1	0	5	2	ภาควิชามีค่าใช้จ่ายและมูลค่า ในการบริการวิชาการและ วิชาชีพเพื่อสังคม 45,550 บาท
ดัชนีที่ 5.5	2.00	0.97	2.71	2.73	2	2	1	1	0	0	3	3	
ผลการประเมิน											17	11	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ใน
องค์ประกอบที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ย 3.80 อยู่ในเกณฑ์ ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนน
เฉลี่ย 2.20 อยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

ภาควิชามีโครงการบริการวิชาการแก่สังคมจำนวนน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาควรจัดโครงการบริการวิชาการแก่สังคมให้มากขึ้น
2. การจัดสัมมนาของนิสิตในวิชาสัมมนาควรเปิดกว้างสำหรับบุคคลภายนอกเพื่อเป็นบริการ
วิชาการแก่สังคม

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ดัชนีที่ 6.1 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 6 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 ดัชนี ได้แก่ 7.5 และ 7.8) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)			1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ							
							0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ					
ดัชนีที่ 7.1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	3	3	
ดัชนีที่ 7.2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 7.3	3	3	2	2	1	1	0	0	0	0	1	1	
ดัชนีที่ 7.4	46.15%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 7.5	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 7.6	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.7	1,500.00	1,470.77	477.14	477.14	1	1	0	0	0	0	1	1	
ดัชนีที่ 7.8	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ผลการประเมิน											10	10	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ใน
องค์ประกอบที่ 7 มีคะแนนเฉลี่ย 1.83 อยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง และผลการประเมินของคณะกรรมการ
มีคะแนนเฉลี่ย 1.67 อยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง

จุดแข็ง

1. มีการประเมินผลโครงการทุกโครงการ
2. ภาควิชามีการเสริมสร้างบรรยากาศการทำงานให้แก่บุคลากร ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดแผนบริหารทรัพยากรบุคคล
2. การประเมินความพึงพอใจยังไม่ครอบคลุมประเด็นสำคัญ 4 ประเด็น ตามเกณฑ์การประกัน
คุณภาพ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำแผนบริหารทรัพยากรบุคคล
2. ภาควิชาควรประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการทุกโครงการให้ครอบคลุมประเด็นสำคัญ
4 ประเด็น ได้แก่ ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และ คุณภาพการให้บริการ

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 8.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)	
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง		กรรมการ
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ				
							0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ				
ดัชนีที่ 8.1		คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน											
ดัชนีที่ 8.2	0.00%	19.83%	3.16%	3.16%	1	1	0	0	0	0	1	1	
ผลการประเมิน											1	1	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ย 1.00 อยู่ในเกณฑ์ วิกฤต และผลการประเมินของคณะกรรมการ คะแนนเฉลี่ย 1.00 อยู่ในเกณฑ์ วิกฤต

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

รายได้จากภายนอกน้อย

ข้อเสนอแนะ

ภาควิชาควรจัดทำโครงการเพื่อจัดหาเงินรายได้จากภายนอก เช่น เปิดโครงการภาคพิเศษ ให้บริการแบบวัดแบบทดสอบต่างๆ

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี ได้แก่ 9.1) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)	
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง		กรรมการ
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
		ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ		ประเมิน ตนเอง		กรรมการ
							0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ				
ดัชนีที่ 9.1	คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 9.2	4	4	4	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											5	5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ใน
องค์ประกอบที่ 9 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มี
คะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

มีความพยายามในการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

1. ข้อมูลบางส่วนยังมีความคลาดเคลื่อน
2. หลักฐานของการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินบางดัชนียังไม่เหมาะสม
3. แผนพัฒนาปรับปรุงจากผลการประเมินปีที่ผ่านมา ยังดำเนินงานไม่ครบถ้วน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการตรวจสอบข้อมูลอย่างรอบคอบ
2. ควรจัดเตรียมเอกสารหลักฐานให้สามารถสื่อถึงการดำเนินงานตามเกณฑ์ประเมิน โดย
พิจารณาตามหลักการและเหตุผลของดัชนีนั้นๆ ในคู่มือดัชนีประเมินและเกณฑ์มาตรฐาน โดยเฉพาะ
ดัชนีที่มีเกณฑ์ประเมินเป็นระดับซึ่งต้องมีความเชื่อมโยงของเกณฑ์ตามลำดับข้อ
3. ควรพิจารณาทบทวนแผนพัฒนาปรับปรุงที่ยังไม่ได้ดำเนินการ เพื่อจัดทำเป็นแผนพัฒนา
ปรับปรุงของปีถัดไป

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

จากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมา ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและ
การแนะแนวได้ระบุแนวทางแก้ไขในแผนพัฒนาปรับปรุง 11 ประเด็น พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้น
สมบูรณ์ 1 ประเด็น ซึ่งบางประเด็นได้ดำเนินการแล้วบางส่วน แต่ยังไม่สมบูรณ์