



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2551
ระหว่างวันที่ 12-13 พฤษภาคม 2551

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาการศึกษา

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2551 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 - 31 พฤษภาคม 2551) ระหว่างวันที่ 12-13 พฤษภาคม 2551 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาการศึกษา ให้เกิดการ พัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อ ภาควิชาการศึกษา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาการศึกษา

ประธานกรรมการ..... *นางวราภรณ์ เทพสัมฤทธิ์พร*(นางวราภรณ์ เทพสัมฤทธิ์พร)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.

กรรมการ..... *รศ.ดร.วิกร ตันฑาทุโฒ*(รศ.ดร.วิกร ตันฑาทุโฒ)

กรรมการ..... *ผศ.ดร.จิตตินันท์ บุญสถิตย์กุล*(ผศ.ดร.จิตตินันท์ บุญสถิตย์กุล)

กรรมการและเลขานุการ..... *นางปาริชาติ ชูเมือง*(นางปาริชาติ ชูเมือง)

กรรมการและเลขานุการ..... *น.ส.ชนวัลย์ ตั้งเสถียรวงศา*(น.ส.ชนวัลย์ ตั้งเสถียรวงศา)

วันที่ 12-13 พฤษภาคม 2551

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	5
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	6
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	7
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	10
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	14
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	17
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	20
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	22
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	25
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	27
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	29
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	30

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในระดับภาควิชา ของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสถานภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน การประเมินคุณภาพภายใน ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 12-13 พฤษภาคม 2551 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาการศึกษา จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 - 31 พฤษภาคม 2551) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นิสิต เจ้าหน้าที่ และตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่างๆภายในภาควิชาการศึกษา

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 37 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 2 ดัชนี (ดัชนีที่ 4.5 และ 4.6) และการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 3.92 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.79 อยู่ในเกณฑ์ดี

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 47 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ แต่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาประเมินเพียง 39 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะฯ พิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะฯ คือ ดัชนีที่ 2.7, 3.1, 3.2, 3.3, 7.5, 7.8, 8.1 และ 9.1)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมินฯ ครั้งที่ผ่านม พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้น 1 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 5 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาการศึกษา กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมา 5 ประเด็น นอกจากนี้คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ได้ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จุดแข็ง

1. ภาควิชาการศึกษา มีเอกลักษณ์และมีความโดดเด่นในฐานะที่เป็นแหล่งผลิตบุคลากรทางการศึกษาเป็นที่ยอมรับโดยทั่วไป
2. ภาควิชาการศึกษามีบุคลากรที่มีศักยภาพ มีความรู้และประสบการณ์ มีความชำนาญในวิชาชีพเป็นจำนวนมาก ซึ่งเอื้อต่อการบรรลุภารกิจอย่างมีประสิทธิภาพ
3. มีศักยภาพในการแสวงหาทุนวิจัยจำนวนมาก

จุดที่ควรพัฒนา

1. การกำหนดเป้าหมายความสำเร็จของการดำเนินงานในหลายดัชนียังไม่ทำท่าย
2. ในการจัดทำ SAR ควรคำนึงถึงความสอดคล้องเชื่อมโยงและความถูกต้องของแต่ละดัชนี
3. ระบบเครือข่าย IT ที่เกี่ยวข้องหรือสนับสนุนการเรียนการสอน ไม่ครอบคลุมพื้นที่

ข้อเสนอแนะ

1. ควรกำหนดเป้าหมายความสำเร็จให้อยู่ในระดับที่แสดงถึงการพัฒนาและเป็นความท้าทายที่จะดำเนินงานให้สำเร็จ
2. ควรมีการจัดระบบข้อมูลที่สามารถตรวจสอบทบทวนความสอดคล้องกันของแต่ละดัชนีที่สัมพันธ์กัน
3. ควรขยายระบบ Wireless ให้ครอบคลุมพื้นที่ และให้เอื้อต่อการใช้งานของนิสิต

วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบ และวิเคราะห์ประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) ของภาควิชาการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2550 ตั้งแต่ 1 มิถุนายน 2550 ถึง 31 พฤษภาคม 2551 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่างๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้รวบรวมข้อมูล จากแหล่งอื่นๆ เพิ่มเติม ดังนี้

1. การสัมภาษณ์

อาจารย์ 1 คน

- ดร.ชนิศวรา เลิศอมรพงษ์

นิสิตปริญญาตรี 1 คน

- น.ส.วรรณนิสา ดาวไสย์ สาขาวิชาการสอนวิทยาศาสตร์

นิสิตปริญญาโท 1 คน

- นายชัยครุฑ สุพรรณ สาขาวิชาบริหารการศึกษา

นิสิตปริญญาเอก 1 คน

- นายสิทธิกร สุมาลี สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน

เจ้าหน้าที่ 1 คน

- นางสุรีพร เนตรสว่าง

2. การตรวจเยี่ยมหน่วยงาน

ตรวจเยี่ยมภาควิชาการศึกษา ดังต่อไปนี้

- | | | |
|---|--------|----------|
| - สาขาวิชาการสอนคณิตศาสตร์ | ชั้น 2 | ห้อง 202 |
| - สาขาวิชาการสอนวิทยาศาสตร์ | ชั้น 2 | ห้อง 210 |
| - สาขาวิชาปฐมวัยศึกษา | ชั้น 2 | ห้อง 211 |
| - สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา | ชั้น 3 | ห้อง 301 |
| - ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ | ชั้น 3 | ห้อง 303 |
| - ห้องธุรการภาควิชาการศึกษา | ชั้น 3 | ห้อง 305 |
| - โครงการปริญญาโท-เอก | | |
| - สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (ภาคพิเศษ) | ชั้น 3 | ห้อง 306 |
| - โครงการผลิตนักวิจัยพัฒนาด้าน
การเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ | ชั้น 3 | ห้อง 308 |
| - สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน | ชั้น 3 | ห้อง 310 |
| - สาขาวิชาการบริหารการศึกษา | ชั้น 3 | ห้อง 311 |

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน คณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551

ภาควิชาการศึกษา

วันที่ 12-13 พฤษภาคม 2551

สถานที่ห้องประชุมภาควิชาการศึกษา (3-203)

วันจันทร์ที่ 12 พฤษภาคม 2551

- 08.30-10.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณากำหนด
ประเด็นการประเมิน และเอกสารที่ใช้ในการประเมิน ณ ห้อง
ประชุมภาควิชาการศึกษา (3-203)
- 10.30-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารภาควิชา โดย
ภาควิชานำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนา
ปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมิน
คุณภาพในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมภาควิชา
- 12.00-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน
- 13.00-14.00 น. สัมภาษณ์บุคลากรภาควิชา ประกอบด้วย
1. อาจารย์ จำนวน 1 คน
- ดร.ชนิศวรา เลิศอมรพงษ์
 2. นิสิต จำนวน 3 คน
ระดับปริญญาตรี 1 คน
- น.ส.วรรณนิสา ดาวไสย์
ระดับปริญญาโท 1 คน
- นายชัยครุฑ สุพรรณ
ระดับปริญญาเอก 1 คน
- นายสิทธิกร สุมาลี
 3. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน
- นางสุรีพร เนตรสว่าง
- 14.00-16.30 น. ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่ภาควิชาจัดเตรียมไว้ให้

วันอังคารที่ 13 พฤษภาคม 2551

- 08.30-11.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน
- 11.00-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการประเมินให้
ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา
- 12.00-13.00 น. รับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันที่ 12-13 พฤษภาคม 2551 แล้ว พบว่า ภาควิชาการศึกษา มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีจำนวนดัชนีประเมินฯ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	จำนวนดัชนี ที่ภาควิชาดำเนินการ	ดัชนีที่ไม่ พบผลการ ดำเนินงาน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
			ภาควิชา ประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินภาควิชา	ความหมาย
1	3	-	3.67	ดี	4.67	ดีเยี่ยม
2	14	-	3.71	ดี	3.29	ปานกลาง
3	-	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน				
4	8	4.5 และ 4.6	2.88	ปานกลาง	3.63	ดี
5	5	-	5.00	ดีเยี่ยม	4.00	ดี
6	1	-	5.00	ดีเยี่ยม	4.00	ดี
7	6	-	4.83	ดีเยี่ยม	4.50	ดีเยี่ยม
8	1	-	3.00	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง
9	1	-	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
รวม	39	2	3.92	ดี	3.79	ดี

การแปลความหมายตามเกณฑ์การประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่ามีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 37 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 2 ดัชนี (ดัชนีที่ 4.5 และ 4.6) และการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 3.92 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.79 อยู่ในเกณฑ์ดี

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 1													
ดัชนีที่ 1.1	5	5	5	7	2	3	1	1	0	1	3	5	กก.ตรวจได้ 7 ระดับ ทำให้ได้คะแนนผล การประเมิน 1 คะแนน และคะแนน พัฒนาการอีก 1 คะแนน
ดัชนีที่ 1.2	100.00%	100.00%	97.87%	100.00%	3	3	0	1	1	1	4	5	จากหลักฐานที่ตรวจ ทำให้ได้คะแนน เป้าหมาย 1 คะแนน

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 1 (ต่อ)													
ดัชนีที่ 1.3	4.75	4.63	4.37	4.48	3	3	0	0	1	1	4	4	จำนวนแผนงาน จำนวนโครงการ และ การประเมินผลการ ดำเนินงาน 5 ประเด็น น้อยกว่าที่ภาคฯ ประเมินตนเอง
รวม											11	14	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน
วัตถุประสงค์ และแผนงาน มีคะแนนเฉลี่ย 3.67 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนน
เฉลี่ย 4.67 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

- ภาควิชามีแผนกลยุทธ์และมีการทบทวนวิสัยทัศน์อย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

- การแปลงแผนสู่การปฏิบัติในลักษณะของแผนปฏิบัติงาน แผนงาน/โครงการยังไม่ชัดเจน ยังไม่มีการกำหนดตัวบ่งชี้ เป้าหมาย อย่างเป็นระบบ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการทบทวนการจัดทำแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติงาน แผนงาน/โครงการ โดยกำหนดตัวบ่งชี้ เป้าหมาย ให้ชัดเจน เพื่อสามารถติดตามและประเมินผลได้อย่างเป็นรูปธรรม โดยคำนึงถึงความสอดคล้องในระดับคณะ และมหาวิทยาลัย
2. ควรมีการประเมินผลทุกโครงการอย่างเป็นระบบเพื่อให้สามารถนำไปพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามแผนให้บรรลุผล

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 14 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 2.7)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)					
		ปี 2549	ปี 2550	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ						
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง										กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
														ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	0 = ไม่บรรลุ	
องค์ประกอบที่ 2																	
ดัชนีที่ 2.1	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 2.2	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 2.3	3	3	4	3	2	1	1	1	1	0	4	2	กก.ตรวจพบหลักฐาน 3 ระดับ ทำให้ คะแนนผลการ ประเมินลดลง 1 คะแนนและไม่ได้ พัฒนาการ				
ดัชนีที่ 2.4	11.00	10.97	9.62	30.55	1	1	1	0	0	0	2	1	ภาคฯ ไม่ได้คิดนิสิต เต็มเวลาภาคพิเศษทำ ให้ กก.หาผลการ ดำเนินงานได้ มากกว่าทำให้ไม่ได้ เป้าหมาย				

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 2 (ต่อ)													
ดัชนีที่ 2.5	77.00%	75.68%	77.50%	77.50%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.6	45.00%	43.24%	45.00%	45.00%	2	2	1	1	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 2.7	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 2.8	87.00%	86.96%	62.86%	61.11%	2	2	0	0	0	0	2	2	
ดัชนีที่ 2.9	0.100%	0.465%	0.172%	0.277%	3	3	1	1	0	0	4	4	
ดัชนีที่ 2.10	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.11	4	4	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	
ดัชนีที่ 2.12	50.00%	17.24%	53.85%	21.15%	0	0	1	0	1	1	2	1	กก.นับได้ 11 ภาคฯ นับได้ 28 ทำให้ไม่ได้ คะแนนเป้าหมาย
ดัชนีที่ 2.13	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2.14	4.65	4.62	4.67	4.65	3	3	1	1	1	1	5	5	

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 2 (ต่อ)													
ดัชนีที่ 2.15	1,700.00	1,684.68	4,334.02	1,366.65	1	1	1	0	1	0	3	1	กท.หารด้วย FTES ที่ รวมภาคพิเศษด้วยจึง ได้ค่าผลการ ดำเนินงานน้อยกว่า ภาคฯ ทำให้ไม่ได้ เป้าหมาย และ พัฒนาการ
รวม											52	46	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน มีคะแนนเฉลี่ย 3.71 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.29 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

- มีการจัดระบบการพัฒนาและแบ่งหน้าที่รับผิดชอบอย่างชัดเจน ในแต่ละปีจะมีการนัดสัมมนาทุกสาขา ร่วมกัน เพื่อทำความเข้าใจตรงกัน กำหนดเป้าหมาย (แบ่งหน้าที่โดยแจกเอกสารคู่มือ) เสนอผลการประเมิน พิจารณา การปรับปรุง นำผลการประเมินมาแก้และปรับปรุงเป้าหมายต่อไป

จุดที่ควรพัฒนา

- ควรมีระบบในการเก็บข้อมูล การนำเสนอบทความ งานวิทยานิพนธ์ และผลงานที่ได้รับรางวัล

ข้อเสนอแนะ

1. ประสานงานกับอาจารย์ บุคลากร ผู้ดูแลนิสิต ให้บันทึกข้อมูลการตีพิมพ์ และการได้รับรางวัล
2. ประสานงานกับบุคลากร อาจารย์ผู้ทำวิจัยตามช่วงเวลา ให้กรอกข้อมูลว่ามีการเสนอผลงานหรือไม่ และได้รางวัลอะไร

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานวัตกรรม (ดัชนีที่ 3.1, 3.2, 3.3 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 6 ดัชนี (ไม่มีผลการดำเนินงาน 2 ดัชนี คือดัชนีที่ 4.5 และ 4.6)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ปี 2549	ปี 2550									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 4													
ดัชนีที่ 4.1	6	6	5	5	3	3	0	0	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 4.2	25,000.00	23,861.11	14,102.56	59,692.31	1	3	0	1	0	1	1	5	กค.ตรวจพบเพิ่มจาก หลักฐาน ทำให้ผล การประเมินเพิ่ม 2 คะแนน ได้คะแนน เป้าหมายและ พัฒนาการ
ดัชนีที่ 4.3	30,000.00	27,777.78	391,025.64	615,384.62	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.4	25.00%	25.00%	25.64%	51.28%	1	3	1	1	1	1	3	5	กค.ตรวจพบเพิ่มจาก หลักฐาน ทำให้ผล การประเมินเพิ่ม 2 คะแนน

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 4 (ต่อ)													
ดัชนีที่ 4.5	0.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.6	1.00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 4.7	60.00%	41.67%	64.10%	64.10%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4.8	55.00%	22.22%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
รวม											23	29	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย มีคะแนนเฉลี่ย 2.88 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.63 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

- มีอาจารย์ที่มีศักยภาพพร้อมที่จะช่วยเหลือและเป็นพี่เลี้ยงให้กับอาจารย์และนักวิจัยรุ่นใหม่ ทำให้มีจำนวนโครงการวิจัย และทุนวิจัย ทั้งภายในและภายนอกเป็นจำนวนมาก

จุดที่ควรพัฒนา

- ผลงานวิจัยที่นำไปสู่การจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา บทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงและงานวิจัยที่จะสร้างสรรค์องค์ความรู้ในระดับนานาชาติไม่มีหรือมีน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการวางแผนและกำหนดทิศทางให้ชัดเจนในการที่จะนำไปสู่การดำเนินการวิจัยที่สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ได้ในระดับนานาชาติ
2. ควรสร้างเครือข่ายความร่วมมือการวิจัยกับหน่วยงานและองค์กรต่าง ๆ เพื่อให้งานวิจัยสามารถเป็นประโยชน์ต่อสังคม

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 5 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 5														
ดัชนีที่ 5.1	36.00%	35.14%	37.50%	35.00%	3	3	1	0	1	1	5	4	ภาคฯ นับได้ 15 กก. นับได้ 14 ทำให้ไม่ได้ คะแนนเป้าหมาย	
ดัชนีที่ 5.2	35.00%	33.33%	64.10%	61.54%	3	3	1	1	1	1	5	5		
ดัชนีที่ 5.3	3	3	4	4	3	3	1	1	1	1	5	5		
ดัชนีที่ 5.4	20,000.00	277.78	21,794.87	21,794.87	3	3	1	1	1	1	5	5		

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 5 (ต่อ)													
ดัชนีที่ 5.5	2.0	1.50	6.51	0.19	3	1	1	0	1	0	5	1	ภาคฯ นับได้ 254 ชม. กค.นับได้ 7.50 ชม. ทำให้คะแนนผลการ ประเมินลดลง 2 คะแนน ไม่ได้ เป้าหมายและ พัฒนาการ
รวม											25	20	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

- มีการบริการวิชาการเป็นจำนวนมากแต่มีเพียงบางส่วนที่มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ (ด. 7.6) ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายทุกโครงการ/กิจกรรม และความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดทำการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ(ด.7.6) ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายทุก 1โครงการ/กิจกรรม และความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ

หมายเหตุ ด.5.3 เกณฑ์ข้อ 2-5 มีเพียงโครงการเดียว ถือว่ามี 4 ข้อตามเกณฑ์

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 6																	
ดัชนีที่ 6.1	3.00%	4.23%	3.40%	2.91%	3	3	1	0	1	1	5	4	จำนวนโครงการภาค ฯ นับได้ 7 กก. นับได้ 6 ทำให้ไม่ได้ เป้าหมาย				
รวม											5	4					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 6 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 7.5 และ 7.8)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 7													
ดัชนีที่ 7.1	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.2	5	3	5	4	3	2	1	0	1	1	5	3	ภาคฯ ประเมินตนเอง 5 ระดับ กก. ตรวจสอบ หลักฐานพบ 4 ระดับ ทำให้ผลการประเมิน ลดลง 1 คะแนน และ ไม่ได้คะแนน เป้าหมาย
ดัชนีที่ 7.3	2	1	3	3	2	2	1	1	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 7.4	6.00%	5.41%	10.00%	10.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7.5	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 7.6	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)		
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน			
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน	กรรมการ										1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)											
องค์ประกอบที่ 7 (ต่อ)															
ดัชนีที่ 7.7	60,000.00	55,800.84	73,284.50	73,284.50	3	3	1	1	1	1	5	5			
ดัชนีที่ 7.8	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน														
รวม											29	27			

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.83 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

1. ภาควิชาการศึกษามีเอกลักษณ์และมีความโดดเด่นในฐานะที่เป็นแหล่งผลิตบุคลากรทางการศึกษาเป็นที่ยอมรับโดยทั่วไป
2. ภาควิชาการศึกษามีบุคลากรที่มีศักยภาพ มีความรู้และประสบการณ์ มีความชำนาญในวิชาชีพเป็นจำนวนมาก ซึ่งเอื้อต่อการบรรลุภารกิจอย่างมีประสิทธิภาพ
3. ภาควิชามีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ บริหารงานอย่างมีส่วนร่วม มีการประชุมสื่อสารและสร้างความเข้าใจร่วมกันอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ
4. ให้ความสำคัญในการบริหารทรัพยากรบุคคลทั้งคณาจารย์และสายสนับสนุน โดยมีแผนพัฒนาบุคลากรอย่างเป็นรูปธรรม
5. มีแนวทางที่เป็นระบบและเป็นรูปธรรมชัดเจนในการสร้างคณาจารย์รุ่นใหม่ให้สามารถดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

- ภาควิชายังไม่มี การดำเนินการประเมินความพึงพอใจจากผู้รับบริการต่าง ๆ เพื่อสามารถนำไปปรับปรุงการปฏิบัติงานให้มีความเหมาะสมและตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ

ข้อเสนอแนะ

- การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการควรจัดทำ การประเมินให้ครอบคลุมทุกกลุ่มผู้รับบริการและควรมีการประเมินอย่างต่อเนื่องเป็นประจำ

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 4.1)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 8																	
ดัชนีที่ 8.1	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน																
ดัชนีที่ 8.2	15.00%	14.10%	16.08%	16.08%	1	1	1	1	1	1	3	3					
รวม											3	3					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

- รายรับจริงทั้งหมดต่อรายได้จริงจากภายนอกยังมีสัดส่วนที่ค่อนข้างต่ำ ซึ่งส่งผลให้ภาควิชาขาดความคล่องตัวในการพัฒนาภาควิชา

ข้อเสนอแนะ

- ภาควิชาควรจัดทำแผนงานเพื่อแสวงหาเงินทุน/รายได้ จากแหล่งภายนอก โดยสนับสนุนให้จัดทำโครงการบริการทางวิชาการหรือโครงการวิจัย

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 9.1)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 9													
ดัชนีที่ 9.1	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 9.2	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
รวม											5	5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

- ภาควิชายังมีความเข้าใจดัชนีบางดัชนีที่ไม่ตรงตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีการประชุม สัมมนา ทบทวนเพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้องร่วมกัน

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงานทั้งสิ้น 6 กิจกรรม แต่มีการดำเนินงานเสร็จสิ้น 1 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 5 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาการศึกษา กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ในรอบปีที่ผ่านมา 5 ประเด็น

ภาคผนวก

ข้อมูลการสัมภาษณ์

- อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ ประกอบด้วย
 - นิสิตระดับปริญญาตรี จำนวน 1 คน
 1. น.ส.วรรณนิสา ดาวไสย์
 - นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน
 1. นายชัยครุฑ สุพรรณ
 - นิสิตระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน
 1. นายสิทธิกร สุมาลี

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ ใช้วิธีการเรียนการสอนแบบเน้นปฏิบัติและเข้าถึงนิสิตและสามารถปรึกษาได้ตลอด
2. อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ ใช้วิธีการเรียนการสอนแบบบูรณาการและหลากหลายวิธี แบบหลากหลายไม่น่าเบื่อ
3. นิสิตสามารถโทรศัพท์นัดอาจารย์นัดล่วงหน้า หรือเขียนข้อความฝากไว้ที่ห้องพักอาจารย์
4. กิจกรรมที่นิสิตทำนอกเหนือจากการเรียนคือ กิจกรรมค่ายอาสา กิจกรรมครูพัฒนาชนบท (กิจกรรมของภาควิชาพลศึกษา) กิจกรรมรับน้องๆ กิจกรรมปลูกจิตฯ และปฐมนิเทศนิสิตใหม่
5. นิสิตคิดจะประกอบอาชีพตรงกับสาขาที่เรียน เพราะเราชอบและรักในวิชาชีพ
6. กิจกรรมที่ทำนอกเวลาเรียนน่าสนใจและเป็นกิจกรรมร่วม ทำให้ได้ รู้จักกับเพื่อนๆ และอาจารย์มากขึ้น
7. อยากให้ภาควิชาปรับปรุงห้องสมุดของภาควิชาเครื่องคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์สารสนเทศ
8. วิธีการแก้ปัญหาเกี่ยวกับวิชาภาษาอังกฤษของนิสิตมีการสอนเพิ่มนอกเวลา และให้นิสิตที่มีความเข้าใจในภาษาอังกฤษช่วยกันสอน
9. อยากให้ภาควิชาปรับปรุงระบบ Wireless บริเวณชั้น 3 เนื่องจากไม่ค่อยมีสัญญาณ และวิชาภาษาอังกฤษเปิดหมู่เรียนน้อยทำให้ต้องแย่งกันลงทะเบียน
10. นิสิตเรียนแบบช่วยกันสอนและติวเพื่อให้ผ่านในแต่ละวิชาไปพร้อม ๆ กัน

➤ **อาจารย์ จำนวน 1 คน**

1. ดร.ชนิศวรา เลิศอมรพงษ์

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. ระบบประกันคุณภาพช่วยให้การทำงานเป็นระบบ และมีหลักฐานการทำงาน มีแนวทางการจัดการเรียนการสอนมากขึ้นกว่าเดิม
2. ใช้วิธีการสอนแบบบูรณาการ โดยให้นิสิตสามารถเข้าถึงอาจารย์ได้มากขึ้น
3. หัวหน้าภาควิชา จะให้อาจารย์มีส่วนร่วมในการเป็นกรรมการชุดต่าง ๆ
4. เป้าหมายในการจัดอบรมของภาควิชาการศึกษา คือ ให้บริการวิชาการ และให้อาจารย์รุ่นใหม่ ๆ ได้มีประสบการณ์ในการให้บริการวิชาการอันจะนำมาสู่งานวิจัยมากขึ้น
5. การจัดอบรม/บริการวิชาการทำให้นำมาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนให้ดีขึ้น อย่างเป็นระบบ
6. ทราบข่าวสารต่างๆ จากประกาศ เว็บไซต์ของคณะฯ และภาควิชาฯ หนังสือเวียนต่าง ๆ
7. ปริมาณงานสอนมาก ทำให้ไม่มีเวลาในการทำวิจัยหรือมีเวลาน้อยมาก พยายามแบ่งเวลา เช่น ช่วงเวลาใดไม่มีงานสอนก็พยายามที่จะดำเนินการทำผลงานฯ
8. ภาควิชาการศึกษา มีงบประมาณให้อาจารย์ทุกคน และมีอาจารย์อาวุโส ก็จัดหาแหล่งทุนให้
9. การเกิดนวัตกรรมจากการวิจัยของภาควิชาการศึกษานี้ยังไม่มีเพราะสาขาศึกษาศาสตร์ค่อนข้างยากที่จะทำให้เกิดนวัตกรรม
10. ภาควิชาการศึกษามีการสนับสนุนเงินทุน จัดหาแหล่งเงินทุน และมีการจัดบริการวิชาการ โดยให้อาจารย์รุ่นใหม่ ๆ มีส่วนร่วม
11. มีการช่วยเหลือนิสิตที่ยังไม่จบการศึกษาโดยวิเคราะห์ปัญหาของนิสิตและพยายามช่วยสอนหรือจัดหาที่เรียนเสริมเพราะส่วนใหญ่เป็นวิชาภาษาอังกฤษ

➤ **เจ้าหน้าที่ 1 คน**

1. นางสุรีพร เนตรสว่าง

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. เจ้าหน้าที่ในภาควิชาจัดเก็บและหาเอกสารที่อาจารย์ต้องการนำไปประกอบการจัดทำประกันฯ
2. งานที่ทำอยู่ปัจจุบันมีมาก แต่ที่ภาควิชาที่แบ่งงานกันเป็นสัดส่วนชัดเจน
3. ตอนนี้เงินเดือนเพิ่มขึ้น ไม่สามารถปรับระดับได้เนื่องจากคุณวุฒิ แต่ก็กำลังศึกษาเพิ่มวุฒิอยู่
4. ภาควิชาฯ มีการจัดประชุมเจ้าหน้าที่ โดยมีหัวหน้าภาควิชาเป็นประธาน
5. ภาควิชาฯ ยังไม่มีการประเมินผลความพึงพอใจการให้บริการของเจ้าหน้าที่