



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
สำนักงานเลขาธิการคณะ
ศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2551
ระหว่างวันที่ 28-29 พฤษภาคม 2551

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
สำนักงานเลขาธิการคณะ

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2551 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของสำนักงานเลขานุการคณะ ในรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 - 31 พฤษภาคม 2551) ระหว่างวันที่ 28-29 พฤษภาคม 2551 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของสำนักงานเลขานุการคณะ ให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อสำนักงานเลขานุการคณะ และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน สำนักงานเลขานุการคณะ

ประธานกรรมการ..........(รศ.ดร.กุลขนิษฐ ราชชนบุญวัฒน์)

กรรมการ..........(น.ส.ยุพิน ภาวพงศ์สุภัทร)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.

กรรมการ..........(ผศ.จงกล แก่นเพิ่ม)

กรรมการและเลขานุการ..........(นางปาริชาติ ชูเมือง)

กรรมการและเลขานุการ..........(น.ส.สุกัญญา บุญเกิน)

วันที่ 28-29 พฤษภาคม 2551

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	5
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	6
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	7
องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก	9
องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและจัดการ	11
องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ	14
องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	16
องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินการ	18
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	20
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	21

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในสำนักงานเลขาธิการคณะ ของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสถานภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับ ระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนอง พันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการ ปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน การประเมินคุณภาพภายใน ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 28-29 พฤษภาคม 2551 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของสำนักงานเลขาธิการคณะ จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 - 31 พฤษภาคม 2551) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ เจ้าหน้าที่ และตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่างๆภายในสำนักงานเลขาธิการคณะ

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 23 ดัชนี และการประเมิน ตนเองของสำนักงานเลขาธิการคณะ มีคะแนนเฉลี่ย 4.04 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะ กรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.70 อยู่ในเกณฑ์ ดี

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 27 ดัชนี ใน 6 องค์ประกอบ แต่คณะ ศึกษาธิการกำหนดให้สำนักงานเลขาธิการคณะประเมินเพียง 23 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะฯ พิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะฯ คือ ดัชนีที่ 2.11, 3.3, 3.4 และ 3.5)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมินฯ ครั้งที่ผ่าน มาพบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้น ร้อยละ 100 เพียง 4 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่สำนักงานเลขาธิการคณะ กำหนดไว้ 11 กิจกรรม ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมาทุก ประเด็น ทั้งนี้สำนักงานเลขาธิการ ควรมีการพิจารณาในอีก 7 กิจกรรมที่อยู่ระหว่างดำเนินการได้ผลสำเร็จร้อยละ 100 เพื่อการวางแผนปฏิบัติงานในปีต่อไป

นอกจากนี้คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ได้ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จุดแข็ง

1. มีระบบการจัดการโดยใช้เทคโนโลยีที่มีประสิทธิภาพ
2. มีบุคลากรที่มีทัศนคติที่ดีต่อองค์กร ผู้ร่วมงาน และผู้บริหาร
3. บุคลากรเห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพที่ช่วยในการพัฒนางาน
4. มีนโยบาย และงบประมาณที่สนับสนุนการพัฒนาบุคลากร

จุดที่ควรพัฒนา

1. สถานที่ทำงานของสำนักงานค่อนข้างคับแคบ และบางส่วนไม่ปลอดภัยกับลักษณะงานที่ให้บริการ เช่น งานคลังและพัสดุ
2. ยังไม่มีระบบเทคโนโลยีที่ช่วยในการจัดเก็บเอกสาร

ข้อเสนอแนะ

1. ควรใช้ระบบ 5 ส อย่างต่อเนื่อง และปรับปรุงทางกายภาพของสำนักงานให้เหมาะสมและสอดคล้องกับลักษณะงานที่ให้บริการ
2. ควรจัดหาระบบเทคโนโลยีในการจัดเก็บเอกสาร เพื่อลดภาระค่าใช้จ่าย และการจัดหาสถานที่ในการจัดเก็บเอกสาร
3. ควรเพิ่มแผนงาน/โครงการให้ครอบคลุมและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของสำนักงาน เช่น แผนการพัฒนาการให้บริการงานต่างๆ เพื่อความสะดวกรวดเร็ว และกำหนดเป้าหมายของแผนการดำเนินงานให้ชัดเจน

วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบ และวิเคราะห์ประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสถานภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) ของสำนักงานเลขาธิการคณะ ในรอบปีการศึกษา 2550 ตั้งแต่ 1 มิถุนายน 2550 ถึง 31 พฤษภาคม 2551 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่างๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้รวบรวมข้อมูล จากแหล่งอื่นๆ เพิ่มเติม ดังนี้

1. การสัมภาษณ์

สาย ข. จำนวน 1 คน

- นายไพโรจน์ สิทธิผล

สาย ค. จำนวน 1 คน

- นางจรรุวรรณ ภู่อ่าง

ลูกจ้างประจำ จำนวน 1 คน

- นายสำราญ แก้วดอนรี

พนักงานเงินรายได้ 1 คน

- น.ส.มารีน่า สุทธิเวช

2. การตรวจเยี่ยมหน่วยงาน

ตรวจเยี่ยมสำนักงานเลขาธิการคณะ ดังต่อไปนี้

- งานบริหารและธุรการ
- งานคลังและพัสดุ
- งานนโยบายและแผน
- งานบริการการศึกษา

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน คณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2551

สำนักงานเลขาธิการคณะ

วันที่ 28-29 พฤษภาคม 2551

สถานที่ห้องประกันคุณภาพการศึกษา (1-106) และห้องสารนิเทศ ยูพา วีระไวทยะ

วันพุธที่ 28 พฤษภาคม 2551

- | | |
|----------------|---|
| 08.30-10.30 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณากำหนดประเด็นการประเมิน และเอกสารที่ใช้ในการประเมิน ณ ประกันคุณภาพการศึกษา (1-106) |
| 10.30-12.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารสำนักงานเลขาธิการคณะ โดยสำนักงานเลขาธิการคณะนำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมสำนักงาน |
| 12.00-13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน |
| 13.00-14.00 น. | สัมภาษณ์บุคลากรสำนักงานเลขาธิการคณะ ประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none">1. สาย ข. จำนวน 1 คน<ul style="list-style-type: none">- นายไพโรจน์ สิทธิพิภผล2. สาย ค. จำนวน 1 คน<ul style="list-style-type: none">- นางจรรุวรรณ ภู่อ้าง3. พนักงานเงินรายได้ จำนวน 1 คน<ul style="list-style-type: none">- น.ส.มารีน่า สุทธิเวช4. ลูกจ้างประจำ จำนวน 1 คน<ul style="list-style-type: none">- นางทองปลิว คมสัน |
| 14.00-16.30 น. | ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่สำนักงานเลขาธิการคณะจัดเตรียมไว้ให้ |

วันพฤหัสบดีที่ 29 พฤษภาคม 2551

- | | |
|----------------|---|
| 08.30-11.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน |
| 11.00-12.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการประเมินให้ผู้บริหารและบุคลากรสำนักงานเลขาธิการคณะ ณ ห้องสารนิเทศ ยูพา วีระไวทยะ |
| 12.00-13.00 น. | รับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน |

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันที่ 28-29 พฤษภาคม 2551 แล้ว พบว่า สำนักงานเลขาธิการคณะ มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 6 องค์ประกอบ โดยมีจำนวนดัชนีประเมินฯ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	จำนวนดัชนี ที่สำนักงานเลขาธิการ คณะดำเนินการ	ดัชนีที่ไม่ พบผลการ ดำเนินงาน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
			สำนักงานฯ ประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินสำนักงาน เลขาธิการคณะ	ความหมาย
1	4	-	4.00	ดี	4.00	ดี
2	6	-	3.17	ปานกลาง	3.17	ปานกลาง
3	8	-	4.75	ดีเยี่ยม	3.75	ดี
4	3	-	4.00	ดี	4.00	ดี
5	1	-	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
6	1	-	3.00	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง
รวม	23	-	4.04	ดี	3.70	ดี

การแปลความหมายตามเกณฑ์การประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่ามีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 23 ดัชนี และการประเมินตนเองของสำนักงานเลขาธิการคณะ มีคะแนนเฉลี่ย 4.04 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.70 อยู่ในเกณฑ์ดี

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 4 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 1													
ดัชนีที่ 1.1	5	4	5	5	2	2	1	1	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 1.2	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 1.3	3.40	3.26	5.00	5.00	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 1.4	5	4	4	4	2	2	0	0	0	0	2	2	
รวม											16	16	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของสำนักงานเลขาธิการคณะ ในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน
วัตถุประสงค์ และแผนงาน มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนน
เฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

- มีแผนงาน/โครงการประจำปีที่ชัดเจน และสามารถดำเนินงานได้ครบตามแผน

จุดที่ควรพัฒนา

1. แผนงาน/โครงการ ยังไม่ครอบคลุมและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของสำนักงาน
2. ไม่พบการกำหนดเป้าหมายของแผนการดำเนินงาน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรเพิ่มแผนงาน/โครงการให้ครอบคลุมและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของสำนักงาน เช่น แผนการ
พัฒนาการให้บริการงานต่างๆ เพื่อความสะดวก และรวดเร็ว
2. ควรมีการกำหนดเป้าหมายของแผนการดำเนินงานให้ชัดเจน
3. การรายงานการทดสอบความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์ ควรเสนอรายงานที่มี
รายละเอียด ความถี่ และค่าที่แสดงตัวเลขร้อยละ

องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 6 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 2.11)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 2																	
ดัชนีที่ 2.1	15.00%	10.00%	20.00%	20.00%	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 2.2	5	0	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 2.3-2.10	เป็นดัชนีสำหรับสถาบัน เนื่องจากมีภารกิจด้านการวิจัย สำนักงานเลขานุการคณะไม่ต้องประเมิน																
ดัชนีที่ 2.11	สำนักงานเลขานุการคณะไม่ต้องประเมิน																
ดัชนีที่ 2.12	11.00%	12.07%	5.00%	5.00%	1	1	0	0	0	0	1	1					
ดัชนีที่ 2.13	15,000.00	16,912.59	12,268.95	12,268.95	3	3	0	0	1	1	4	4					
ดัชนีที่ 2.14	2.50	2.43	0.58	0.58	1	1	0	0	0	0	1	1					
ดัชนีที่ 2.15	10	6	7	7	2	2	0	0	1	1	3	3					
รวม											19	19					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของสำนักงานเลขาธิการคณะ ในองค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก มีคะแนนเฉลี่ย 3.17 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.17 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

1. มีบุคลากรของสำนักงานที่มีความก้าวหน้าทางวิชาการเพิ่มขึ้น
2. มีการสำรวจความต้องการของผู้รับบริการเกี่ยวกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพศึกษาศาสตร์

จุดที่ควรพัฒนา

- การสำรวจความต้องการของผู้รับบริการยังไม่ครอบคลุมการดำเนินงานของสำนักงานเลขาธิการ

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีการสำรวจความต้องการของผู้รับบริการให้สอดคล้องกับบริบทของสำนักงานเลขาธิการ เช่น ความต้องการของนิสิต และอาจารย์เกี่ยวกับการให้บริการของสำนักงานเลขาธิการ

องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 8 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ (สำนักงานเลขาธิการคณะไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 3.3, 3.4 และ 3.5)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 3													
ดัชนีที่ 3.1	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 3.2	6	5	6	6	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 3.3	สำนักงานเลขาธิการคณะไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 3.4	สำนักงานเลขาธิการคณะไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 3.5	สำนักงานเลขาธิการคณะไม่ต้องประเมิน												
ดัชนีที่ 3.6	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 3.7	5	5	5	2	3	1	1	0	1	0	5	1	ตรวจพบหลักฐาน 2 ระดับ ทำให้คะแนน ผลการประเมินลดลง 2 คะแนนไม่ได้ เป้าหมาย และ พัฒนาการ

องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและจัดการ (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 3 (ต่อ)																		
ดัชนีที่ 3.8	5	5	5	2	3	1	1	0	1	0	5	1	ตรวจพบหลักฐาน 2 ระดับ ทำให้คะแนน ผลการประเมินลดลง 2 คะแนนไม่ได้ เป้าหมาย และ พัฒนาการ					
ดัชนีที่ 3.9	1.00	0.97	1.00	1.00	3	3	1	1	1	1	5	5						
ดัชนีที่ 3.10	10,000.00	12,972.66	10,969.28	10,969.28	2	2	1	1	0	0	3	3						
ดัชนีที่ 3.11	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5						
รวม											38	30						

ภาพรวมของการประเมินตนเองของสำนักงานเลขานุการคณะ ในองค์ประกอบที่ 3 การบริหารและจัดการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.75 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

1. มีการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการจัดการ/จัดทำฐานข้อมูลและเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ
2. มีบุคลากรที่มีความสามารถปฏิบัติงานและสนับสนุนภารกิจของคณะฯ อย่างเข้มแข็ง และมีความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน
3. บุคลากรร้อยละ 100 ได้รับการพัฒนา
4. มีนโยบายและสนับสนุนงบประมาณเพื่อการพัฒนาบุคลากรได้ตามที่บุคลากรเสนอ

จุดที่ควรพัฒนา

1. สำนักงานที่ให้บริการบางงานคับแคบและไม่เหมาะสมกับงานที่ให้บริการ
2. การประเมินผลตามใบมอบหมายงานยังไม่ชัดเจน
3. ไม่ปรากฏระยะเวลาของขั้นตอนการให้บริการ
4. ไม่ได้นำข้อมูลความพึงพอใจจากการดำเนินงานที่เป็นภารกิจของสำนักงานมาประเมินในดัชนีที่ 3.6

ข้อเสนอแนะ

1. ควรนำระบบ 5 ส. มาช่วยจัดการ/ปรับปรุงทางด้านกายภาพของสำนักงานให้มีความเหมาะสม และต่อเนื่อง
2. ควรมีการประเมินผลตามใบมอบหมายงาน
3. ควรมีการกำหนดระยะเวลาของขั้นตอนการให้บริการและมีการประเมินผลของขั้นตอนที่กำหนด
4. ควรเพิ่มข้อมูลความพึงพอใจจากการดำเนินงานที่เป็นภารกิจของสำนักงานเลขานุการในดัชนีประเมินที่ 3.6
5. ควรกำหนดแนวทางการพัฒนาบุคลากร เพื่อความก้าวหน้าในตำแหน่งงานให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 4																	
ดัชนีที่ 4.1	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 4.2	82.00%	87.90%	38.47%	38.47%	2	2	0	0	0	0	2	2					
ดัชนีที่ 4.3	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5					
รวม											12	12					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของสำนักงานเลขาธิการคณะในองค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

1. มีฐานข้อมูลทางการเงินที่จัดทำจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ผู้บริหารสามารถดูและใช้ประโยชน์เพื่อการบริหารงานได้ทันที
2. มีการรายงานการใช้จ่ายเงินที่ให้ผู้เกี่ยวข้องยืนยันและตรวจสอบความถูกต้อง

จุดที่ควรพัฒนา

- ไม่พบการเสนอความเห็นประกอบการรายงานเปรียบเทียบ/วิเคราะห์รายรับรายจ่าย

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีการเสนอความเห็นประกอบการรายงานเปรียบเทียบ/วิเคราะห์รายรับรายจ่าย และการรายงานผลเพื่อเปรียบเทียบกับแผน

องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 5													
ดัชนีที่ 5.1	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
รวม											5	5	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของสำนักงานเลขาธิการคณะ ในองค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

- บุคลากรมีทัศนคติที่ดีต่อการประกันคุณภาพ

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

- ให้ความสำคัญมาตรฐานการดำเนินงานระบบประกันคุณภาพให้อยู่ในระดับดีเยี่ยม

องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2550	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2549	ปี 2550		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 6																	
ดัชนีที่ 6.1	5	1	3	3	2	2	0	0	1	1	3	3					
รวม											3	3					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของสำนักงานเลขาธิการคณะ ในองค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

- มีการพัฒนาในการทำงานอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่พบการประเมินผลการดำเนินงานหลังจากที่ได้แก้ไขปัญหาแล้ว
2. ไม่มีการนำผลการประเมินมาพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ เพราะเป็นการแก้ไขปรับปรุง

เฉพาะจุด

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการประเมินผลการดำเนินงานหลังจากที่ได้แก้ไขปัญหาแล้ว
2. ควรเพิ่มระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานที่สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมิน

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้น ร้อยละ 100 เพียง 4 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่สำนักงานเลขาธิการคณะ กำหนดไว้ 11 กิจกรรม ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมาทุก ประเด็น ทั้งนี้สำนักงานเลขาธิการ ควรมีการพิจารณาในอีก 7 กิจกรรมที่อยู่ระหว่างดำเนินการได้ผลสำเร็จร้อยละ 100 เพื่อการวางแผนปฏิบัติงานในปีต่อไป

ภาคผนวก

ข้อมูลการสัมภาษณ์

- บุคลากร ประกอบด้วย

- บุคลากรสาย ข. จำนวน 1 คน

1. นายไพโรจน์ สิทธิพิภผล

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. การประกันคุณภาพทำให้การทำงานเป็นระบบมากขึ้น มีหลักฐานมากขึ้น
2. สำนักงานเลขานุการคณะทราบแผนงานการประกันคุณภาพจากการประชุมหัวหน้างานซึ่งมีเป็นประจำ
3. หากมีแผนงานอื่นนอกเหนือจากแผนงานของสำนักงาน ก็จะเสนอเป็นครั้งไป แต่ทั้งนี้ต้องได้รับความร่วมมือจากหัวหน้างานด้วยกันหากมีท่านหนึ่งท่านใด ไม่เห็นด้วย ก็ไม่สามารถทำได้โดยลำพังต้องทำงานเป็นทีม
4. การจัดทำแผนพัฒนาสำนักงานเลขานุการหัวหน้างานจะประชุมร่วมกัน โดยมีคณบดีและรองคณบดีฝ่ายบริหารร่วมประชุมด้วย
5. สถานที่สำนักงานเลขานุการคณะค่อนข้างคับแคบ และการจัดสถานที่หน่วยงานภายในยังไม่สอดคล้องกัน
6. สำนักงานเลขานุการคณะทุกคนอยู่อย่างพี่น้อง มีความรักสามัคคีกัน
7. บุคลากรมีสำรวจความต้องการพัฒนาในเรื่องที่ตนเองสนใจและเสนอขออนุมัติ
8. ควรให้ปรับปรุงสถานที่สำนักงานเลขานุการคณะ ให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงาน

- บุคลากรสาย ค. จำนวน 1 คน

1. นางจรรุวรรณ ภูชี้่าง

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. การประเมินคุณภาพการศึกษาของสำนักงานเลขานุการคณะผู้รับผิดชอบทำอย่างเต็มความสามารถ
2. เคยมีการเสนอผู้บริหารเรื่องการปรับปรุงสถานที่สำนักงานเลขานุการคณะแต่ก็เงียบไป
3. ปัญหาที่พบบ่อยในการทำงาน คือ การเคลียร์เงินล่าช้า แก้ปัญหาด้วยการติดตามทวงถามทั้งเป็นลายลักษณ์อักษรและด้วยวาจา
4. สถานที่ในการทำงานไม่ปลอดภัย เพราะบุคคลภายนอกสามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา
5. คณะฯ มีการสนับสนุนการศึกษาต่อของบุคลากรด้วยการยกเว้นค่าบำรุงการศึกษาบางส่วน
6. มีระบบคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วยในการทำงานได้มาก
7. ระบบ 5 ส. เคยมีการทำ แต่ปัจจุบันไม่ค่อยได้ทำ

➤ **พนักงานเงินรายได้ จำนวน 1 คน**

1. น.ส.มารีน่า สุทธิเวช

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. พนักงานเงินรายได้กับลูกจ้างชั่วคราวไม่มีความแตกต่างกัน
2. ศูนย์บัณฑิตศึกษา ภาคพิเศษ เกี่ยวข้องกับงานประกันคุณภาพด้วยการส่งข้อมูลในส่วน of ภาคพิเศษ เพื่อประกอบการทำประกันคุณภาพ
3. ได้รับการพัฒนาตนเองจากสำนักงานเลขานุการคณะ โดยได้รับการปรับจากลูกจ้างชั่วคราวเป็นพนักงานเงินรายได้ และได้รับการให้ไปสัมมนาประจำปี
4. ข้อดีของสำนักงานเลขานุการคณะ คือ อบอุ่น มีผู้ร่วมงานที่ดี

➤ **ลูกจ้างประจำ จำนวน 1 คน**

1. นางทองปลิว คมสัน

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. มีความสุขกับการทำงานที่สำนักงานเลขานุการคณะ
2. มีการแบ่งงาน โดยมีแบบฟอร์มให้กรอกว่าทำอะไร
3. ทราบเรื่องการประกันคุณภาพ ตอนที่รับการตรวจหัวหน้าบอกให้ทราบ แต่ก็ทำงานตามปกติ เพราะต้องรับผิดชอบงานและทำทุกวันอยู่แล้ว
4. ไม่รู้สึกอึดอัดใจช่วงการตรวจประกันคุณภาพ ปฏิบัติงานเป็นปกติเหมือนทุกวัน
5. อยากให้ปรับเปลี่ยนตำแหน่งเพราะเงินเดือนเพิ่มขึ้น และเห็นคณะอื่นๆ ปรับแล้ว
6. ทุกคนรับผิดชอบต่อหน้าที่ของตนเอง และการแบ่งพื้นที่รับผิดชอบก็ชัดเจน
7. ประทับใจความอบอุ่นที่เพื่อนร่วมงานมีให้