

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาอาชีวศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2550
ระหว่างวันที่ 17-18 กรกฎาคม 2550

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาอาชีวศึกษา

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2550 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาอาชีวศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) ระหว่างวันที่ 17-18 กรกฎาคม 2550 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาอาชีวศึกษา ให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อภาควิชาอาชีวศึกษา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาอาชีวศึกษา

ประธานกรรมการ..... *หม่อมราชวงศ์*(ผศ.ดร.แมนมาศ ลีลสัตยกุล)
รองคณบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
กรรมการ..... *[Signature]*(ศ.ดร.บุญธรรม จิตต์อนันต์)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก มก.
กรรมการ..... *[Signature]*(ผศ.สุวิสา พัฒนเกียรติ)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.
กรรมการ..... *[Signature]*(อ.ณัฐพงศ์ สุโกมล)
รองคณบดีฝ่ายพัฒนานิสิต
กรรมการและเลขานุการ..... *[Signature]*(น.ส.ทรายทอง ทิพย์โพธิ์)
กรรมการและเลขานุการ..... *[Signature]*(น.ส.ชนวัลย์ ตั้งเสถียรวงศา)

วันที่ 17-18 กรกฎาคม 2550

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	5
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	6
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	7
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	9
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	13
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	16
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	18
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	20
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	23
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	25
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	27
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	28

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในระดับภาควิชา ของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2550 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน การประเมินคุณภาพภายในได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 17-18 กรกฎาคม 2550 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาอาชีวศึกษา จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นิสิต เจ้าหน้าที่ และตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่างๆภายในภาควิชาอาชีวศึกษา

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินพบว่า ภาควิชาอาชีวศึกษา มีการดำเนินงาน 34 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 5 ดัชนี และมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 3.51 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.36 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 47 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ แต่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาประเมินเพียง 39 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะฯพิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะฯ คือ ดัชนีที่ 12, 19, 20, 21, 40, 43, 44 และ 47)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบฯครั้งที่ผ่านมามีการดำเนินงานเสร็จสิ้น 17 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 2 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาอาชีวศึกษา กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ในรอบปีที่ผ่านมา 19 ประเด็น

นอกจากนี้คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ได้ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จุดแข็ง

1. มีการวางแผน พัฒนาและวิเคราะห์ปรัชญา ปณิธาน และกลยุทธ์อย่างเป็นระบบและสอดคล้องกับมหาวิทยาลัยและคณะศึกษาศาสตร์
2. คณะกรรมการประกันคุณภาพของภาควิชามีความตั้งใจในการทำงานดี และมีความพยายามรวบรวมเอกสารที่ตอบดัชนีในองค์ประกอบต่างๆ ดี
3. มีระบบการบริหารจัดการที่เป็นธรรมาภิบาล

จุดที่ควรพัฒนา

1. จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์สกอ. ไม่เพียงพอ
2. ภาควิชาขาดการจัดทำแผนงานในการพัฒนาสนับสนุนอาจารย์ใหม่ให้มีความสามารถทางการวิจัย
3. จำนวนโครงการบริการวิชาการที่ภาควิชาเป็นผู้ดำเนินการมีน้อยเมื่อเทียบกับอาจารย์ประจำที่มีศักยภาพที่จะเพิ่มพูนรายได้ให้ภาควิชา
4. ขาดการกำหนดเป้าหมายการเงินและงบประมาณของภาควิชา
5. การเก็บข้อมูลที่ตอบดัชนีต่างๆ ยังไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร

ข้อเสนอแนะ

1. ควรเพิ่มอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์สกอ.
2. ภาควิชาควรจัดทำแผนงานในการพัฒนาสนับสนุนอาจารย์ใหม่ให้มีความสามารถทางการวิจัย และสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำวิจัยมากขึ้น
3. ควรเพิ่มจำนวนโครงการที่ภาควิชาเป็นผู้ดำเนินการ เพื่อสร้างรายได้และชื่อเสียงให้กับภาควิชา
4. ควรกำหนดเป้าหมายการเงินและงบประมาณของภาควิชาให้ชัดเจน
5. เนื่องจากวิธีการประเมินผลมีการเปลี่ยนแปลงจึงควรมีการประสานอย่างใกล้ชิดกับหน่วยงานที่รับผิดชอบเรื่องประกันคุณภาพของคณะและมหาวิทยาลัย

สำหรับครั้งนี้เป็นการประเมินคุณภาพภายใน มีวัตถุประสงค์ดังนี้ คือ

วัตถุประสงค์

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจประเมิน และวิเคราะห์ประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) ของภาควิชาอาชีวศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2549 ตั้งแต่ 1 มิถุนายน 2549 ถึง 31 พฤษภาคม 2550 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่างๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้รวบรวมข้อมูล จากแหล่งอื่นๆ เพิ่มเติม ดังนี้

1. การสัมภาษณ์

อาจารย์ จำนวน 1 คน

- ผศ.ดร.สุรัชย์ จิวเจริญสกุล

นิติศตปริญาตรี จำนวน 2 คน

- นายเจตน์ จิรัจธรานุกูล

- น.ส. บุษกร ธนะวงศ์จินดา

นิติศตปริญาเอก จำนวน 1 คน

- ผศ.ศศิธร จารุสมบัติ

- นายสุชาติ เปรมสุริยา

เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน

- น.ส.พาขวัญ พุ่มสาหร่าย

2. การตรวจเยี่ยมหน่วยงาน

ตรวจเยี่ยมภาควิชา หน่วยงานต่างๆ ดังต่อไปนี้

- ห้องพักอาจารย์สาขาอาชีวศึกษา ธุรกิจศึกษา การศึกษาผู้ใหญ่ ศึกษาศาสตร์-คหกรรมศาสตร์
- ห้อง common room อาจารย์
- ห้องปฏิบัติการคหกรรมศาสตร์
- ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์
- ห้องเรียนนิตินิตปริญญาเอก

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน คณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2550

ภาควิชาอาชีวศึกษา

วันที่ 17-18 กรกฎาคม 2550

สถานที่ห้องประชุมภาควิชาอาชีวศึกษา (3-408)

วันอังคารที่ 17 กรกฎาคม 2550

- | | |
|----------------|---|
| 09.00-10.30 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณาเอกสารที่จะประเมิน ณ ห้องประชุมภาควิชาอาชีวศึกษา (3-408) |
| 10.30-12.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารภาควิชา โดยภาควิชานำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมภาควิชา |
| 12.00-13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวัน |
| 13.00-14.00 น. | สัมภาษณ์บุคลากรภาควิชา ประกอบด้วย
1. อาจารย์ จำนวน 1 คน
- ผศ.ดร.สุรัชย์ จิวเจริญสกุล
2. นิสิตปริญญาตรี จำนวน 2 คน
- นายเจดน์ จิรัจธรานุกูล
- น.ส.บุษกร ธนะวงศ์จินดา
3. นิสิตปริญญาเอก จำนวน 2 คน
- ผศ.ศศิธร จารุสมบัติ
- นายสุชาติ เปรมสุริยา
4. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน
- น.ส.พชวัญ พุ่มสาหร่าย |
| 14.00-16.00 น. | ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่ภาควิชาจัดเตรียมไว้ให้ |

วันพุธที่ 18 กรกฎาคม 2550

- | | |
|----------------|--|
| 09.00-12.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน |
| 12.00-13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวัน |
| 13.00-14.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน (ต่อ) |
| 14.00-15.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา |

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันที่ 17-18 กรกฎาคม 2550 แล้ว พบว่า ภาควิชาอาชีวศึกษา มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีจำนวนดัชนีประเมินฯ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	จำนวนดัชนี ที่ภาควิชาดำเนินการ		ดัชนีที่ไม่ พบผลการ ดำเนินงาน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
	ดัชนี บังคับ	ดัชนีไม่ บังคับ		ภาควิชา ประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินภาควิชา	ความหมาย
1	1	2	-	2.67	ปานกลาง	3.67	ดี
2	10	4	14,15	2.86	ปานกลาง	3.14	ปานกลาง
3	คณะฯกำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน						
4	7	1	26,27	2.75	ปานกลาง	3.13	ปานกลาง
5	5	-	-	3.80	ดี	3.80	ดี
6	1	-	-	4.00	ดี	5.00	ดีเยี่ยม
7	4	2	39	4.00	ดี	3.50	ดี
8	1	-	-	4.00	ดี	1.00	วิกฤต
9	1	-	-	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
รวม	30	9	5	3.51	ดี	3.36	ปานกลาง

การแปลความหมายตามเกณฑ์การประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 34 ดัชนี ไม่พบผลการดำเนินงาน 5 ดัชนี และการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 3.51 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.36 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

นอกจากนี้คณะกรรมการฯ มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบประกันคุณภาพ ของภาควิชาอาชีวศึกษา ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2548		ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ							
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ							
						0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ						
องค์ประกอบที่ 1													
ดัชนีที่ 1	0.50	0.56	0.30	3.18	1	2	0	1	0	1	1	4	กก.นับผลรวม 5 ประเด็นได้ 127 ภาคนับได้ 12
ดัชนีที่ 2	3	2	3	4	1	1	1	1	1	1	3	3	กก.นับจากแบบเก็บฯ ได้ 4 ข้อ
ดัชนีที่ 3	100.00%	0.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	0	0	4	4	ปี 48 ไม่ใส่ผลการ ดำเนินงานจึงไม่ได้ พัฒนาการ
ผลการประเมิน											8	11	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษาในองค์ประกอบที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 2.67 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.67 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

1. มีกระบวนการวางแผนพัฒนาและวิเคราะห์ปรัชญา ปณิธาน และกลยุทธ์อย่างเป็นระบบและสอดคล้องกับคณะฯ และมหาวิทยาลัย
2. มีการกำหนดตัวบ่งชี้ความสำเร็จของโครงการครบถ้วนทุกภารกิจและสอดคล้องกับพันธกิจของคณะฯ และมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะ

- ในการวางแผนควรกำหนดคณะกรรมการหรือบุคคลที่รับผิดชอบ ช่วงเวลาของการดำเนินโครงการ และนำเสนอรายละเอียดของโครงการ บอกแหล่งข้อมูลที่จะติดตามการดำเนินงานอย่างชัดเจน

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 12 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 2 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 2													
ดัชนีที่ 4	6	9	6	7	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 5	44.44%	100.00%	44.44%	44.44%	3	1	1	1	0	0	2	2	ตามเกณฑ์ 44.44% ได้ 1 ภาคฯ ได้ 3
ดัชนีที่ 6	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7	3	3	3	5	1	3	1	1	1	1	3	5	กก.นับจากแบบเก็บฯ ได้ 5 ข้อ
ดัชนีที่ 8	0.00	0.00	0.00	0.00	0	3	0	1	0	0	0	4	ภาคฯไม่ได้ประเมิน กก.พบข้อมูลจึงเพิ่ม ให้
ดัชนีที่ 9	8.80	6.41	8.70	4.35	1	1	1	1	0	1	2	3	เปลี่ยนค่านิเทศเต็ม เวลา ค่าอ.ประจำ และ ค่าอ.ประจำลาศึกษา

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 2																	
ดัชนีที่ 10	54%	57%	54%	57%	2	2	1	1	0	0	3	3					
ดัชนีที่ 11	58%	54%	58%	58%	2	2	1	1	1	1	4	4					
ดัชนีที่ 12 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	3	3	3	0	1	0	1	0	1	0	3	0	คณะกรรมการไม่ต้อง ประเมินฯ ดังนั้นจึง ไม่คิดคะแนน				
ดัชนีที่ 13	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	3	0	1	0	0	0	4	ภาควฯไม่ได้ประเมิน ก.พบข้อมูลจึงเพิ่ม ให้				
ดัชนีที่ 14	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน				
ดัชนีที่ 15	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	2	1	ไม่มีผลการ ดำเนินงานตามเกณฑ์ ได้ 1				
ดัชนีที่ 16	33.33%	62.50%	28.57%	42.86%	1	1	0	0	0	0	1	1					

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 2																	
ดัชนีที่ 17	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 18	0.00	0.00	0.00	410.08	0	1	0	1	0	0	0	2	ภาคฯไม่ได้ประเมิน กก.พบข้อมูลจึงเพิ่ม ให้ และเปลี่ยนค่า นิสิตเต็มเวลา				
ผลการประเมิน											35	44					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 2.86 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.14 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

1. มีระบบและกลไกในการพัฒนา ปรับปรุง และบริหารหลักสูตรที่สอดคล้องครอบคลุมวิสัยทัศน์ และพันธกิจ
2. นิสิตมีความพึงพอใจสูงกับการจัดการเรียนการสอนและการเอาใจใส่ของอาจารย์และนิสิตเห็นว่าอาจารย์เป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญจริง
3. อาจารย์ประจำที่ทำหน้าที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์มีความสามารถในการให้คำปรึกษาตลอดจนสามารถบูรณาการการเรียนการสอนกับการวิจัยได้เป็นอย่างดี
4. มีการจัดการศึกษาที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญเพื่อให้เกิดการเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้เป็นอย่างดี

จุดที่ควรพัฒนา

- ยังขาดอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์สกอ. ส่งผลกระทบกับการบริหารจัดการของภาควิชา

ข้อเสนอแนะ

1. ควบคุมดูแลให้งานวิทยานิพนธ์ของนิสิตได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ตามเกณฑ์ที่สมศ.กำหนด
2. ควรเพิ่มจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อให้หลักสูตรได้มาตรฐานตามเกณฑ์สกอ.
3. ควรจัดเก็บข้อมูลในบางดัชนีทำให้ไม่สามารถประเมินคุณภาพได้

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (ดัชนีที่ 19, 20, 21 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 6 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 2 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 4																	
ดัชนีที่ 22	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 23	250,000.00	114,877.78	232,480.00	277,000.00	3	3	0	1	1	1	4	5	เปลี่ยนจำนวน อ.ประจำเป็น 23				
ดัชนีที่ 24	50,000.00	925.93	52,631.00	47,619.05	3	2	1	1	1	1	5	4	เปลี่ยนจำนวนอ. ประจำและอ.ลา ศึกษาต่อ				
ดัชนีที่ 25	35.00%	0.00%	31.58%	42.86%	2	3	0	1	0	0	2	4	กก.นับจากแบบ เก็บฯ ได้ 9 ภาคฯ ได้ 6				
ดัชนีที่ 26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน				
ดัชนีที่ 27	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน				

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 4																	
ดัชนีที่ 28	55.00%	71.43%	52.17%	52.17%	3	3	0	1	0	0	3	4	ผลดำเนินงาน และ เป้า 49 ของภาคฯ จากแบบเก็บต้งได้ 50.00%				
ดัชนีที่ 29	96.00%	96.55%	92.00%	100.00%	3	3	0	0	1	0	4	3	ผลการดำเนินงาน ปี 48 และเป้าของ ภาคฯ จากแบบ เก็บฯ ได้ 103.70% และ 130.00% ของ กก.เปลี่ยนจำนวนอ. ประจำ				
ผลการประเมิน											23	25					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ย 2.75 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.13 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

1. งานวิจัยของอาจารย์สอดคล้องกับหลักสูตรและการเรียนการสอนในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง
2. บุคลากรมีความสามารถทางการวิจัย

จุดที่ควรพัฒนา

- ขาดแผนงานในการพัฒนาสนับสนุนอาจารย์ใหม่ให้มีความสามารถทางการวิจัย

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีการจัดทำแผนการพัฒนานักวิจัยและสนับสนุนให้อาจารย์ได้นำเสนอ เผยแพร่ผลงานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศ

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 5 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2548		ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ							
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ							
						0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ					
องค์ประกอบที่ 5													
ดัชนีที่ 30	75.00%	11.11%	21.05%	38.10%	2	3	0	1	1	1	3	5	กก. นับจากแบบเก็บฯ ได้ 8 ภาคฯ ได้ 4 และ เป้าต้องเป็น 15.00 %
ดัชนีที่ 31	1.75	0.33	0.47	0.43	1	1	0	1	1	1	2	3	จากแบบเก็บฯ เป้า 49 ได้ 0.35
ดัชนีที่ 32	500.00	0.00	131.58	214.29	1	1	0	1	0	0	1	2	จากแบบเก็บเป้า 49 ได้ 100.00 และกก. ได้ข้อมูลจำนวนเงิน เพิ่ม
ดัชนีที่ 33	0.00%	57.14%	91.30%	86.96%	3	3	0	0	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 34	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											15	19	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ย 3.80 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.80 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

1. ภาควิชาให้ความสำคัญและสามารถดำเนินการด้านการให้บริการทางวิชาการได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. ภาควิชาได้รับการยอมรับจากบุคคลและหน่วยงานภายนอกในการถ่ายทอดความรู้ทางวิชาการและวิชาชีพ

จุดที่ควรพัฒนา

- จำนวนกิจกรรมโครงการที่ภาควิชาเป็นผู้ดำเนินโครงการเองมีน้อยเกินไปเมื่อเทียบกับอาจารย์ประจำทำให้อาจารย์ได้ของภาควิชาในการให้บริการวิชาการน้อย

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีการวางแผนจัดโครงการการบริการทางวิชาการและวิชาชีพ โดยให้อาจารย์ส่วนใหญ่ของภาควิชาได้มีโอกาสและร่วมรับผิดชอบในการบริการชุมชน

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 6													
ดัชนีที่ 35	3.25%	3.50%	3.25%	26.95%	3	3	1	1	0	1	4	5	กค.นับกิจกรรมได้ 8 ภาคนับได้ 5
ผลการประเมิน													

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 6 มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

- ภาควิชามีโครงการและกิจกรรมที่เกี่ยวกับการทำนุศิลปวัฒนธรรมที่หลากหลายและสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัยและคณะศึกษาศาสตร์

จุดที่ควรพัฒนา

- บางกิจกรรมยังไม่มีผลการประเมินผลการดำเนินงาน

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีการประเมินผลการดำเนินงานทุกกิจกรรมเพื่อนำมาปรับปรุงในครั้งต่อไป

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 5 คชันนี้ ไม่มีผลการดำเนินงาน 1 คชันนี้ (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 คชันนี้) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 7													
คชันที่ 36	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
คชันที่ 37	4	2	3	6	2	3	0	1	1	1	3	5	จากแบบเก็บฯ ก.นับ ได้ 6 ภาคนับได้ 3
คชันที่ 38	3	2	2	5	1	3	0	1	1	1	2	5	ก.นับได้ 5 ภาคนับ ได้ 2
คชันที่ 39	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน
คชันที่ 40 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	6	5	5	0	2	0	0	0	1	0	3	0	คณะฯ กำหนดไม่ต้อง ประเมินฯ ดังนั้นจึง ไม่คิดคะแนน
คชันที่ 41	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 7													
ดัชนีที่ 42	0.00	0.00	1739.13	1739.13	1	1	0	0	0	0	1	1	จากแบบเก็บฯ เป้า 49 ต้องได้ 1875.00
ดัชนีที่ 43 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	100.00%	100.00%	100.00%	0	3	0	1	0	1	0	5	0	คณะฯกำหนดไม่ต้อง ประเมินฯ ดังนั้นจึง ไม่คิดคะแนน
ผลการประเมิน											24	21	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 7 มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

1. มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล เนื่องจากการบริหารเน้นการมีส่วนร่วม การทำงานเป็นทีม มีระบบการประเมินผู้บริหารผ่านออนไลน์ ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์และภาวะผู้นำในการตัดสินใจ
2. มีการบริหารทรัพยากรให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด มุ่งเน้นพัฒนาบุคลากรให้มีคุณภาพทางวิชาการ
3. มีสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการทำงานร่วมกัน และสร้างบรรยากาศที่ดีในการทำงาน

จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดการส่งเสริมบุคลากรให้ส่งผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพเข้าร่วมพิจารณาเพื่อรับรางวัล
2. ขาดการรวบรวมข้อมูลเพื่อการตรวจประเมินในดัชนีที่ 39

ข้อเสนอแนะ

- ทางภาควิชาควรสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ประจำสร้างผลงานทางวิชาการและวิชาชีพ

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 8													
ดัชนีที่ 44 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	6	7	7	0	3	0	1	0	1	0	3	0	คณะกำหนดให้ ภาคฯ ไม่ต้องประเมิน ดังนั้น ไม่คิดคะแนน
ดัชนีที่ 45	5.00%	0.00%	0.00%	2.84%	1	1	0	0	0	0	1	1	ภาคฯ ไม่ได้ประเมิน ตนเอง กก.เพิ่มข้อมูล ให้
ผลการประเมิน											4	1	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 1.00 อยู่ในเกณฑ์วิกฤต

จุดที่ควรพัฒนา

1. การหารายได้เข้าภาควิชายังมีสัดส่วนค่อนข้างน้อยเมื่อเทียบกับอาจารย์ประจำ
2. ขาดการนำเสนอข้อมูลในดัชนีที่ 44 จึงไม่สามารถประเมินคุณภาพได้
3. ขาดการกำหนดเป้าหมายเงินรายได้ของภาควิชา

ข้อเสนอแนะ

- ไม่มีข้อเสนอแนะ

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 9																	
ดัชนีที่ 46	5	4	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 47 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	0	7	7	0	3	0	0	0	1	0	4	0	คณะฯ กำหนดให้ ภาควิชาไม่ต้องประเมิน ดังนั้น ไม่คิดคะแนน				
ผลการประเมิน											9	5					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาอาชีวศึกษา ในองค์ประกอบที่ 9 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

1. มีการดำเนินการตามระบบกลไกการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง
2. คณะกรรมการประกันคุณภาพของภาควิชามีประสิทธิภาพ

จุดที่ควรพัฒนา

- การแสดงหลักฐานและแบบเก็บข้อมูลบางดัชนีไม่ตรงกัน

ข้อเสนอแนะ

- ภาควิชาควรมีการติดตาม ศึกษาเพื่อให้สามารถรวบรวมข้อมูลได้สอดคล้องกับดัชนีการประเมินคุณภาพมากยิ่งขึ้น

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้น 17 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 2 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาอาชีวศึกษา กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ในรอบปีที่ผ่านมา 19 ประเด็น

ภาคผนวก ข้อมูลการสัมภาษณ์

- อาจารย์ นิลิต และเจ้าหน้าที่ ประกอบด้วย

- นิลิตปริญญาตรี จำนวน 2 คน

1. นายเจตน์ จิระจรรยาคุณ
2. น.ส.บุษกร ธนะวงศ์จินดา

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. เลือกเรียนคณะศึกษาศาสตร์ เพราะครอบครัวทำธุรกิจ อยากพูดเป็น สื่อสารได้
2. การเรียนไม่ตึงเน้นการสอนมากกว่า บางวิชาที่เรียนลึกเกินไปอยากได้วิชาเสริมเกี่ยวกับอาชีพ
3. การเรียนหลักสูตร 5 ปีนานเกินไปเพราะการสอนเป็นทักษะไม่ใช่วิชาชีพเฉพาะ เช่น แพทย์
4. เมื่อจบการศึกษาแล้วนิสิตส่วนใหญ่ต้องการประกอบอาชีพอื่น มีเพียงส่วนน้อยที่ต้องการเป็นครู

- นิลิตปริญญาเอก จำนวน 2 คน

1. ผศ.ศศิธร จารุสมบัติ
2. นายสุชาติ เปรมสุริยา

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. เลือกเรียนเพราะต้องการพัฒนาตนเองด้านการวิจัย เนื่องจากที่ทำงานมีการจ้างบุคคลภายนอกทำงานวิจัยของหน่วยงาน และคิดว่าบุคลากรภายในรู้เกี่ยวกับงานตนเองดีที่สุด และผู้บังคับบัญชาก็ให้การสนับสนุน ให้ลาศึกษาต่อ
2. ได้เรียนรู้กระบวนการคิดให้เป็นลำดับขั้นตอน ที่ผ่านมาใช้ประสบการณ์แก้ปัญหา เมื่อได้มาเรียนจึงมีการเชื่อมโยงระหว่างประสบการณ์และทฤษฎีและนำทฤษฎีมาแก้ปัญหาได้
3. อาจารย์มีความรู้ความสามารถ เข้าใจผู้เรียน ประเด็นใดไม่ชัดเจนจะเน้น และชี้จุดที่ผู้เรียนควรพัฒนาตนเอง
4. อาจารย์พร้อมให้คำปรึกษา และติดตามงานของนิสิต
5. เจ้าหน้าที่ของภาควิชามีความเป็นกันเอง

➤ **อาจารย์ จำนวน 1 คน**

1. ผศ.ดร.สุรชัย จิวเจริญสกุล

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. จัดทำโครงการพานิสิตไปทัศนศึกษาต่างประเทศ และทำเป็นงานวิจัย ซึ่งนิสิตมีความประทับใจ และเกิดการเรียนรู้ ฝึกวินัย ฝึกความเป็นผู้นำ และฝึกภาษา
2. มีข้อจำกัดในการสอนภาคปฏิบัติซึ่งนิสิตต้องเรียนที่คณะอื่น
3. วิชาที่เปิดสอนนิสิตมักจะลงทะเบียนไม่ได้เนื่องจากตรงกับวิชากลางของคณะและมหาวิทยาลัย
4. อุปกรณ์การสอนไม่เพียงพอและไม่มียงบประมาณให้
5. มีการรับงานจากคณะฯ เพื่อให้ นิสิตได้ฝึกประกอบอาชีพ
6. มีการนำผลการวิจัยมาใช้ในการเรียนการสอน

➤ **เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน**

1. น.ส.พชวัญ พุ่มสาหร่าย

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. บรรยากาศในการทำงานดี
2. มีการสนับสนุนให้เข้ารับการฝึกอบรม