

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2550
ระหว่างวันที่ 19-20 กรกฎาคม 2550

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2550 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) ระหว่างวันที่ 19-20 กรกฎาคม 2550 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา

ประธานกรรมการ..........(ผศ.ชาติชาย อมิตร์พ่าย)
กรรมการ..........รองคณบดีฝ่ายการศึกษาและประกันคุณภาพ
กรรมการ..........(ดร.พิมพ์ใจ กิบาลสุข)
กรรมการ..........ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก มก.
กรรมการ..........(ผศ.ดร.สุพัตรา ศรีสุวรรณ)
กรรมการ..........ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.
กรรมการ..........(รศ.ดร.พิรพงษ์ ทิพนาค)
กรรมการ..........หัวหน้าภาควิชาอาชีวศึกษา
กรรมการ..........(นางอินทิรา ศรีคุณ)
กรรมการและเลขานุการ..........(น.ส.สุพิน วงษ์อุบล)
กรรมการและเลขานุการ..........(น.ส.ธนวัลย์ ตั้งเสถียรวงศา)

วันที่ 19-20 กรกฎาคม 2550

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	4
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	5
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	6
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	8
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	12
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	15
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	17
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	19
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	22
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	24
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	26
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	27

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในระดับภาควิชา ของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2550 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน การประเมินคุณภาพภายในได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 19-20 กรกฎาคม 2550 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ และนิสิต และตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่างๆภายในภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินพบว่า ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา มีการดำเนินงาน 31 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 6 ดัชนี และมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 3.57 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.54 อยู่ในเกณฑ์ดี

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 47 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ แต่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาประเมินเพียง 37 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะฯพิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะฯ คือ ดัชนีที่ 12, 13, 19, 20, 21, 35, 40, 43, 44 และ 47)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบฯครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้น 13 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 2 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ในรอบปีที่ผ่านมา 16 ประเด็น

นอกจากนี้คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ได้ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จุดแข็ง

1. ทรัพยากรบุคคลของภาควิชาที่มีศักยภาพสูงในทุกๆ ด้าน บุคลากรทุกคนมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของภาควิชา
2. มีการบริหารจัดการพื้นที่ที่จำกัดอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล

จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดการจัดทำ Strategy Map ของภาควิชา
2. ขาดการตั้งเป้าหมายการดำเนินงานตามดัชนีของปี 2550
3. สถานที่และอุปกรณ์การเรียนการสอนไม่เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำ Strategy Map ของภาควิชาในแต่ละยุทธศาสตร์ให้เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ของคณะ
2. ควรระบุภาระงานตามพันธกิจหลัก 4 ประการในคำรับรองการปฏิบัติราชการอย่างชัดเจน
3. ควรจัดระบบเอกสารการตรวจสอบให้เป็นไปตามคู่มือดัชนีประเมินฯ ปี 2550
4. ควรตั้งเป้าหมายการดำเนินงานตามดัชนีของปี 2550 ให้ครบถ้วนทุกดัชนี
5. ควรจัดทำระบบสารสนเทศในทุกดัชนีที่เกี่ยวข้องเพื่อรองรับงานประกันคุณภาพการศึกษา

สำหรับครั้งนี้เป็นการประเมินคุณภาพภายใน มีวัตถุประสงค์ดังนี้ คือ

วัตถุประสงค์

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบ และวิเคราะห์ประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) ของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2549 ตั้งแต่ 1 มิถุนายน 2549 ถึง 31 พฤษภาคม 2550 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่างๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้รวบรวมข้อมูล จากแหล่งอื่นๆ เพิ่มเติม ดังนี้

1. การสัมภาษณ์

อาจารย์ จำนวน 1 คน

- ดร.ศศิฉาย ชนะมัย

นิสิตปริญญาโท ชั้นปีที่ 2 จำนวน 1 คน

- น.ส.ธารินี พงศ์ลัด

2. การตรวจเยี่ยมหน่วยงาน

ตรวจเยี่ยมภาควิชา หน่วยงานต่างๆ ดังต่อไปนี้

- ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์

- ห้องนิสิตปริญญาเอก

- ห้องกิจกรรมนิสิต

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน คณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2550

ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา

วันที่ 19-20 กรกฎาคม 2550

สถานที่ห้องประชุมภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา (2-201)

วันพฤหัสบดีที่ 19 กรกฎาคม 2550

- | | |
|----------------|--|
| 09.00-10.30 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณาเอกสารที่จะประเมิน ณ ห้องประชุมภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา (2-201) |
| 10.30-12.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารภาควิชา โดยภาควิชานำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมภาควิชา |
| 12.00-13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวัน |
| 13.00-14.00 น. | สัมภาษณ์บุคลากรภาควิชา ประกอบด้วย
1. อาจารย์ จำนวน 1 คน
- ดร.ศศิณาย ธนะมัย
2. นิสิตปริญญาโท จำนวน 1 คน
- น.ส.ธารินี พงศ์ลวัต |
| 14.00-16.00 น. | ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่ภาควิชาจัดเตรียมไว้ให้ |

วันศุกร์ที่ 20 กรกฎาคม 2550

- | | |
|----------------|--|
| 09.00-12.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน |
| 12.00-13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวัน |
| 13.00-14.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน (ต่อ) |
| 14.00-15.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา |

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันที่ 19-20 กรกฎาคม 2550 แล้ว พบว่า ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีจำนวนดัชนีประเมินฯ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	จำนวนดัชนี ที่ภาควิชาดำเนินการ		ดัชนีที่ไม่ พบผลการ ดำเนินงาน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
	ดัชนี บังคับ	ดัชนีไม่ บังคับ		ภาควิชา ประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินภาควิชา	ความหมาย
1	1	2	-	4.33	ดี	3.33	ปานกลาง
2	9	4	7,14,15	3.10	ปานกลาง	3.08	ปานกลาง
3	คณะฯกำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน						
4	7	1	26,27	3.93	ดี	3.25	ปานกลาง
5	5	-	-	4.60	ดีเยี่ยม	4.60	ดีเยี่ยม
6	1	-	-	5.00	ดีเยี่ยม	ไม่ประเมินเนื่องจากไม่มีนิสิตปริญญาตรี	
7	4	2	39	4.09	ดี	3.67	ดี
8	1	-	-	0.00	วิกฤต	3.00	ปานกลาง
9	1	-	-	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
รวม	28	9	6	3.76	ดี	3.54	ดี

การแปลความหมายตามเกณฑ์การประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 31 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 6 ดัชนี และการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 3.76 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.54 อยู่ในเกณฑ์ดี

นอกจากนี้คณะกรรมการฯ มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบประกันคุณภาพ ของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษาดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2548		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ประเมิน	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 1													
ดัชนีที่ 1	5	4	5	4.26	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 2	4	4	4	5	1	2	1	1	1	1	3	4	จากแบบเก็บฯ =5 ข้อ
ดัชนีที่ 3	100.00%	95.00%	100.00%	62.96%	3	1	1	0	1	0	5	1	จากแบบเก็บฯภาคฯมี ตัวบ่งชี้ 27 บรรลุ เป้าหมาย 17
ผลการประเมิน											13	10	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 4.33 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.33 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

- มีแผน/โครงการที่ชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนา

1. การประเมินผลไม่สอดคล้องตามตัวบ่งชี้ และไม่มีกำหนดเกณฑ์ความสำเร็จ
2. ดำเนินการโครงการไม่ครบถ้วนตามแผนปฏิบัติงานประจำปี

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการประเมินผลตามตัวบ่งชี้ และกำหนดเกณฑ์ความสำเร็จ
2. ควรดำเนินการโครงการให้ครบถ้วนตามแผนปฏิบัติงานประจำปี

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 10 ดัชนี ไม่พบผลการดำเนินงาน 3 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 ดัชนี) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)		
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน			
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)											
องค์ประกอบที่ 2															
ดัชนีที่ 4	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5			
ดัชนีที่ 5	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5			
ดัชนีที่ 6	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5			
ดัชนีที่ 7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน		
ดัชนีที่ 8	4.50	4.39	4.55	4.50	3	3	1	1	1	1	5	5			
ดัชนีที่ 9	22.50	19.75	22.50	13.14	3	1	1	0	1	0	5	1	ภาคฯไม่ได้ประเมิน กค.ใส่ข้อมูลให้		
ดัชนีที่ 10	62.50%	62.50%	62.50%	63.00%	3	3	1	1	1	1	5	5			

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 2																	
ดัชนีที่ 11	0.00%	50.00%	50.00%	50.00%	2	2	1	1	1	1	4	4					
ดัชนีที่ 12 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	3	3	3	0	2	0	1	0	1	0	4	0	คณะฯ กำหนดไม่ต้อง ประเมินฯ ดังนั้นจึง ไม่คิดคะแนน				
ดัชนีที่ 13	ภาควิชาไม่ต้องประเมินเนื่องจากไม่มีนิสิตปริญญาตรี																
ดัชนีที่ 14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน				
ดัชนีที่ 15	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	ไม่มีผลการ ดำเนินงานแต่เกณฑ์ ให้ =1				
ดัชนีที่ 16	20.00%	11.53%	35.71%	35.71%	2	1	1	1	1	1	4	3	ผลการประเมินภาควิ ตามเกณฑ์ได้ 1				

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 2																	
ดัชนีที่ 17	75.00%	100.00%	75.00%	100.00%	2	3	1	1	1	1	4	5	จากแบบเก็บฯ ผลการ ดำเนินงาน ปี 49 ได้ 100.00%				
ดัชนีที่ 18	1,200.00	1,316.84	1,222.55	2,117.47	1	1	1	0	1	0	3	1	จากแบบเก็บฯ เป้า 49 ได้ 2,225.04 ผลการ ดำเนินงาน 48 ภาคฯ ได้ 2,201.42				
ผลการประเมิน											49	40					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 3.10 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.08 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

1. อาจารย์ของภาควิชามีการเสนอเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการสูงขึ้น เป็นจำนวน 5 คนจากทั้งหมด 8 คน
2. อาจารย์ของภาควิชามีความรู้ความชำนาญในสาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดการจัดทำระบบสารสนเทศด้านศิษย์เก่าอย่างเป็นรูปธรรม
2. ช่องทางเผยแพร่และแหล่งตีพิมพ์ วิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนิสิตยังมีน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำระบบสารสนเทศด้านศิษย์เก่าให้ครอบคลุมทุกดัชนีที่เกี่ยวข้อง เช่น การได้รับรางวัลหรือเกียรติคุณยกย่อง ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ
2. ควรจัดหาช่องทางเผยแพร่และแหล่งตีพิมพ์ วิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนิสิตให้มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (ดัชนีที่ 19, 20, 21 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 6 ดัชนี ไม่พบผลการดำเนินงาน 2 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 4																	
ดัชนีที่ 22	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 23	20,000.00	20,000.00	20,000.00	55,493.75	2	3	1	1	1	1	4	5	กค.ตรวจสอบได้ จำนวนเงินมากกว่า ภาควิชาให้ข้อมูล				
ดัชนีที่ 24	50,000.00	50,000.00	57,660.00	77,660.00	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 25	12.50%	12.50%	12.50%	12.50%	1	1	1	1	1	1	3	3					
ดัชนีที่ 26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน				
ดัชนีที่ 27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน				

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 4																	
ดัชนีที่ 28	12.50%	12.50%	12.50%	25.00%	1	1	1	1	1	1	3	3					
ดัชนีที่ 29	50.00%	50.00%	87.50%	62.50%	3	3	1	1	1	1	5	5					
ผลการประเมิน											25	26					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ย 3.13 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.25 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

1. มีงานวิจัยสถาบันที่ส่งผลต่อการพัฒนาภาควิชา
2. ภาควิชาจัดสรรเงินรายได้เพื่อเป็นทุนสนับสนุนให้อาจารย์ทำงานวิจัย

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีแผนพัฒนาอาจารย์ที่ยังมีงานวิจัยน้อย
2. ควรมีแผนแม่บทด้านการวิจัยของภาควิชา เพื่อสร้างองค์ความรู้ของภาควิชาให้มีเอกลักษณ์เฉพาะทาง
3. ควรสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัย เช่น มีการประกาศยกย่อง หรือรางวัล

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 5 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)		
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน			
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)											
องค์ประกอบที่ 5															
ดัชนีที่ 30	87.50%	87.50%	87.50%	50.00%	3	3	1	1	1	1	5	5			
ดัชนีที่ 31	2	2	2	2.34%	2	2	1	1	1	1	4	4			
ดัชนีที่ 32	5,000.00	5,000.00	5,000.00	5,0000.00	2	2	1	1	1	1	4	4			
ดัชนีที่ 33	62.50%	62.50%	62.50%	62.50%	3	3	1	1	1	1	5	5			
ดัชนีที่ 34	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5			
ผลการประเมิน											23	23			

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ย 4.60 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.60 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

- มีบุคลากรที่มีศักยภาพทางวิชาการ มีความสามารถในการบริการวิชาการ

จุดที่ควรพัฒนา

- มีระบบสารสนเทศการบริการวิชาการแต่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูลอย่างครบถ้วน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรใส่ข้อมูลในระบบสารสนเทศการให้บริการวิชาการให้ครบถ้วน
2. ควรมีโครงการบริการวิชาการที่เป็นเอกลักษณ์ของภาควิชาเพื่อให้เป็นแหล่งรายได้เข้าสู่ภาควิชาเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ดัชนีที่ 35 ภาควิชาไม่ต้องประเมินเนื่องจากไม่มีนิสิตปริญญาตรี)

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี แต่กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 6																	
ดัชนีที่ 35 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	2.20%	2.42%	2.20%	0	3	0	1	0	1	0	5	0	คณะฯ กำหนดไม่ ต้องประเมินฯ ดังนั้น จึงไม่คิดคะแนน				
ผลการประเมิน																	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 6 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 0.00 เนื่องจากคณะฯ กำหนดไม่ต้องประเมินฯ ดังนั้นจึงไม่คิดคะแนน

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 5 ดัชนี ไม่พบผลการดำเนินงาน 2 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 ดัชนี) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)					
		ปี 2548	ปี 2549	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ						
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง										กรรมการ	1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
														ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	0 = ไม่บรรลุ	
องค์ประกอบที่ 7																	
ดัชนีที่ 36	5	4	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 37	5	3	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 38	3	2	3	3	2	2	1	1	1	1	4	4					
ดัชนีที่ 39	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน				
ดัชนีที่ 40 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	4	4	4	0	2	0	1	0	1	0	4	0	คณะฯกำหนดไม่ต้อง ประเมินฯ ดังนั้นจึง ไม่คิดคะแนน				
ดัชนีที่ 41	85.00%	85.00%	85.00%	100.00%	3	3	1	1	1	0	5	4					

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 7																	
ดัชนีที่ 42	80,000.00	13,329.45	81,432.00	82,432.00	3	3	1	1	1	0	5	4	ผลการดำเนินงานปี 48 จากแบบเก็บฯ ได้ 140,444.50				
ดัชนีที่ 43 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	33.33%	33.33%	33.33%	0	1	0	1	0	1	0	3	0	คณะกำหนดไม่ต้อง ประเมินฯ ดังนั้นจึง ไม่คิดคะแนน				
ผลการประเมิน											31	22					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 7 มีคะแนนเฉลี่ย 4.09 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.67 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

1. มีโครงการวิจัยเรื่องระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหารจัดการ
2. มีการทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ

จุดที่ควรพัฒนา

- ไม่มีการจัดทำ Strategy Map

ข้อเสนอแนะ

1. ควรระบุภาระงานตามพันธกิจหลัก 4 ประการในคำรับรองการปฏิบัติราชการอย่างชัดเจน
2. ควรจัดทำ Strategy Map ของภาควิชาในแต่ละยุทธศาสตร์ให้เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 8																	
ดัชนีที่ 44 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
ดัชนีที่ 45	5.00%	9.07%	0.00%	17.60%	0	1	0	1	0	1	0	3	ภาคฯ ไม่ได้ประเมิน กก.ใส่ข้อมูลให้				
ผลการประเมิน											0	3					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ย 0.00 อยู่ในเกณฑ์วิกฤต และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

- ภาควิชาขาดศักยภาพจากการหารายได้จากภายนอกทำให้ขาดความเข้มแข็งในการบริหาร

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดสรรเงินรายได้จากโครงการภาคพิเศษและโครงการวิจัยเป็นรายได้ส่วนหนึ่งของภาควิชา

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตาม เป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 9																	
ดัชนีที่ 46	4	4	4	4	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 47 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)																	
ผลการประเมิน																	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 9 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

1. มีการดำเนินงานตามระบบกลไกการประกันคุณภาพภายใน การจัดทำแผนพัฒนา การนำผลการประเมินมาปรับปรุงผลการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง
2. มีโครงการ E-Learning เป็นนวัตกรรมที่เกิดขึ้นจากการประกันคุณภาพ มีการสร้างองค์กรแห่งการเรียนรู้และผู้เรียนสามารถเรียนได้ตามความต้องการ

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

- ควรเผยแพร่โครงการ E-Learning เพื่อเป็นต้นแบบทางวิชาการ

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้น 13 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 2 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ในรอบปีที่ผ่านมา 16 ประเด็น

ภาคผนวก

ข้อมูลการสัมภาษณ์

- อาจารย์ และนิสิต ประกอบด้วย

- นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน

1. น.ศ.ชารินี พงศ์ลวัต

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. อาจารย์มาทำงานแต่เช้าและพร้อมให้คำปรึกษาแก่นิสิต
2. การสอนมีความหลากหลาย มีการบูรณาการหลายวิชาเข้าด้วยกัน และสอดแทรกคุณธรรม

จริยธรรม

3. นิสิตมีการช่วยเหลือกันทั้งภาคปกติ และภาคพิเศษ
4. เจ้าหน้าที่ให้การช่วยเหลือดี
5. อยากให้มีห้องเรียนเพิ่ม มีสื่อการสอน อุปกรณ์ที่ทันสมัย
6. โครงการ e-learning มีประโยชน์มาก ช่วยทบทวน มีเนื้อหา แบบฝึกหัด และมีการ update ตลอด

- อาจารย์ จำนวน 1 คน

1. ดร.ศศิฉาย ฐนะมัย

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. ปัญหาในการทำงานประกันคุณภาพการศึกษา คือ ดัชนีไม่ชัดเจน ติความได้หลายอย่าง
2. เมื่อมีการประชุม สัมมนา เพื่อพัฒนาความรู้ ภาควิชาจะมีหนังสือเวียนให้อาจารย์ทราบ
3. เครื่องมีที่มีใช้ในการเรียนการสอนยังไม่ทันสมัย
4. อยากได้งบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์ และขยายสถานที่
5. มีการให้นิสิตแบ่งกลุ่มปฏิบัติเพื่อให้ช่วยเหลือกัน