

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2550
ระหว่างวันที่ 26-27 กรกฎาคม 2550

โดย







คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2550 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) ระหว่างวันที่ 26-27 กรกฎาคม 2550 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว

ประธานกรรมการ..... (รศ.สายสมร ศรีสุขประเสริฐ)
รองคณบดีฝ่ายกิจการพิเศษ
กรรมการ..... (รศ.สิริวรรณ สารนาค)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก มก.
กรรมการ..... (ผศ.ดร.ภาณุจน์เขจร ชูชีพ)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.
กรรมการ..... (รศ.ดร.พรทิพย์ ไชยโส)
หัวหน้าภาควิชาการศึกษา
กรรมการและเลขานุการ..... (น.ส.ยุพิน วงษ์อุบล)
กรรมการและเลขานุการ..... (น.ส.ชนวัลย์ ตั้งเสถียรวงศา)

วันที่ 26-27 กรกฎาคม 2550

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	4
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	5
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	6
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	8
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	11
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	14
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	16
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	17
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	21
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	23
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	25
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	26

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในระดับภาควิชา ของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2550 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน การประเมินคุณภาพภายในได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 26-27 กรกฎาคม 2550 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นิสิต และตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่างๆภายในภาควิชา จิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินพบว่า ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว มีการดำเนินงาน 30 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 7 ดัชนี และมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 3.51 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.19 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 47 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ แต่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาประเมินเพียง 37 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะฯพิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะฯ คือ ดัชนีที่ 12, 13, 19, 20, 21, 35, 40, 43, 44 และ 47)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบฯครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้น 8 กิจกรรม ยังไม่ได้ดำเนินการ 5 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชา จิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ในรอบปีที่ผ่านมา 13 ประเด็น

นอกจากนี้คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ได้ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จุดแข็ง

1. คณาจารย์มีศักยภาพและมีความตั้งใจในการทำงานตามหน้าที่ของตนเอง
2. ภาควิชาให้ความสำคัญต่อการพัฒนาคุณภาพของนิสิตอย่างเป็นรูปธรรม

จุดที่ควรพัฒนา

- ขาดแผนการพัฒนาเชิงรุกของภาควิชา ในการที่จะเพิ่มจำนวนนิสิต และการหารายได้จากแหล่งทุนภายนอกมาสนับสนุนการดำเนินงานภาควิชา

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดทำแผนพัฒนาเชิงรุกของภาควิชา ในการที่จะเพิ่มจำนวนนิสิต และการหารายได้จากแหล่งทุนภายนอกมาสนับสนุนการดำเนินงานภาควิชา โดย กระบวนการ SWOT

สำหรับครั้งนี้เป็นการประเมินคุณภาพภายใน มีวัตถุประสงค์ดังนี้ คือ

วัตถุประสงค์

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบ และวิเคราะห์ประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) ของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในรอบปีการศึกษา 2549 ตั้งแต่ 1 มิถุนายน 2549 ถึง 31 พฤษภาคม 2550 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่างๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้รวบรวมข้อมูล จากแหล่งอื่นๆ เพิ่มเติม ดังนี้

1. การสัมภาษณ์

อาจารย์ จำนวน 1 คน

- ผศ.วรพิมพ์ ธีระวัฒน์

นิสิตปริญญาโท จำนวน 1 คน

- น.ส.ปรัชญา จันทร์ทิพย์วารี

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน คณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2550
ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว
วันที่ 26-27 กรกฎาคม 2550
สถานที่ห้องประชุมภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว (2-301)

วันพฤหัสบดีที่ 26 กรกฎาคม 2550

- | | |
|----------------|--|
| 09.00-10.30 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณาเอกสารที่จะประเมิน ณ ห้องประชุมภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว (2-301) |
| 10.30-12.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารภาควิชา โดยภาควิชานำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมภาควิชา |
| 12.00-13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวัน |
| 13.00-14.00 น. | สัมภาษณ์บุคลากรภาควิชา ประกอบด้วย
อาจารย์ จำนวน 1 คน
- ผศ.วรพิมพ์ ธีระวัฒน์
นิสิตปริญญาโท จำนวน 1 คน
- น.ส.ปรัชญา จันทร์ทิพย์วารี |
| 14.00-16.00 น. | ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่ภาควิชาจัดเตรียมไว้ให้ |

วันศุกร์ที่ 27 กรกฎาคม 2550

- | | |
|----------------|--|
| 09.00-12.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน |
| 12.00-13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวัน |
| 13.00-14.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน (ต่อ) |
| 14.00-15.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา |

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันที่ 26-27 กรกฎาคม 2550 แล้ว พบว่า ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมี จำนวนดัชนีประเมินฯ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	จำนวนดัชนี ที่ภาควิชาดำเนินการ		ดัชนีที่ไม่ พบผลการ ดำเนินงาน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
	ดัชนี บังคับ	ดัชนีไม่ บังคับ		ภาควิชา ประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินภาควิชา	ความหมาย
1	1	2	-	3.00	ปานกลาง	4.33	ดี
2	9	4	14,15	3.57	ดี	3.31	ปานกลาง
3	คณะฯกำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน						
4	7	1	26,27	1.88	ควรปรับปรุง	2.88	ปานกลาง
5	5	-	34	3.20	ปานกลาง	3.80	ดี
6	1	-	-	5.00	ดีเยี่ยม	ไม่ประเมินเนื่องจากไม่มีนิสิตปริญญาตรี	
7	4	2	37	3.33	ปานกลาง	2.83	ปานกลาง
8	1	-	45	5.00	ดีเยี่ยม	0.00	วิกฤต
9	1	-	-	2.50	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง
รวม	28	9	7	3.51	ดี	3.19	ปานกลาง

การแปลความหมายตามเกณฑ์การประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 30 ดัชนี และการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว มีคะแนนเฉลี่ย 3.51 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.19 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

นอกจากนี้คณะกรรมการฯ มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบประกันคุณภาพ ของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 1													
ดัชนีที่ 1	1.00	1.00	0.93	4.94	1	3	0	1	0	1	1	5	กค.นับผลรวม 5 ประเด็นได้ 79 ภาคนับได้ 14
ดัชนีที่ 2	4	2	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3	
ดัชนีที่ 3	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ผลการประเมิน											9	13	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.33 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

- มีแผนในการดำเนินงานและติดตามผลการดำเนินงานในทุกโครงการ

จุดที่ควรพัฒนา

1. การกำหนดกลุ่มของแผนยังมีการซ้ำซ้อน ทำให้เกิดความสับสน
2. ยังไม่มีความชัดเจนในการประเมินโครงการที่เป็นระบบ

ข้อเสนอแนะ

1. การจัดกลุ่มของแผนควรใช้จุดประสงค์ของแผนเป็นหลัก
2. ควรมีการประเมินผลโครงการที่เป็นระบบและครอบคลุม 4 ประเด็น คือ ด้านกระบวนการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านคุณภาพของงานบุคลากร

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 11 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 2 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 ดัชนี) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 2													
ดัชนีที่ 4	7	2	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 5	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 6	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 8	4.00	4.40	4.47	4.39	3	3	1	1	1	0	5	4	กค.คิดได้ 4.39
ดัชนีที่ 9	16.71	22.00	16.71	16.17	1	1	1	0	1	1	3	2	ผลการดำเนินงาน ปี 49 ภาควิชาต้องได้ 15.01 ทำให้ไม่ได้เป้า
ดัชนีที่ 10	43.00%	50.00%	43.00%	46%	2	2	1	1	0	0	3	3	
ดัชนีที่ 11	100.00%	83.00%	100.00%	100%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 12 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	3	3	3	0	1	0	1	0	1	0	3	0	คณะฯกำหนดไม่ต้อง ประเมินฯ ดังนั้นจึง ไม่คิดคะแนน

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 2													
ดัชนีที่ 13	ภาควิชาไม่ต้องประเมินเนื่องจากไม่มีนิสิตปริญญาตรี												
ดัชนีที่ 14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน
ดัชนีที่ 15	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	2	1	ไม่มีผลการ ดำเนินงานตามเกณฑ์ ได้ 1
ดัชนีที่ 16	33.33%	0.00%	33.33%	33.33%	1	1	1	1	0	0	2	2	
ดัชนีที่ 17	80.00%	80.00%	80.00%	80.00%	2	2	1	1	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 18	40.60	11.36	40.60	161.50	1	1	1	0	1	1	3	2	เปลี่ยนค่านิสิตเต็ม เวลา
ผลการประเมิน											50	43	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 3.57 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.31 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

- คณาจารย์มีศักยภาพเฉพาะบุคคลสูง

จุดที่ควรพัฒนา

- ขาดการสนับสนุนให้นิสิตเป็นสมาชิกของสมาคม หรือองค์กรทางวิชาชีพให้มากขึ้น

ข้อเสนอแนะ

1. ควรประชาสัมพันธ์แหล่งเผยแพร่ผลงานวิจัยให้แก่นิสิต
2. ควรสนับสนุนให้นิสิตได้เป็นสมาชิกของสมาคม หรือองค์กรทางวิชาชีพให้มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (ดัชนีที่ 19, 20, 21 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 6 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 2 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 4													
ดัชนีที่ 22	0	0	0	5	0	3	0	1	0	1	0	5	จากแบบเก็บได้ 5 ภาคฯ ได้ 0
ดัชนีที่ 23	5,642.86	52,500.00	5,642.86	6,076.92	1	1	1	1	0	0	2	2	
ดัชนีที่ 24	8,530.57	0.00	8,530.61	9,186.77	1	1	1	1	0	0	2	2	
ดัชนีที่ 25	42.86%	66.67%	42.86%	46.15%	3	3	1	1	1	0	5	4	ภาคฯ ประเมินได้ พัฒนาการ
ดัชนีที่ 26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน
ดัชนีที่ 27	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 4																	
ดัชนีที่ 28	28.57%	66.67%	28.57%	76.92%	1	3	1	1	0	1	2	5	กก.สนับสนุนภายในได้ 4 ภาคฯ ได้ 1				
ดัชนีที่ 29	57.14%	50.00%	57.14%	61.54%	2	3	1	1	1	1	4	5	เปลี่ยนค่าอ.ประจำ				
ผลการประเมิน											15	23					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ย 1.88 อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.88 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

- คณาจารย์มีศักยภาพในการทำงานวิจัย พบว่าในปีการศึกษา 2549 มีอาจารย์ทำงานวิจัย 4 ใน 7 คน

จุดที่ควรพัฒนา

- อาจารย์ได้รับทุนวิจัยจากภายนอกน้อย

ข้อเสนอแนะ

- ควรส่งเสริมให้อาจารย์ขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยภายนอกเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 4 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 5													
ดัชนีที่ 30	28.57%	33.33%	28.57%	30.77%	2	3	1	1	0	0	3	4	เปลี่ยนค่า.ประจำ
ดัชนีที่ 31	42.86%	24.83%	43.00%	50.62%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 32	678.57	250.00	678.57	31,100.00	1	3	1	1	1	1	3	5	กก.นับได้ 202,150
ดัชนีที่ 33	71.43%	50.00%	71.43%	76.92%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 34	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน
ผลการประเมิน											16	19	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ย 3.20 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.80 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

- คณาจารย์ส่วนใหญ่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดที่ควรพัฒนา

- การจัดบริการทางวิชาการแก่สังคมที่ให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการรับบริการนอกเหนือจากนิสิตของภาควิชา มีเพียง 2 โครงการ

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดโครงการทางการบริการวิชาการแก่สังคม โดยเชิญบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการรับบริการอย่างสม่ำเสมอ

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ดัชนีที่ 35 ภาควิชาไม่ต้องประเมินเนื่องจากไม่มีนิสิตปริญญาตรี)

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี แต่กำหนดให้ภาควิชาไม่ต้องประเมิน

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)		
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2548		ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	1 = บรรลุ										
						0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ							
องค์ประกอบที่ 6															
ดัชนีที่ 35 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	3.42%	1.52%	3.42%	0	3	0	1	0	1	0	5	0	คณะฯกำหนดไม่ ต้องประเมินฯ ดังนั้น จึงไม่คิดคะแนน		
ผลการประเมิน															

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 6 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 0.00 เนื่องจากคณะฯ กำหนดไม่ต้องประเมินฯ ดังนั้นจึงไม่กิดคะแนน

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 5 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 2 ดัชนี) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 7																	
ดัชนีที่ 36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3						
ดัชนีที่ 37	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน					
ดัชนีที่ 38	3	3	3	3	2	2	1	1	1	1	4	4					
ดัชนีที่ 39	0.00%	0.00%	14.29%	36.15%	3	3	0	0	0	0	3	3					
ดัชนีที่ 40 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	3	3	3	0	1	0	1	0	1	0	3	0	คณะฯกำหนดไม่ต้อง ประเมินฯ ดังนั้นจึง ไม่คิดคะแนน				

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 7																	
ดัชนีที่ 41	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 42	1,365.71	1,616.67	1,365.71	1,470.77	1	1	1	1	0	0	2	2					
ดัชนีที่ 43 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
ผลการประเมิน											20	17					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 7 มีคะแนนเฉลี่ย 3.33 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.83 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

- คณาจารย์มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของภาควิชา

จุดที่ควรพัฒนา

- ยังไม่มีการจัดทำแผนการบริหารทรัพยากรบุคคลที่เป็นรูปธรรม โดยการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการจัดทำแผนการบริหารทรัพยากรบุคคลที่เป็นรูปธรรม โดยการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์
2. ควรมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงานนอกเหนือจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คือ นิสิต

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า ไม่มีผลการดำเนินงาน 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 ดัชนี) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ											1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)											0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 8																		
ดัชนีที่ 44 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	7	7	7	0	3	0	1	0	1	0	5	0	ขณะที่กำหนดไม่ ต้องประเมินฯ ดังนั้น จึงไม่คิดคะแนน					
ดัชนีที่ 45	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่มีผลการ ดำเนินงาน					
ผลการประเมิน											5	0						

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 0.00 อยู่ในเกณฑ์
วิกฤต

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

- ขาดการหารายได้จากภายนอก

ข้อเสนอแนะ

- ควรกำหนดเป็นวาระของภาควิชาในการกำหนดแนวทางการหารายได้จากภายนอกของภาควิชาอย่างจริงจัง

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 คำนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน 1 คำนี) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 9																	
ดัชนีที่ 46	5	5	5	4	3	3	1	0	1	0	5	3	กก.นับได้ 4 ข้อ				
ดัชนีที่ 47 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)																	
ผลการประเมิน																	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในองค์ประกอบที่ 9 มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

1. มีการตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน และมีการแบ่งงานในการรวบรวมข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพ
2. คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในภาควิชามีความตั้งใจในการดำเนินการรวบรวมข้อมูลและหลักฐานตลอดจนการเขียนรายงานการประเมินตนเองเพื่อรับการประเมินคุณภาพภายใน
3. ภาควิชามีการดำเนินการนำผลการตรวจสอบคุณภาพภายในในปีที่แล้วมาปรับปรุงการดำเนินงานของภาควิชา

จุดที่ควรพัฒนา

1. การแสดงหลักฐานข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพภายในควรแสดงให้สอดคล้องกับแบบเก็บข้อมูลพื้นฐานทั้งเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ
2. ยังไม่พบระบบในการประกันคุณภาพภายในของภาควิชา

ข้อเสนอแนะ

1. ควรให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการรับรู้เกี่ยวกับวิธีการในการประเมินคุณภาพภายในภาควิชา เพื่อให้เข้าใจและสามารถที่จะให้ความร่วมมือในการดำเนินการประกันคุณภาพของภาควิชาได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในของภาควิชาขึ้นเอง
2. ควรจัดทำระบบสารสนเทศข้อมูลพื้นฐานของภาควิชาและของอาจารย์ที่เป็นปัจจุบัน ตามแบบเก็บข้อมูลฉบับสำหรับดัชนีประเมินคุณภาพภายใน

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้น 8 กิจกรรม ยังไม่ได้ดำเนินการ 5 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ในรอบปีที่ผ่านมา 13 ประเด็น

ภาคผนวก

ข้อมูลการสัมภาษณ์

- อาจารย์ และนิสิต ประกอบด้วย

- นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน

1. น.ศ.ปรัชญา จันทร์ทิพย์วาริ

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. อาจารย์ให้คำปรึกษา ให้คำแนะนำ ให้กำลังใจ ดูแลนิสิตทั่วถึง แต่มีอาจารย์บางท่านเข้มงวดเกินไป ทำให้ขาดแรงจูงใจในการเรียน

2. อาจารย์ยังไม่ค่อยได้แนะนำแหล่งตีพิมพ์ผลงานวิจัย

3. มีการพูดคุยกันก่อนเลือกอาจารย์ที่ปรึกษา และได้รับอิสระในการเลือก

4. การเรียนการสอนได้มีการฝึกปฏิบัติทำให้ได้เห็นข้อบกพร่องของตนเอง พัฒนาทักษะในการคิดวิเคราะห์ และนำหลักทางพุทธศาสนามาใช้ในการเรียนการสอน

5. นิสิตแต่ละรุ่นมีการปรึกษาหารือกันด้านการเรียน

6. จุดประสงค์ของการเข้าศึกษา คือ อยากรับปริญญาในมหาวิทยาลัย

7. นิสิตมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ เช่น พัฒนาคณะฯ ค่าอาสาพัฒนา Open House เป็นต้น

8. อยากให้มีหนังสือจิตวิทยาใหม่ๆ ถึงแม้มหาวิทยาลัยจะมี e-book แต่บางครั้งต้องการหนังสือเป็นเล่มไว้ศึกษา

- อาจารย์ จำนวน 1 คน

1. ผศ.วรพิมพ์ ธีระวัฒน์

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. งานประกันคุณภาพการศึกษามีส่วนกระตุ้นให้ขอตำแหน่งทางวิชาการ เริ่มเก็บข้อมูลส่วนตัว เห็นข้อควรปรับปรุงของภาควิชา

2. อยากให้ทางคณะฯพิจารณาให้ชัดเจนว่าดัชนีใดภาควิชาต้องทำ/ไม่ต้องทำ

3. จุดเด่นของภาควิชา คือ อาจารย์ในภาควิชามีความรู้ความสามารถ จุดด้อย คือ มีนิสิตมาเรียนน้อย ทำให้ไม่มีตัวเลือก