

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน  
ภาควิชาการศึกษา  
คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์  
ประจำปี 2550  
ระหว่างวันที่ 17-18 กรกฎาคม 2550

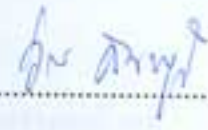
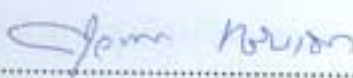

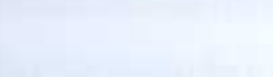


โดย  
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน  
ภาควิชาการศึกษา

## คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2550 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) ระหว่างวันที่ 17-18 กรกฎาคม 2550 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาการศึกษา ให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อภาควิชาการศึกษา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

### คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาการศึกษา

ประธานกรรมการ.....  (รศ.ดร.วิกร คัดจาวุฒโต)  
รองคณบดีฝ่ายวิจัย  
กรรมการ.....  (ดร.สุวพร เข้มเฮง)  
กรรมการ.....  (ผศ.เปรมฤดี ชอบผล)  
กรรมการ.....  (ผศ.ทรงศักดิ์ น้อยสินธุ์)  
กรรมการและเลขานุการ.....  (นางปาริชาติ ชูเมือง)  
กรรมการและเลขานุการ.....  (น.ส.สุกัญญา บุญเกิน)

วันที่ 17-18 กรกฎาคม 2550

## สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	5
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	6
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	8
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	10
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	14
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	18
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	21
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	23
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	26
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	28
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	30
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	31

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในระดับภาควิชา ของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2550 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน การประเมินคุณภาพภายในได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 17-18 กรกฎาคม โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาการศึกษา จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นิสิต เจ้าหน้าที่ และตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่างๆภายในภาควิชาการศึกษา

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 37 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 2 ดัชนี (เป็นดัชนีบังคับ ดัชนีที่ 14 และดัชนีที่ 26) และการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 3.79 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.74 อยู่ในเกณฑ์ดี

(มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดดัชนีประเมินคุณภาพภายใน มี 47 ดัชนี ใน 9 องค์ประกอบ แต่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้ภาควิชาประเมินเพียง 39 ดัชนี ดัชนีที่ไม่ต้องประเมินเป็นดัชนีที่คณะฯพิจารณาว่าเป็นการดำเนินงานระดับคณะฯ คือ ดัชนีที่ 12, 19, 20, 21, 40, 43, 44 และ 47)

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบฯครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้น 15 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาการศึกษา กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ในรอบปีที่ผ่านมา 9 ประเด็น

นอกจากนี้คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ได้ดังนี้

## บทสรุปในภาพรวม

### จุดแข็ง

1. คณาจารย์ในภาควิชามีความรู้ความสามารถ และมีประสบการณ์สูง เป็นที่ยอมรับของหน่วยงานต่างๆ และมีความพร้อมในการจัดการศึกษา ระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งมีศักยภาพในการวิจัย และบริการวิชาการ
2. มีการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ สามารถติดตามผลการดำเนินงานต่างๆ ได้

### จุดที่ควรพัฒนา

1. ข้อมูลเกี่ยวกับแผนงาน โครงการยังไม่ครบถ้วนและชัดเจน
2. การพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการ และ/หรือให้มีตำแหน่งทางวิชาการสูงขึ้น

### ข้อเสนอแนะ

1. จัดระบบข้อมูลเกี่ยวกับแผนงาน โครงการให้ชัดเจนและครอบคลุมทุกๆ ด้านตลอดจนมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผน
2. กระตุ้นให้คณาจารย์ทำวิจัยและ/หรือ ผลงานทางวิชาการ เพื่อเผยแพร่และสนับสนุนให้นำเสนอผลงานทั้งในและต่างประเทศ รวมทั้งใช้เป็นผลงานสำหรับตำแหน่งทางวิชาการ ทั้งนี้อาจมีการให้รางวัลหรือผลตอบแทน
3. ควรมีแนวทางที่แสดงถึงประสิทธิภาพ ตามดัชนีที่ 36 และ 37

สำหรับครั้งนี้เป็นการประเมินคุณภาพภายใน มีวัตถุประสงค์ดังนี้ คือ

## วัตถุประสงค์

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจประเมิน และวิเคราะห์ประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

## วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) ของภาควิชาการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2549 ตั้งแต่ 1 มิถุนายน 2549 ถึง 31 พฤษภาคม 2550 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่างๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้รวบรวมข้อมูล จากแหล่งอื่นๆ เพิ่มเติม ดังนี้

### 1. การสัมภาษณ์

อาจารย์ 2 คน

- ดร.ชานนท์ จันทรา

- ดร.อรพรรณ บุตรกัตัญญ

นิสิตปริญญาตรี 1 คน

- น.ส.ธิชาธร วิริยะชนะสิทธิ์ สาขาวิชาการสอนคณิตศาสตร์

นิสิตปริญญาโท 1 คน

- น.ส.มัชฌิมา สืบพงษ์ สาขาวิชาปฐมวัย

นิสิตปริญญาเอก 1 คน

- นายศศิเทพ ปิติพรเทพิน สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ศึกษา

เจ้าหน้าที่ 1 คน

- นางอรุณรัตน์ ทองปรีชา

## 2. การตรวจเยี่ยมหน่วยงาน

ตรวจเยี่ยมภาควิชาการศึกษา ดังต่อไปนี้

- |                                      |        |          |
|--------------------------------------|--------|----------|
| - สาขาวิชาการสอนคณิตศาสตร์           | ชั้น 2 | ห้อง 202 |
| - สาขาวิชาการสอนวิทยาศาสตร์          | ชั้น 2 | ห้อง 210 |
| - สาขาวิชาปฐมวัยศึกษา                | ชั้น 2 | ห้อง 211 |
| - สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา  | ชั้น 3 | ห้อง 301 |
| - ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์          | ชั้น 3 | ห้อง 303 |
| - ห้องธุรการภาควิชาการศึกษา          | ชั้น 3 | ห้อง 305 |
| - โครงการปริญญาโท-เอก                |        |          |
| สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (ภาคพิเศษ) | ชั้น 3 | ห้อง 306 |
| - โครงการผลิตนักวิจัยพัฒนาด้าน       |        |          |
| การเรียนการสอนวิทยาศาสตร์            | ชั้น 3 | ห้อง 308 |
| - สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน          | ชั้น 3 | ห้อง 310 |
| - สาขาวิชาการบริหารการศึกษา          | ชั้น 3 | ห้อง 311 |

กำหนดการประชุมประเมินคุณภาพภายใน คณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2550

ภาควิชาการศึกษา

วันที่ 17-18 กรกฎาคม 2550

สถานที่ห้องประชุมภาควิชาการศึกษา (3-203)

\*\*\*\*\*

วันอังคารที่ 17 กรกฎาคม 2550

- 09.00-10.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณาเอกสารที่จะประเมิน ณ ห้องประชุมภาควิชาการศึกษา (3-203)
- 10.30-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารภาควิชา โดยภาควิชา นำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมภาควิชา
- 12.00-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- 13.00-14.00 น. สัมภาษณ์บุคลากรภาควิชา ประกอบด้วย
1. อาจารย์ จำนวน 2 คน
    - ดร.ชานนท์ จันทรา
    - ดร.อรพรรณ บุตรกัญญา
  2. นิสิตระดับปริญญาตรี จำนวน 1 คน
    - น.ส.ธิชาธร วิริยะธนะสิทธิ์
  3. นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน
    - น.ส.มัณฑิมา สืบพงษ์
  4. นิสิตระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน
    - นายศศิเทพ ปิติพรเทพิน
  5. เจ้าหน้าที่ จำนวน 1 คน
    - นางอรุณรัตน์ ทองปรีชา
- 14.00-16.00 น. ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่ภาควิชาจัดเตรียมไว้ให้

วันพุธที่ 18 กรกฎาคม 2550

- 09.00-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน
- 12.00-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- 13.00-14.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน (ต่อ)
- 14.00-15.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการตรวจสอบ ให้ผู้บริหารและบุคลากรภาควิชา



## ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันที่ 17-18 กรกฎาคม 2550 แล้ว พบว่า ภาควิชาการศึกษา มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีจำนวนดัชนีประเมินฯ สรุปได้ ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	จำนวนดัชนี ที่ภาควิชาดำเนินการ		ดัชนีที่ไม่ พบผลการ ดำเนินงาน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
	ดัชนี บังคับ	ดัชนีไม่ บังคับ		ภาควิชา ประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินภาควิชา	ความหมาย
1	1	2	-	4.33	ดี	4.33	ดี
2	10	4	14	3.53	ดี	3.93	ดี
3	-	-	ภาควิชาไม่ต้องประเมิน				
4	7	1	26	2.75	ปานกลาง	2.50	ปานกลาง
5	5	-	-	4.20	ดี	4.00	ดี
6	1	-	-	4.00	ดี	5.00	ดีเยี่ยม
7	4	2	-	3.50	ดี	4.33	ดี
8	1	-	-	2.00	ควรปรับปรุง	2.00	ควรปรับปรุง
9	1	-	-	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
รวม	30	9	2	3.79	ดี	3.74	ดี

### การแปลความหมายตามเกณฑ์การประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่ามีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมิน 37 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 2 ดัชนี (เป็นดัชนีบังคับ ดัชนีที่ 14 และดัชนีที่ 26) และการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 3.79 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.74 อยู่ในเกณฑ์ดี

นอกจากนี้คณะกรรมการฯ มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบประกันคุณภาพ ของภาควิชาการศึกษา ดังนี้

- ภาควิชามีพื้นที่จำกัดและกำลังมีอัตราอาจารย์ใหม่เพิ่ม ในปัจจุบันห้องพักอาจารย์ มีขนาดเล็ก และทางเดินระหว่างห้องคับแคบ แม้จะมีการจัดอย่างสวยงามและสะอาดแต่ก็เป็นสภาพที่จำกัด ห้องเรียนและห้องสอบวิทยานิพนธ์ มีอย่างจำกัด แม้ว่าคณะศึกษาศาสตร์จะจัดห้องเรียนส่วนกลางพร้อมอุปกรณ์ก็ตามแต่ไม่ค่อยสะดวกในเรื่องของอุปกรณ์การเรียนการสอน ภาควิชาควรเสนอกณะศึกษาศาสตร์เพื่อพิจารณาคำเนินการและหาทางแก้ไข

# องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2548		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ประเมิน	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 1													
ดัชนีที่ 1	4.50	4.82	4.63	4.63	3	3	1	1	1	0	5	4	เป้าหมายปี 49 ภาคฯคิด=4.50 กก.คิด=4.09 ประเมินพัฒนาการ ภาคฯคิด=1 กก.คิด=0
ดัชนีที่ 2	4	4	4	5	1	2	1	1	1	1	3	4	ผลประเมินตนเอง ปี 49 ควรเป็น 5 จาก แบบเก็บฯ
ดัชนีที่ 3	100.00%	94.55%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
<b>ผลการประเมิน</b>											<b>13</b>	<b>13</b>	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 4.33 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.33 อยู่ในเกณฑ์ดี

**จุดแข็ง**

- มีแผนงาน โครงการ และมีการประเมินผลการดำเนินงาน

**จุดที่ควรพัฒนา**

- ภาควิชาฯ ยังไม่ได้แสดงหลักฐานของแผนดำเนินงาน ที่มีกำหนดตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผน

**ข้อเสนอแนะ**

- ขอให้ภาควิชาแสดงหลักฐาน

## องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 13 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 1 ดัชนี คือดัชนีที่ 14 (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 12) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 2													
ดัชนีที่ 4	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 5	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 6	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 7	3	3	3	3	1	1	1	1	1	1	3	3	
ดัชนีที่ 8	4.50	4.51	4.62	4.62	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 9	10.97	14.28	10.97	10.97	1	1	1	1	1	1	1	3	SAR ภาควฯ ใช้จำนวน อ.37 กก. ใช้จำนวนอ. 36 (ลาศึกษาต่อ 1)
ดัชนีที่ 10	76%	65%	76%	76%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 11	43%	50%	43%	43%	1	1	1	1	0	0	2	2	

## องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ประเมิน	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 2													
ดัชนีที่ 12 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	0	0	0	0	0	0	3	0	4	0	5	0	คณะฯกำหนดไม่ต้อง ประเมินฯ ดังนั้นจึง ไม่คิดคะแนน
ดัชนีที่ 13	86.96%	57.69%	86.96%	86.96%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 14	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	3	พบหลักฐานจาก ข้อมูลดิบ
ดัชนีที่ 15	4	0	4	4	3	3	1	1	1	0	5	4	ภาควฯประเมินตนเอง = 5 แต่ภาควฯไม่ได้ใส่ ผลปี 48 คะแนน พัฒนาการจึง=0 ผลรวมจึง=4

## องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 2																	
ดัชนีที่ 16	14.66%	20.66%	18.97%	17.24%	1	1	1	1	0	0	2	2					
ดัชนีที่ 17	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 18	1265.82	397.78	1684.68	1684.68	1	1	1	1	1	1	3	3					
ผลการประเมิน											53	55					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 3.53 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.93 อยู่ในเกณฑ์ดี

#### จุดแข็ง

- ภาควิชามีหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ดีมาก มีสัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก อยู่ในเกณฑ์ดีมาก

#### จุดที่ควรพัฒนา

- ภาควิชาควรปรับปรุงสัดส่วนของอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ ให้ดีขึ้น

#### ข้อเสนอแนะ

- ไม่มีข้อเสนอแนะ



องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (ดัชนีที่ 19, 20, 21 ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 7 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 1 ดัชนี คือดัชนีที่ 26

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 4																	
ดัชนีที่ 22	5	5	5	6	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 23	23,216.22	12,433.33	23,216.22	23,861.11	2	2	1	1	1	1	4	4	SAR ภาควฯ ใช้จำนวน อ.37 กก.ใช้จำนวน อ.36 (ลาศึกษาต่อ 1) แต่ไม่กระทบผลการ ประเมิน				



## องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 4																	
ดัชนีที่ 28	55.26%	38.24%	55.26%	56.76%	3	3	1	1	1	1	5	5	SAR ภาคฯ ใช้จำนวน อ.37 กก. ใช้จำนวน อ.36 (ลาศึกษาต่อ 1) แต่ไม่กระทบผลการ ประเมิน				
ดัชนีที่ 29	48.65%	53.33%	48.65%	22.22%	2	1	1	0	0	0	3	1	ภาควิชานับซ้ำ จำนวนอ.ที่เข้าร่วม ประชุมและเสนอ ผลงาน=18 กก. ไม่นับ ซ้ำได้=8 (ตามเกณฑ์)				
<b>ผลการประเมิน</b>											<b>22</b>	<b>20</b>					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ย 2.75 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

**จุดแข็ง**

- ณาจารย์ในภาควิชามีศักยภาพในการทำวิจัยและการนำเสนอผลงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง

**จุดที่ควรพัฒนา**

-

**ข้อเสนอแนะ**

- ควรกระตุ้นให้คณาจารย์ได้เข้าร่วมประชุม/เสนอผลงานในการประชุมวิชาการทั้งในและต่างประเทศ
- คณาจารย์ร่วมกันวางแผนจัดทำโครงการวิจัยเพื่อขอสนับสนุนเงินทุนจากแหล่งทุนภายนอก

## องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 5 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 5																	
ดัชนีที่ 30	33.33%	50.00%	33.33%	33.33%	3	3	1	1	0	0	4	4					
ดัชนีที่ 31	1.39	1.26	1.49	1.50	1	1	1	1	1	1	3	3	ผลการดำเนินงานจาก การใช้สูตรคำนวณ				
ดัชนีที่ 32	13,888.89	-	18,055.56	18,055.56	3	3	1	1	1	0	4	4					
ดัชนีที่ 33	35.14%	38.24%	35.14%	35.14%	3	3	1	1	1	0	5	4	ผลการดำเนินงานปี 49<48 พัฒนาการ=0				

## องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 5																	
ดัชนีที่ 34	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	1	5	5	จากแบบเก็บฯ ภาคฯ ได้ 1 ข้อ=1คะแนน ภาคฯประเมิน=3 คะแนน มีผลประเมิน เป้าหมายและ พัฒนาการ=0			
ผลการประเมิน											21	20					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ย 4.20 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี

**จุดแข็ง**

- คณาจารย์มีศักยภาพและเป็นที่ยอมรับของหน่วยงานต่างๆ

**จุดที่ควรพัฒนา**

-

**ข้อเสนอแนะ**

- จัดทำแผนและประชาสัมพันธ์โครงการบริการวิชาการ และวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการอย่างแท้จริงของสังคม

## องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน		
			ปี 2548	ประเมิน ตนเอง										กรรมการ
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										1 = บรรลุ
		0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 6														
ดัชนีที่ 35	2.82%	3.03%	2.81%	4.23%	3	3	1	1	0	1	4	5	ภาคฯคำนวณผลการ ดำเนินงานปี 49 คลาดเคลื่อนทำให้มี ผลพัฒนาการ=1 ภาคนับกิจกรรม=6 กก.นับกิจกรรม=9	
ผลการประเมิน														



ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 6 มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

**จุดแข็ง**

- มีการจัดกิจกรรมอย่างหลากหลายทั้งที่จัดเองและจัดสอดแทรก เป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมหลักอื่นๆ

**จุดที่ควรพัฒนา**

-

**ข้อเสนอแนะ**

-

## องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 6 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 40 และ 43) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2548		ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง		กรรมการ ประเมิน
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	1 = บรรลุ										
				0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ									
องค์ประกอบที่ 7															
ดัชนีที่ 36	5	4	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5			
ดัชนีที่ 37	3	3	3	3	2	2	1	1	1	1	4	4	หลักฐานการ ดำเนินงานอยู่ที่ คณะฯ		
ดัชนีที่ 38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3			
ดัชนีที่ 39	5.41%	0.00%	5.41%	5.41%	3	3	1	1	0	0	4	4			
ดัชนีที่ 40 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	4	3	4	0	1	0	1	0	1	0	3	0	คณะฯกำหนดไม่ต้อง ประเมินฯ ดังนั้นจึง ไม่คิดคะแนน		
ดัชนีที่ 41	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5			

## องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 7																	
ดัชนีที่ 42	8,918.92	15,382.18	8,987.32	55,800.84	1	3	1	1	0	1	2	5	ภาคฯ ไม่รวมภาคพิเศษ กค.เพิ่มจำนวนเงินภาคพิเศษ ทำให้คะแนน=5				
ดัชนีที่ 43 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)	33.33%	0.00%	33.33%	0.00%	1	0	1	0	0	0	2	0	คณะฯ กำหนดไม่ต้องประเมินฯ ดังนั้นจึงไม่คิดคะแนน				
<b>ผลการประเมิน</b>											<b>28</b>	<b>26</b>					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 7 มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.33 อยู่ในเกณฑ์ดี

#### จุดแข็ง

- มีการบริหารจัดการที่เป็นระบบ บุคลากรมีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบ และเสนอแนะในการประชุมภาควิชา มีการสรรหาบุคลากรและพัฒนาบุคลากรที่เป็นระบบ สนับสนุนการผลิตผลงานทางวิชาการที่คุณภาพ

#### จุดที่ควรพัฒนา

- การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าร่วมพัฒนายังค่อนข้างจำกัด

#### ข้อเสนอแนะ

- รวบรวมความคิดเห็นจากประชาชน ศิษย์เก่า หรือผู้เกี่ยวข้องอย่างเป็นระบบ มีการจัดทำข้อมูลและมีผู้รับผิดชอบ

- เชิญบุคคลภายนอกมาเป็นที่ปรึกษาและดำเนินการประชุมอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง

## องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 44) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ประเมิน	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ												
0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ												
องค์ประกอบที่ 8													
ดัชนีที่ 44 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)													
ดัชนีที่ 45	11.03%	17.11%	14.10%	14.10%	1	1	1	1	0	0	2	2	
ผลการประเมิน													

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์  
ควรปรับปรุง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง

**จุดแข็ง**

-

**จุดที่ควรพัฒนา**

- หลักฐานข้อมูลเงินรายได้จริงจากภายนอก

**ข้อเสนอแนะ**

- ควรมีการวิเคราะห์เงินรายได้จริงจากภายนอกตามประเภท เพื่อใช้เป็นฐานในการพัฒนา/ปรับปรุง  
แหล่งที่มา และศักยภาพของการจัดหาเงินรายได้

## องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพครบ 1 ดัชนี (ภาควิชาไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 47) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2548		ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ							
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ							
						0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มีพัฒนาการ						
องค์ประกอบที่ 9													
ดัชนีที่ 46	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 47 (ภาควิชาไม่ต้องประเมิน)													
ผลการประเมิน													

ภาพรวมของการประเมินตนเองของภาควิชาการศึกษา ในองค์ประกอบที่ 9 มีคะแนนเฉลี่ย 5 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

**จุดแข็ง**

- ภาควิชามีการวางแผนการดำเนินงานการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง บุคลากรของภาควิชามีส่วนร่วมในการดำเนินงานอย่างทั่วถึง

**จุดที่ควรพัฒนา**

-

**ข้อเสนอแนะ**

-



## การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้น 15 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่ภาควิชาการศึกษา กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตาม ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ในรอบปีที่ผ่านมา 9 ประเด็น

## ภาคผนวก ข้อมูลการสัมภาษณ์

- อาจารย์ นิสิต และเจ้าหน้าที่ ประกอบด้วย
  - นิสิตระดับปริญญาตรี จำนวน 1 คน
    1. น.ศ.ธัชชากร วิริยะธนะสิทธิ์
  - นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน
    1. น.ศ.มัณฑิมา สืบพงษ์
  - นิสิตระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน
    1. นายศศิเทพ ปิติพรเทพิน

### ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. อุปสรรคในการเรียนไม่เพียงพอ ควรจัดสรรให้เพียงพอ/มีความทันสมัย พร้อมใช้งานตลอดเวลา
2. ห้องสมุดของคณะมีหนังสือน้อย โดยเฉพาะเกี่ยวกับวารสารต่างประเทศมีน้อยมาก ส่วนใหญ่ นิสิตไปใช้บริการของหอสมุดกลางมากกว่า แต่เจ้าหน้าที่ห้องสมุดของคณะให้บริการนิสิตดีมาก
3. การจัดห้องเรียนส่วนกลางบางครั้งซ้ำซ้อนกัน ทำให้เสียเวลาในการเรียน
4. ความประทับใจของนิสิตที่มีต่อภาควิชา
  - อาจารย์มีความเป็นกันเอง นิสิตสามารถปรึกษาปัญหา และขอคำแนะนำได้ตลอดเวลา
  - รุ่นพี่และรุ่นน้องมีความเอื้ออาทรต่อกัน มีความสัมพันธ์ที่ดีซึ่งกันและกัน
  - อาจารย์มีความกระตือรือร้นในการสอน และสนับสนุนให้นิสิตได้มีการพัฒนาตนเอง
5. นิสิตระดับปริญญาเอกต้องการอาจารย์ที่ปรึกษาตั้งแต่ปีที่ 1 เพื่อเป็นแนวทางในการปรึกษาวิทยานิพนธ์
6. นิสิตระดับปริญญาตรี ต้องการให้อาจารย์ช่วยทบทวนวิชาเรียนต่างคณะ

➤ **อาจารย์ จำนวน 2 คน**

1. ดร.ชานนท์ จันทรา
2. ดร.อรพรรณ บุตรกตัญญู

**ข้อมูลการสัมภาษณ์**

1. ภาระงานของอาจารย์ ภาคต้นของปีการศึกษามีนิสิตลงทะเบียนเรียนมากกว่าภาคปลาย ควรมีแผนการจัดการเรียนการสอนให้ชัดเจนเพื่อลดปัญหาภาระงานที่มากหรือน้อยเกินไป
2. ปัจจุบันมีอัตรากำลังเพิ่มมากขึ้นในขณะที่พื้นที่ ๆ ที่จัดเป็นห้องพักอาจารย์มีจำกัด ทำให้สภาพแวดล้อมในห้องพักอาจารย์ค่อนข้างแออัด
3. อุปสรรคในการเรียนการสอนมีไม่เพียงพอ เวลาที่ต้องใช้ห้องเรียนของส่วนกลาง (อาคาร 1) บางครั้งต้องจัดหาอุปกรณ์ในการเรียนการสอนไปเอง
4. อาจารย์ในภาควิชาทุกคนมีส่วนร่วมในการดำเนินการจัดทำข้อมูลการประกันคุณภาพการศึกษา
5. การสอนของอาจารย์ใหม่ ๆ ยังไม่สามารถพัฒนาไปสู่งานวิจัยได้ จำเป็นต้องได้รับการแนะนำ/ถ่ายทอดจากอาจารย์อาวุโส/อาจารย์ที่มีความชำนาญ
6. ควรเพิ่มงบประมาณเกี่ยวกับงานวิจัยให้มากกว่าที่เป็นอยู่ เพื่อเปิดโอกาสให้อาจารย์ได้ทำวิจัยมากขึ้น
7. ภาควิชาควรมีการวิเคราะห์เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายที่ได้จัดสรรให้แต่ละสาขาในแต่ละปี
8. ภาควิชามีการจัดสรรเงินให้อาจารย์ไปฝึกอบรม โดยคิดเป็นรายบุคคล และสามารถสะสมจำนวนเงินได้ในแต่ละปี แต่ต้องมีการวางแผนไว้ล่วงหน้า

➤ **เจ้าหน้าที่ 1 คน**

1. นางอรุณรัตน์ ทองปรีชา

**ข้อมูลการสัมภาษณ์**

1. มีการแบ่งงานกันอย่างชัดเจน ทำให้ง่ายต่อการปฏิบัติงาน
2. บุคลากรมีส่วนร่วมในการจัดทำข้อมูลการประกันคุณภาพการศึกษา