

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
สำนักงานเลขาธิการคณะ
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2550
ระหว่างวันที่ 26-27 กรกฎาคม 2550

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
สำนักงานเลขาธิการคณะ

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2550 ได้รับมอบหมายจากคณะศึกษาศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของสำนักงานเลขานุการคณะ ในรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) ระหว่างวันที่ 26-27 กรกฎาคม 2550 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของสำนักงานเลขานุการคณะ ให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อสำนักงานเลขานุการคณะ และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน สำนักงานเลขานุการคณะ

ประธานกรรมการ..........(รศ.ดร.กุลชนิษฐ์ ราชชนบุญวัฒน์)
รองคณบดีฝ่ายวิชาการ
กรรมการ..........(ผศ.กิตติ พัทธวิชัย)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก มก.
กรรมการ..........(นางหทัยรัตน์ วิจิตพรชัย)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน มก.
กรรมการ..........(อ.สุวิช บุตรสุวรรณ)
หัวหน้าภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา
กรรมการและเลขานุการ..........(น.ส.ทรายทอง ทิพย์โพธิ์)
กรรมการและเลขานุการ..........(น.ส.สุกัญญา บุญเกิน)

วันที่ 26-27 กรกฎาคม 2550

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์	3
วิธีการดำเนินงาน	3
กำหนดการประเมิน	5
ผลการประเมินคุณภาพภายใน	6
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	7
องค์ประกอบที่ 2 การกิจหลัก	9
องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ	12
องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ	15
องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	17
องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงผลการดำเนินงาน	19
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง	21
ภาคผนวก : ข้อมูลการสัมภาษณ์	22

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในสำนักงานเลขาธิการคณะ ของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2550 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน การประเมินคุณภาพภายในได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 26-27 กรกฎาคม 2550 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของสำนักงานเลขาธิการคณะ จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการ สัมภาษณ์บุคลากร และตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่างๆภายในสำนักงานเลขาธิการคณะ

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินพบว่า สำนักงานเลขาธิการคณะ มีการดำเนินงาน 22 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 1 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 6 และมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 4.22 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของ คณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.22 อยู่ในเกณฑ์ดี

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบฯครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้น 4 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 1 กิจกรรม และยังไม่ได้ดำเนินการ 1 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่สำนักงานเลขาธิการคณะ กำหนดไว้ ซึ่ง คลอบคลุมตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการตรวจสอบฯ ในรอบปีที่ผ่านมา 6 ประเด็น

นอกจากนี้คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวม ได้ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จากการสัมภาษณ์บุคลากรทั้ง 7 คน คณะกรรมการมีข้อสรุปดังนี้

จุดแข็ง

1. คณะมีการปรับปรุงด้านสถานที่ บุคลากร โครงสร้างการศึกษา บางสาขาวิชามีการพัฒนาขึ้น
2. มีการนำเทคโนโลยีการศึกษาเข้ามาช่วยในงานที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ที่รับผิดชอบ
3. บุคลากรมีความตั้งใจทำงานเพื่อองค์กร
4. บุคลากรมีความร่วมมือร่วมใจเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน
5. บุคลากรต้องการเห็นความเจริญก้าวหน้าขององค์กร

จุดที่ควรพัฒนา

- สำนักงานเลขานุการคณะมีการดำเนินงานครบทั้ง 6 องค์ประกอบ มีผลการดำเนินงาน แต่ควรเพิ่มความสมบูรณ์ด้านหลักฐานที่สามารถตรวจสอบได้ในเกณฑ์ที่กำหนดตามองค์ประกอบ

ข้อเสนอแนะ

- ควรพิจารณาแนวทางการพัฒนาความก้าวหน้าในตำแหน่งงานของบุคลากร

สำหรับครั้งนี้เป็นการประเมินคุณภาพภายใน มีวัตถุประสงค์ดังนี้ คือ

วัตถุประสงค์

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจประเมิน และวิเคราะห์ประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. ตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของคณะศึกษาศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. รายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) ของสำนักงานเลขาธิการคณะ ในรอบปีการศึกษา 2549 ตั้งแต่ 1 มิถุนายน 2549 ถึง 31 พฤษภาคม 2550 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่างๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์ ได้รวบรวมข้อมูล จากแหล่งอื่นๆ เพิ่มเติม ดังนี้

1. การสัมภาษณ์

ข้าราชการสาย ข จำนวน 1 คน

- นายสุวิทย์ กังวานนาวิ

ข้าราชการสาย ค จำนวน 2 คน

- นางวันทนา มังคลรังสี

- นางสุรีพร เนตรสว่าง

ลูกจ้างประจำ จำนวน 2 คน

- นายคณัย หงส์ทอง

- นางทองปลิว คมสัน

พนักงานเงินรายได้ จำนวน 2 คน

- นางชนพร ยอดชมยาน

- น.ส.ทิพวรรณ กลิ่นประยงค์

2. การตรวจเยี่ยมหน่วยงาน

ตรวจเยี่ยมสำนักงานเลขานุการคณะ หน่วยงานต่างๆ ดังต่อไปนี้

- หน่วยงานสารบรรณ
- หน่วยอาคารสถานที่
- หน่วยการเจ้าหน้าที่
- งานคลังและพัสดุ
- งานนโยบายและแผน หน่วยบริการสารสนเทศ
- หน่วยทะเบียนและประเมินผล
- ห้องประชุมอาคาร 1 ชั้น 4
- ศูนย์วัสดุการศึกษา
- ศูนย์บัณฑิตศึกษา ภาคพิเศษ

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน คณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2550

สำนักงานเลขาธิการคณะ

วันที่ 26-27 กรกฎาคม 2550

สถานที่ห้องประชุมสารนิเทศ ยูพา วีระไวทยะ

วันพฤหัสบดีที่ 26 กรกฎาคม 2550

- 09.00-10.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณาเอกสารที่จะประเมิน ณ ห้องประชุมสารนิเทศ ยูพา วีระไวทยะ
- 10.30-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พบผู้บริหารสำนักงานเลขาธิการ โดยสำนักงานเลขาธิการนำเสนอข้อมูลการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบในรอบปีที่ผ่านมาและเยี่ยมชมสำนักงาน
- 12.00-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- 13.00-14.00 น. สัมภาษณ์บุคลากรสำนักงานเลขาธิการ ประกอบด้วย
1. ข้าราชการสาย ข. จำนวน 1 คน
 - นายสุวิทย์ กังวานนาวิน
 2. ข้าราชการสาย ค. จำนวน 2 คน
 - นางวันทนา มังคลรังสี
 - นางสุรีพร เนตรสว่าง
 3. ลูกจ้างประจำ จำนวน 2 คน
 - นายคณัย หงส์ทอง
 - นางทองปลิว คมสัน
 4. พนักงานเงินรายได้ จำนวน 2 คน
 - นางชนพร ยอดชมยาน
 - น.ส.ทิพวรรณ กลิ่นประยงค์
- 14.00-16.00 น. ตรวจสอบเอกสารตามหลักฐานที่สำนักงานเลขาธิการจัดเตรียมไว้ให้

วันศุกร์ที่ 27 กรกฎาคม 2550

- 09.00-12.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน
- 12.00-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- 13.00-14.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พิจารณาผลการประเมิน (ต่อ)
- 14.00-15.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รายงานผลการตรวจสอบ ให้ผู้บริหารและบุคลากรสำนักงานเลขาธิการ

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพระหว่างวันที่ 26-27 กรกฎาคม 2550 แล้ว พบว่า สำนักงานเลขานุการคณะ มีระบบกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 6 องค์ประกอบ โดยมีจำนวนดัชนีประเมินฯ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	จำนวนดัชนี ที่สำนักฯดำเนินการ		ดัชนีที่ไม่ พบผลการ ดำเนินงาน	ระดับคะแนนผลการประเมินฯ			
	ดัชนี บังคับ	ดัชนีไม่ บังคับ		สำนักงานฯ ประเมินตนเอง	ความหมาย	คณะกรรมการฯ ประเมินสำนักฯ	ความหมาย
1	2	2	-	3.75	ดี	3.75	ดี
2	4	1	6	3.50	ดี	3.50	ดี
3	7	1	-	4.88	ดีมาก	4.88	ดีมาก
4	3	-	-	5	ดีมาก	5	ดีมาก
5	1	-	-	5	ดีมาก	5	ดีมาก
6	1	-	-	2	ควรปรับปรุง	2	ควรปรับปรุง
รวม	18	4	1	4.22	ดี	4.22	ดี

การแปลความหมายตามเกณฑ์การประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ ครบทั้ง 22 ดัชนี ไม่มีผลการดำเนินงาน 1 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 6 และการประเมินตนเองของสำนักงานเลขานุการคณะ มีคะแนนเฉลี่ย 4.22 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.22 อยู่ในเกณฑ์ดี

นอกจากนี้คณะกรรมการฯ มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบประกันคุณภาพ ของสำนักงานเลขานุการคณะ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 4 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
องค์ประกอบที่ 1													
ดัชนีที่ 1	3.26	3.00	3.26	3.26	2	2	1	1	1	1	4	4	
ดัชนีที่ 2	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3	
ดัชนีที่ 3	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 4	5	4	4	4	2	2	0	0	1	1	3	3	
ผลการประเมิน											15	15	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของสำนักงานเลขานุการคณะ ในองค์ประกอบที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

- กรรมการมีความเห็นสอดคล้องกับการประเมินตนเอง

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

- หลักฐานมีปรากฏ 7 โครงการและ 2 กิจกรรมซึ่ง 2 กิจกรรมนั้น สามารถปรับเป็นโครงการได้

องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)		
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน			
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ	1 = มีพัฒนาการ
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)											
องค์ประกอบที่ 2															
ดัชนีที่ 12 (สำนักไม่ต้องประเมิน)	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0			
ดัชนีที่ 13 (สำนักไม่ต้องประเมิน)	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0			
ดัชนีที่ 14 (สำนักไม่ต้องประเมิน)	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0			
ดัชนีที่ 15	10.34%	6.78%	12.07%	12.07%	1	1	1	1	1	1	3	3			
ดัชนีที่ 16	1.55	1.02	2.43	2.43	2	2	1	1	1	1	4	4			
ดัชนีที่ 17	15,517.24	11,864.41	16,912.59	18,722.93	3	3	1	1	1	1	5	5			
ดัชนีที่ 18 (สำนักไม่ต้องประเมิน)	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0			
ดัชนีที่ 19	6	6	6	6	2	2	1	1	1	1	4	4			
ผลการประเมิน											21	21			

ภาพรวมของการประเมินตนเองของสำนักงานเลขานุการคณะ ในองค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

- กรรมการมีความเห็นสอดคล้องกับการประเมินตนเอง

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

- ควรนำผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ มาวิเคราะห์เพื่อพัฒนาการให้บริการ

องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 8 ดัชนี (สำนักฯไม่ต้องประเมินดัชนีที่ 22-24) ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 3													
ดัชนีที่ 20	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 21	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 22 (สำนักฯไม่ต้องประเมิน)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 23 (สำนักฯไม่ต้องประเมิน)	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 24 (สำนักฯไม่ต้องประเมิน)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ดัชนีที่ 25	100%	100%	100%	100%	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 26	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	
ดัชนีที่ 27	4	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	

องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ (ต่อ)

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 3																	
ดัชนีที่ 28	8621	8475	12973	12973	2	2	1	1	1	1	4	4					
ดัชนีที่ 29	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5					
ดัชนีที่ 30	0.34	0.35	0.32	0.32	3	3	1	1	1	1	5	5					
ผลการประเมิน											14	14					

ภาพรวมของการประเมินตนเองของสำนักงานเลขานุการคณะ ในองค์ประกอบที่ 3 มีคะแนนเฉลี่ย 4.88 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.88 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก

จุดแข็ง

- กรรมการมีความเห็นสอดคล้องกับการประเมินตนเอง

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

1. ควรปรับแผนงานและแผนพัฒนาบุคลากร เช่น การปรับโครงสร้างงาน จัดและอบรมบุคลากรที่มีอยู่ให้มีทักษะ และเพิ่มประสิทธิภาพเพื่อรองรับการขาดอัตรากำลังสายสนับสนุนที่ไม่ได้รับอัตราทดแทน และปรับเข้าสู่ตำแหน่งงานให้เหมาะสม
2. หลักฐานแหล่งตรวจสอบการประเมิน และการนำผลไปใช้ในการปรับปรุงการบริหารและจัดการไม่ชัดเจน
3. ในการประชุมหัวหน้างานควรมีวาระการนำผลการประเมินและการวิเคราะห์งานมาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงงานให้ชัดเจน
4. ควรจัดทำใบมอบหมายงานให้ชัดเจน
5. ควรมีหลักฐานการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน และการนำผลการประเมินไปปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เช่น หลักฐานรายงานการประชุมหัวหน้างาน

องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)	
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2548		ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง		กรรมการ ประเมิน
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	1 = บรรลุ										
						0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ							
องค์ประกอบที่ 4															
ดัชนีที่ 31	7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5			
ดัชนีที่ 32	80.00%	64.11%	87.90%	87.90%	3	3	1	1	1	1	5	5			
ดัชนีที่ 33	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	3	3	1	1	1	1	5	5			
ผลการประเมิน											15	15			

ภาพรวมของการประเมินตนเองของสำนักงานเลขานุการคณะ ในองค์ประกอบที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก

จุดแข็ง

- กรรมการมีความเห็นสอดคล้องกับการประเมินตนเอง

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีหลักฐานแผนกลยุทธ์ทางการเงินให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดังนี้ ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)				
		ปี 2548	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน					
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ประเมิน	กรรมการ										1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ	
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)										0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 5																	
ดัชนีที่ 34	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5					
ผลการประเมิน																	

ภาพรวมของการประเมินตนเองของสำนักงานเลขานุการคณะ ในองค์ประกอบที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก

จุดแข็ง

- มีนวัตกรรมการประเมินผู้บริหารที่หน่วยงานจัดทำขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

1. ควรใช้นวัตกรรมในการประเมินบุคลากรของหน่วยงาน
2. เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะในการประเมินตนเอง

องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนีประเมิน	เป้าหมาย ปี 2549	ผลการดำเนินงาน			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ปี 2549		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ	ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
			ประเมิน ตนเอง	กรรมการ									
			ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)	ผลลัพธ์ (%) หรือ สัดส่วน)									
1 = บรรลุ		1 = มีพัฒนาการ											
0 = ไม่บรรลุ		0 = ไม่มีพัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 6													
ดัชนีที่ 35	3	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	2	2
ผลการประเมิน													

ภาพรวมของการประเมินตนเองของสำนักงานเลขานุการคณะ ในองค์ประกอบที่ 6 มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง และผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง

จุดแข็ง

- มีการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีการนำผลการประเมินมาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้น 4 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 1 กิจกรรม และยังไม่ได้ดำเนินการ 1 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่สำนักงานเลขาธิการคณะ กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ในรอบปีที่ผ่านมา 6 ประเด็น

ภาคผนวก

ข้อมูลการสัมภาษณ์

- บุคลากร ประกอบด้วย
 - ข้าราชการสาย ข จำนวน 1 คน
 1. นายสุวิทย์ กังวานนาวิน
 - ข้าราชการสาย ค จำนวน 2 คน
 1. นางวันทนา มังคลรังสี
 2. นางสุรีพร เนตรสว่าง
 - ลูกจ้างประจำ จำนวน 2 คน
 1. นายคณัย หงส์ทอง
 2. นางทองปลิว คมสัน
 - พนักงานเงินรายได้ จำนวน 2 คน
 1. นางธนพร ยอดชมยาน
 2. น.ส.ทิพวรรณ กลิ่นประยงค์

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. คณะมีการเปลี่ยนแปลงด้านสถานที่ บุคลากร โครงสร้างการศึกษา บางสาขาวิชามีการพัฒนาขึ้น
 2. มีการนำเทคโนโลยีการศึกษาเข้ามาช่วยในงานที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ที่รับผิดชอบ
 3. มีความผูกพันระหว่างบุคลากรเพื่อนร่วมงาน อาจารย์ ไม่มีการแบ่งชั้นระหว่างสาย ก ข ค
 4. ต้องการให้มีการปรับเปลี่ยนคอมพิวเตอร์ให้ทันสมัยกับโปรแกรมที่พัฒนาขึ้นในบางหน่วยงาน
- และด้านการเรียนการสอน
5. คณะให้การสนับสนุนบุคลากรในการพัฒนาอบรมเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับภาระงานที่รับผิดชอบ
 6. ปัจจุบันบุคลากรมีจำนวนลดลง แต่ภาระงานเพิ่มขึ้นน่าจะมีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งงานบางตำแหน่งเพื่อให้เหมาะสมกับคุณวุฒิและวิทยุติของบุคลากร
 7. ควรมีการปรับโครงสร้างของคณะให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน เพื่อให้บุคลากรได้รับการปรับเปลี่ยนตำแหน่งเพิ่มขึ้น เป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้กับบุคลากรในการทำงาน
 8. บุคลากรทุกคนต้องมีจิตบริการ มีความเต็มใจบริการ
 9. ควรมีการติดตามประเมินผลนิสิตที่สำเร็จการศึกษาอย่างชัดเจน
 10. บุคลากรขาดการสื่อสาร ประสานงานระหว่างกันในการทำงาน ทำให้บางครั้งเกิดปัญหาในการทำงาน หรือในการจัดกิจกรรมต่างๆ
 11. คณะฯ มีการเปลี่ยนแปลงด้านสถานที่ มีการใช้พื้นที่ให้เกิดประโยชน์มากที่สุด
 12. ควรมีสุนัขกลางในการจัดกิจกรรมการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ชุมชน