

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2548
ระหว่างวันที่ 30 พฤศจิกายน - 2 ธันวาคม พ.ศ. 2548

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปี 2548 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัย ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของคณะศึกษาศาสตร์ ในรอบปีการศึกษา 2547 (1 มิถุนายน 2547 – 31 พฤษภาคม 2548) ระหว่างวันที่ 30 พฤศจิกายน – 2 ธันวาคม พ.ศ. 2548 เพื่อดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของคณะศึกษาศาสตร์ ให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อคณะศึกษาศาสตร์ และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

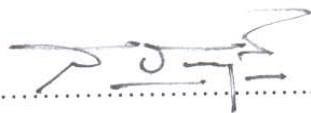
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน คณะศึกษาศาสตร์


ประธานกรรมการ..........(อาจารย์ ดร.จිරศักดิ์ พงษ์พิชญ์วิจิตร)
คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์

รองประธานกรรมการ..........(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทิพย์วัลย์ สุรินยา)
คณะสังคมศาสตร์

กรรมการ..........(รองศาสตราจารย์สมบูรณ์ สุขพงษ์)
คณะวิทยาศาสตร์

กรรมการ..........(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุนันทา จันทกุล)
คณะเกษตร

กรรมการ..........(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมหวัง จันทยานวงศ์)
บัณฑิตวิทยาลัย

กรรมการและเลขานุการ..........(นางสาววิไลรัตน์ วิริยะวิบูลย์กิจ)
สำนักประกันคุณภาพ

ผู้ช่วยเลขานุการ..........(นางมุกดา เกตุแก้ว)
สำนักประกันคุณภาพ

วันที่ 2 ธันวาคม พ.ศ. 2548

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary).....	1
ข้อมูลของคณะศึกษาศาสตร์.....	4
วัตถุประสงค์.....	6
วิธีการดำเนินงาน.....	6
กำหนดการประเมิน.....	7
ผลการประเมินคุณภาพภายใน.....	10
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน.....	11
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน.....	12
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต.....	16
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย.....	18
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม.....	20
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม.....	22
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ.....	22
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ.....	25
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ.....	26
การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง.....	29
ศักยภาพการหารายได้.....	29
ศักยภาพการวิจัยและการบริการวิชาการแก่สังคม.....	30
ภาคผนวก.....	31
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลการสัมภาษณ์.....	32
ภาคผนวกที่ 2 ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพตามดัชนีประเมินตนเองของคณะศึกษาศาสตร์ กับผลการประเมินของคณะกรรมการฯ.....	37
ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปี 2548 คณะศึกษาศาสตร์ ระหว่างวันที่ 30 พฤศจิกายน – 2 ธันวาคม พ.ศ. 2548.....	47

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2548 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในของคณะศึกษาศาสตร์ และประเมินคุณภาพผลการดำเนินงานตามดัชนีและเกณฑ์การประเมินตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดขึ้น
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์ และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย
3. วิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
4. ติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงของคณะศึกษาศาสตร์ และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ

การประเมินคุณภาพภายในได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 30 พฤศจิกายน - 2 ธันวาคม พ.ศ. 2548 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของคณะศึกษาศาสตร์ จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2547 (1 มิถุนายน 2547 – 31 พฤษภาคม 2548) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง นิสิต ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 24. คน และตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่างๆ ภายในคณะ

ผลการประเมินคุณภาพฯ พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ มีผลการดำเนินงานตามดัชนีตรวจสอบครบทั้ง 55 ดัชนี ที่กำหนดไว้

สำหรับผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ มีการดำเนินงานครบทั้ง 41 ดัชนี และมีการประเมินตนเอง คะแนนเฉลี่ย 3.65 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.66 อยู่ในเกณฑ์ดีเช่นกัน แต่มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้นครบทั้ง 19 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่คณะฯ กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมา ทั้ง 22 ประเด็น

นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินฯ มีความเห็นเพิ่มเติมสรุปในภาพรวมได้ดังนี้

บทสรุปในภาพรวม

จุดแข็ง

1. มีคณาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ความสามารถ ทักษะ ปฏิสัมพันธ์ที่ดีกับนิสิตและบุคลากร รวมทั้งมีความทุ่มเทในการปฏิบัติหน้าที่
2. กระบวนการผลิตบัณฑิตให้ความสำคัญในด้านจริยธรรม คุณธรรม และความรับผิดชอบต่อสังคม
3. ผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของสังคม โดยเฉพาะในด้านความรู้ ความสามารถ และความเสียสละมีน้ำใจ
4. บุคลากรมีความจงรักภักดีต่อองค์กรและมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่
5. มีระบบศิษย์เก่าสัมพันธ์ที่เข้มแข็ง
6. คณะให้ความสำคัญต่อปัจจัยเกื้อหนุนที่เอื้อต่อกระบวนการเรียนการสอน
7. มีระบบฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ครบทั้ง 4 ฐาน ที่เชื่อมโยงกัน และเป็นปัจจุบัน โดยมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
8. มีระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และเป็นแบบอย่างที่ดี

จุดที่ควรพัฒนา

1. บางภาควิชามีการะงานสอนวิชาการพื้นฐานจำนวนมาก เมื่อเทียบกับจำนวนคณาจารย์
2. คณาจารย์มีการทำงานวิจัยน้อย
3. รายได้จากงานบริการวิชาการมีจำนวนน้อย
4. มีจำนวนหลักสูตรมาก เมื่อเทียบกับจำนวนอาจารย์
5. ตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ยังมีน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรปรับเปลี่ยนและปรับปรุงหลักสูตรให้สามารถใช้ร่วมกัน มีลักษณะเป็นการบูรณาการมากขึ้น เพื่อให้จำนวนหลักสูตรน้อยลง หรือเชิญอาจารย์พิเศษจากภายนอกให้มากขึ้น เพื่อลดภาระงานสอนของอาจารย์
2. ควรจัดหาทุนและสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อสนับสนุนให้อาจารย์ทำงานวิจัยมากขึ้น
3. ควรพัฒนาโครงการบริการวิชาการที่สามารถสร้างรายได้เพิ่มขึ้น
4. ควรกระตุ้น ส่งเสริม และสนับสนุนให้คณาจารย์ขอตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น
5. ในการประเมินคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์ ควรครอบคลุมโรงเรียนสาธิตฯ ในฐานะเป็นหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน

เอกลักษณ์ความโดดเด่นของคณะศึกษาศาสตร์

พัฒนามิใช่สอน
คุณค่าเหนือคัมค่า
ความเป็นคนสมบัตินิจิต
ครูศิษย์มิตรพี่น้องในองค์กร
สายสัมพันธ์ที่ยาวไกลและยั่งยืน

ข้อมูลของคณะศึกษาศาสตร์

คณะศึกษาศาสตร์ได้รับการสถาปนาขึ้นเป็นคณะ ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม พ.ศ. 2512 หน่วยงานในช่วงเริ่มก่อตั้งคณะประกอบด้วย ภาควิชาการศึกษา ภาควิชาอาชีวศึกษา ภาควิชาพลศึกษา และสำนักงานเลขานุการคณะ โดยเปิดสอนหลักสูตรระดับปริญญาตรี สาขาวิชาศึกษาศาสตร์-เกษตร หลักสูตร 2 ปี สาขาวิชาศึกษาศาสตร์-พลศึกษา และรับโอนหลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชาครุศาสตร์เกษตร และสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตร มาจากคณะเกษตร (ปัจจุบันสาขาวิชาส่งเสริมการเกษตร ได้โอนกลับไปคณะเกษตรตั้งแต่ พ.ศ.2527)

ปี พ.ศ. 2513 เปิดสอนหลักสูตรปริญญาตรี สาขาวิชาศึกษาศาสตร์-เกษตร และสาขาวิชาการศึกษาศาสตร์-พลศึกษา หลักสูตร 4 ปี พ.ศ. 2514 เปิดสอนหลักสูตรปริญญาตรี สาขาวิชาศึกษาศาสตร์-คหกรรมศาสตร์ หลักสูตร 2 ปี และได้จัดตั้งโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พ.ศ. 2519 เปิดสอนหลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชาการสอน 5 สาขาวิชา คือ การสอนวิทยาศาสตร์ การสอนสังคมศึกษา การสอนคณิตศาสตร์ การสอนภาษาไทย และการสอนภาษาอังกฤษ พ.ศ. 2520 เปิดสอนหลักสูตรปริญญาโท เพิ่มเติมในสาขาวิชาการสอนภาษาฝรั่งเศส และสาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว และหลักสูตรปริญญาตรี สาขาวิชาการศึกษาศาสตร์-คหกรรมศาสตร์ หลักสูตร 4 ปี

ปี พ.ศ. 2523 ได้จัดการเรียนการสอนของภาควิชาอาชีวศึกษา ที่วิทยาเขตกำแพงแสนในสาขาวิชาศึกษาศาสตร์-เกษตร พร้อมจัดตั้งโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ณ วิทยาเขตกำแพงแสน พ.ศ. 2524 เปิดสอนหลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชาการศึกษาผู้ใหญ่ และปริญญาตรี สาขาวิชาพลศึกษา หลักสูตร 2 ปี พ.ศ. 2525 เปิดสอนหลักสูตรปริญญาตรี สาขาวิชาธุรกิจศึกษา พ.ศ. 2527 เปิดสอนหลักสูตรปริญญาตรี สาขาวิชาสุขศึกษา และปริญญาโทสาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา และ พ.ศ. 2528 ได้รับอนุมัติให้จัดตั้งภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา พ.ศ. 2530 เปิดหลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชาพลศึกษา และสาขาวิชาคหกรรมศาสตร์ศึกษา

ปี พ.ศ. 2533 ได้รับอนุมัติให้จัดตั้งภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว และเปิดสอนหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตผู้ฝึกกีฬา (ปัจจุบันชะลอการเปิดรับ) และหลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา และสาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา พ.ศ. 2535 ได้รับอนุมัติให้จัดตั้งภาควิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา พ.ศ. 2536 ได้รับอนุมัติให้เปิดหลักสูตรปริญญาตรีอีก 2 สาขา คือ สาขาวิชาการสอนคณิตศาสตร์ และสาขาวิชาการสอนวิทยาศาสตร์ และเปิดสอนปริญญาโท สาขาวิชาการบริการการศึกษา ภาคพิเศษ พ.ศ. 2537 ได้รับอนุมัติเปิดหลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา พ.ศ. 2538 ได้รับอนุมัติให้เกิดสอนหลักสูตรปริญญาเอก สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน พ.ศ. 2540 เปิดสอนหลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชาสุขศึกษา หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครูวิทยาศาสตร์ และปริญญาโท สาขาวิชาพลศึกษา ภาคพิเศษ จังหวัดมหาสารคาม พ.ศ. 2541 เปิดสอนหลักสูตรปริญญาเอก คือ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ศึกษา สาขาวิชาอาชีวศึกษา และสาขาวิชาพลศึกษา และเปิดสอนปริญญาโท ภาคพิเศษ ในสาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา และสาขาวิชาสุขศึกษา วิทยาเขตบางเขนและสาขาวิชาพลศึกษา

วิทยาเขตกำแพงแสน พ.ศ. 2542 เปิดสอนหลักสูตรปริญญาโทภาคพิเศษ ในสาขาวิชาพลศึกษา วิทยาเขต
บางเขน และสาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา จังหวัดสุพรรณบุรี

ปี พ.ศ. 2543 ได้รับอนุมัติหลักสูตรปริญญาตรี สาขาวิชาเกษตรและสิ่งแวดล้อมศึกษา และหลักสูตร
ระดับปริญญาเอก สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ศึกษา สำหรับโครงการผลิตนักวิจัยพัฒนาการเรียนการสอน
วิทยาศาสตร์ และคณิตศาสตร์ เปิดสอนหลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชาการบริการการศึกษา ภาคพิเศษ วิทยา
เขตกระบี่ ภาคปลายปีการศึกษา 2543 พ.ศ. 2544 เปิดสอนหลักสูตรปริญญาตรี สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การ
กีฬา (ต่อเนื่อง 2 ปี) ภาคพิเศษ วิทยาเขตกระบี่ พ.ศ. 2545 เปิดสอนหลักสูตรปริญญาตรี สาขาวิทยาศาสตร์
การกีฬา (ต่อเนื่อง 2 ปี) และหลักสูตร 4 ปี ภาคพิเศษ และสาขาวิชาพลศึกษา (ต่อเนื่อง 2 ปี) ภาคพิเศษ ที่
วิทยาเขตสุพรรณบุรี หลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชาพลศึกษา ภาคพิเศษ วิทยาเขตลพบุรี หลักสูตรปริญญา
เอก สาขาวิชาอาชีวศึกษา และสาขาวิชาหลักสูตรและการสอน ภาคพิเศษ วิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จังหวัด
สกลนคร รวมทั้งได้รับอนุมัติหลักสูตรระดับปริญญาโท สาขาวิชาธุรกิจศึกษา และสาขาวิชานันทนาการ
ระดับปริญญาเอก สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา และสาขาวิชาการบริการการศึกษา พ.ศ. 2546 เปิด
หลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชานันทนาการ และหลักสูตรปริญญาเอก สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา และ
สาขาวิชาการบริการการศึกษา พ.ศ. 2547 เปิดสอนหลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชาปฐมวியศึกษา และเป็นปี
แรกที่เปิดสอนหลักสูตรผลิตครูการศึกษาขั้นพื้นฐาน ระดับปริญญาตรี (หลักสูตร 5 ปี) ใน 7 สาขาวิชา คือ
สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ พลศึกษา คหกรรมศาสตรศึกษา สุขศึกษา ธุรกิจศึกษา การสอนคณิตศาสตร์ และ
การสอนวิทยาศาสตร์ โดย พ.ศ. 2548 ประกาศสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จัดตั้งคณะวิทยาศาสตร์การ
กีฬาเป็นหน่วยงานภายในระดับคณะ ในสังกัดมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และเปิดสอนระดับปริญญาโท
สาขาวิชาธุรกิจศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ ได้รับการตรวจสอบคุณภาพ ครั้งที่ 1 จากทบวงมหาวิทยาลัย ระหว่างวันที่
20 – 23 กุมภาพันธ์ 2544 และได้รับการประเมินคุณภาพภายในจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
ระหว่างวันที่ 22 – 25 ธันวาคม 2546 และมีการดำเนินการระบบประกันคุณภาพในรูปแบบคณะวิชา ตาม 9
องค์ประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบและประเมินคุณภาพจากคณะกรรมการตรวจสอบ/ประเมินคุณภาพ
ภายในระดับมหาวิทยาลัย มาแล้ว 3 ครั้ง คือ

ครั้งที่ 1 ในรอบปีการศึกษา 2544 (1 มิถุนายน 2544 – 31 พฤษภาคม 2545) ดำเนินการตรวจสอบ
คุณภาพภายในระหว่างวันที่ 19 – 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2546 พบว่า มีระบบและกลไกของการประกันคุณภาพ
ครบทั้ง 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามดัชนีตรวจสอบ 65 ดัชนี จาก 67 ดัชนีที่กำหนดไว้

ครั้งที่ 2 ในรอบปีการศึกษา 2545 (1 มิถุนายน 2545 – 31 พฤษภาคม 2546) ดำเนินการตรวจสอบ
คุณภาพภายในระหว่างวันที่ 21, 22 และ 26 มกราคม พ.ศ. 2547 พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนี
ตรวจสอบ 58 ดัชนี จาก 69 ดัชนี โดยขาดดัชนีขั้นต่ำของมหาวิทยาลัย จำนวน 13 ดัชนี

ครั้งที่ 3 ในรอบปีการศึกษา 2546 (1 มิถุนายน 2546 – 31 พฤษภาคม 2547) ดำเนินการตรวจ
ประเมินคุณภาพภายในระหว่างวันที่ 22 – 24 ธันวาคม พ.ศ. 2547 พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนี
ตรวจสอบครบทั้ง 55 ดัชนี และดัชนีประเมินครบทั้ง 38 ดัชนี

สำหรับครั้งนี้เป็นการประเมินคุณภาพภายใน ครั้งที่ 1 มีวัตถุประสงค์ดังนี้ คือ

วัตถุประสงค์

การประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจประเมิน และวิเคราะห์ประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. เพื่อตรวจสอบระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในของคณะศึกษาศาสตร์ และประเมินคุณภาพผลการดำเนินงานตามดัชนีและเกณฑ์การประเมินตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดขึ้น
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์ และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย
3. วิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
4. ติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงของคณะศึกษาศาสตร์ และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) ของคณะศึกษาศาสตร์ ในรอบปีการศึกษา 2547 ตั้งแต่ 1 มิถุนายน 2547 ถึง 31 พฤษภาคม 2548 และหลักฐานเพื่อการตรวจสอบตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

นอกจากการศึกษาเอกสารต่างๆ แล้ว คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ได้รวบรวมข้อมูลจากแหล่งอื่นๆ เพิ่มเติม ดังนี้

1. การสัมภาษณ์

สัมภาษณ์ นิสิต ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต อาจารย์ ข้าราชการ พนักงาน และลูกจ้าง จำนวน 24 คน ดังนี้

- | | |
|-----------------------------|------------|
| ● นิสิตปริญญาตรี | จำนวน 4 คน |
| ● นิสิตปริญญาโท | จำนวน 2 คน |
| ● นิสิตปริญญาเอก | จำนวน 1 คน |
| ● ศิษย์เก่า | จำนวน 3 คน |
| ● ผู้ใช้บัณฑิต | จำนวน 2 คน |
| ● อาจารย์ที่ไม่ใช่ผู้บริหาร | จำนวน 4 คน |
| ● ข้าราชการสาย ข | จำนวน 2 คน |
| ● ข้าราชการสาย ค | จำนวน 2 คน |
| ● ลูกจ้างประจำ | จำนวน 2 คน |

- ลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 2 คน

2. การตรวจเยี่ยมหน่วยงาน

ตรวจเยี่ยมภาควิชา และหน่วยงานต่างๆ ของคณะศึกษาศาสตร์ ดังต่อไปนี้

- ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา
- ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว
- ภาควิชาพลศึกษา
- ภาควิชาอาชีวศึกษา
- ภาควิชาการศึกษา
- สำนักงานเลขานุการคณะฯ
- หน่วยบริการสารสนเทศ
- ศูนย์จัดการคุณภาพการศึกษา ห้องสมุดคณะศึกษาศาสตร์
- งานบริการการศึกษา
- ศูนย์คอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษาและห้องสืบค้น
- ศูนย์ปฏิบัติการฝึกประสบการณ์วิชาชีพศึกษาศาสตร์
- ศูนย์การศึกษาเชิงหรรษา (Edutainment Center)
- ศูนย์บัณฑิตศึกษา ภาคพิเศษ
- สโมสรนิสิตคณะศึกษาศาสตร์
- โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กำหนดการประเมิน

วันพุธที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2548

เวลา 08.30 - 09.05 น. คณะกรรมการประเมินฯ พร้อมกัน ณ ห้องประชุมสารนิเทศวิทยา วีระไวทยะ อาคาร 2 ชั้น 1

เวลา 09.05 - 10.45 น. คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในจากมหาวิทยาลัย พบผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์

- ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ในการประเมินฯ
- คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ แนะนำคณะผู้บริหารฯ และนำเสนอข้อมูล ดังนี้
 1. สรุปผลการดำเนินงานของคณะศึกษาศาสตร์
 2. สรุปผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมา
 3. ศักยภาพในการวิจัย การบริการทางวิชาการ และการหารายได้ของคณะศึกษาศาสตร์

4. ระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหารจัดการ (MIS) ของคณะศึกษาศาสตร์
 5. สรุปผลการประเมินตนเองตามดัชนีประเมินคุณภาพภายในสำหรับคณะวิชา
- คณะกรรมการฯ ซักถามข้อมูลเพิ่มเติม

เวลา 10.45 – 12.00 น. ตรวจสอบเอกสาร

เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 – 17.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งกลุ่มตรวจเยี่ยม 2 ทีม (ต่อ) ดังนี้

ทีม A ตรวจเยี่ยมภาควิชา 3 ภาควิชา กรรมการตรวจเยี่ยม ประกอบด้วย
อาจารย์ ดร.จีรศักดิ์ พงษ์พิษณุพิจิตร รศ.สมบูรณ์ สุขพงษ์
ผศ.ดร.สุันทา จันทกุล และ น.ส.วิไลรัตน์ วิริยะวิบูลย์กิจ

- ตรวจเยี่ยมภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา อาคาร 2 ชั้น 2 เวลา 13.00 - 14.00 น.
- ตรวจเยี่ยมภาควิชาจิตวิทยาการศึกษา อาคาร 2 ชั้น 3 เวลา 14.00 - 15.00 น.
- ตรวจเยี่ยมภาควิชาพลศึกษา อาคาร 1 ชั้น 3 เวลา 15.00 - 16.00 น.
- ตรวจสอบเอกสาร และสรุปผลการประเมินฯ เบื้องต้น เวลา 16.00 - 17.00 น.

ทีม B ตรวจเยี่ยม 5 หน่วยงาน กรรมการตรวจเยี่ยม ประกอบด้วย

ผศ.ดร.ทิพย์วัลย์ สุรินยา ผศ.ดร.สมหวัง ชันตยานวงค์ และนางมุกดา เกตุแก้ว

- ตรวจเยี่ยมสำนักงานเลขานุการคณะฯ อาคาร 1 ชั้น 1 เวลา 13.00 - 14.10 น.
- ตรวจเยี่ยมหน่วยบริการสารสนเทศ อาคาร 1 ชั้น 1 เวลา 14.10 - 14.20 น.
- ตรวจเยี่ยมศูนย์จัดการคุณภาพการศึกษา อาคาร 1 ชั้น 1 เวลา 14.20 - 14.30 น.
- ตรวจเยี่ยมห้องสมุดคณะศึกษาศาสตร์ อาคาร 2 ชั้น 1 เวลา 14.30 - 14.55 น.
- ตรวจเยี่ยมงานบริการวิชาการ อาคาร 3 ชั้น 1 เวลา 14.55 - 15.20 น.
- ตรวจเยี่ยมศูนย์คอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษาและห้องสืบค้น
อาคาร 3 ชั้น 2 เวลา 15.20 - 15.45 น.
- ตรวจสอบเอกสาร และสรุปผลการประเมินฯ เบื้องต้น เวลา 15.45 - 17.00 น.

วันพฤหัสบดีที่ 1 ธันวาคม พ.ศ. 2548

เวลา 08.30 – 09.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ พบกัน ณ ห้องประชุมสารนิเทศ ยุพา วีระไวทยะ อาคาร 2 ชั้น 1 คณะศึกษาศาสตร์

เวลา 09.00 – 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ทุกท่านสัมภาษณ์ผู้แทนของคณะศึกษาศาสตร์ แบ่งเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 นิสิตทุกระดับ เวลา 09.00 – 10.00 น.

- นิสิตปริญญาตรี (สาขาวิชาละ 1 คน และต่างชั้นปี ซึ่งไม่มีภาคพิเศษ) จำนวน 4 คน
- นิสิตปริญญาโท (ต่างสาขาวิชา และต่างชั้นปี) จำนวน 2 คน
- นิสิตปริญญาเอก (ต่างสาขาวิชา และต่างชั้นปี) จำนวน 1 คน

กลุ่มที่ 2 คิษย์เก่า/ผู้ใช้บัณฑิต เวลา 10.00 – 10.45 น.

- คิษย์เก่า (ที่ทำงานนอกมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์) จำนวน 3 คน

- ผู้แทนผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 2 คน

กลุ่มที่ 3 อาจารย์ เวลา 10.45 – 11.30 น.

- อาจารย์ที่ไม่ใช่ผู้บริหาร (ภาควิชาละ 1 คน) จำนวน 4 คน

กลุ่มที่ 4 บุคลากรสายสนับสนุน เวลา 11.30 – 12.00 น.

- ข้าราชการสาย ข และพนักงาน จำนวน 2 คน

- ข้าราชการสาย ค จำนวน 2 คน

- ลูกจ้างประจำ จำนวน 2 คน

- ลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 2 คน

เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งกลุ่มตรวจเยี่ยม 2 ทีม (ต่อ) ดังนี้

ทีม A ตรวจเยี่ยมภาควิชา 2 ภาควิชา 1 หน่วยงาน กรรมการตรวจเยี่ยม

ประกอบด้วย อาจารย์ ดร.จิรศักดิ์ พงษ์พิชญพิจิตร รศ.สมบูรณ์ สุขพงษ์

ผศ.ดร.สุันทา จันทกุล และ น.ส.วิไลรัตน์ วิริยะวิบูลย์กิจ

- ตรวจเยี่ยมภาควิชาอาชีวศึกษา อาคาร 3 ชั้น 4 เวลา 13.00 - 14.00 น.

- ตรวจเยี่ยมภาควิชาการศึกษา อาคาร 3 ชั้น 3 เวลา 14.00 - 15.00 น.

ทีม B ตรวจเยี่ยม 4 หน่วยงาน กรรมการตรวจเยี่ยม ประกอบด้วย

ผศ.ดร.ทิพย์วัลย์ สุรินยา ผศ.ดร.สมหวัง ชันตยานุวงศ์ และนางมุกดา เกตุแก้ว

- ตรวจเยี่ยมศูนย์ปฏิบัติการฝึกประสบการณ์วิชาชีพศึกษาศาสตร์

อาคาร 3 ชั้น 1 เวลา 13.00 - 13.30 น.

- ตรวจเยี่ยมศูนย์การศึกษาเชิงหรรษา (Edutainment Center)

อาคาร 3 ชั้นล่าง เวลา 13.30 - 14.20 น.

- ตรวจเยี่ยมศูนย์บัณฑิตศึกษา ภาคพิเศษ อาคาร 3 ชั้นล่าง เวลา 14.20 - 14.40 น.

- ตรวจเยี่ยมสโมสรนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ อาคาร 3 ชั้นล่าง เวลา 14.40 - 15.00 น.

เวลา 15.00 – 16.00 น. คณะกรรมการประเมินฯทุกท่านเยี่ยมชมโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

เวลา 16.00 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินฯ เบื้องต้น

วันศุกร์ที่ 2 ธันวาคม พ.ศ. 2548

เวลา 08.30 – 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินฯ

เวลา 12.00 – 13.00 น. รับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 – 14.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินฯ (ต่อ)

เวลา 14.00 – 15.10 น. คณะกรรมการประเมินฯ พบคณะกรรมการจัดการคุณภาพการศึกษา หรือ

ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพของคณะฯ

เวลา 15.10 – 16.40 น. คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินฯ ให้คณะผู้บริหารและบุคลากร

ของคณะศึกษาศาสตร์รับทราบ

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพ ระหว่างวันที่ 30 พฤศจิกายน – 2 ธันวาคม พ.ศ. 2548 แล้ว พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ครบทั้ง 9 องค์ประกอบ โดยมีจำนวนดัชนีตรวจสอบฯ และดัชนีประเมินฯ เทียบกับของมหาวิทยาลัย สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบ ที่	ดัชนีตรวจสอบฯ			ดัชนีประเมินฯ			ระดับคะแนนผลการประเมินฯ				
	ดัชนี มหาวิทยาลัย	ดัชนีคณะ ศึกษาศาสตร์	ดัชนีที่ไม่ พบผลการ ดำเนินงาน	ดัชนี มหาวิทยาลัย	ดัชนีคณะ ศึกษาศาสตร์	ดัชนีที่ไม่ พบผลการ ดำเนินงาน	ค่า ถ่วง น้ำหนัก	คะแนน ศึกษาศาสตร์ ประเมินตนเอง	ความหมาย	กรรมการฯ ประเมิน	ความหมาย
1	3	3	-	1	1	-	5	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
2	20	20	-	12	12	-	30	3.57	ดี	3.57	ดี
3	4	4	-	2	2	-	8	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
4	4	4	-	7	7	-	20	2.50	ปานกลาง	2.50	ปานกลาง
5	4	4	-	3	3	-	8	3.25	ปานกลาง	3.25	ปานกลาง
6	2	2	-	1	1	-	5	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
7	10	10	-	7	7	-	14	3.86	ดี	3.86	ดี
8	5	5	-	6	6	-	5	2.50	ปานกลาง	2.70	ปานกลาง
9	3	3	-	2	2	-	5	5.00	ดีเยี่ยม	5.00	ดีเยี่ยม
รวม	55	55	0	41	41	0	100	3.65	ดี	3.66	ดี

การแปลความหมายตามเกณฑ์การประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

ผลการประเมินคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์ พบว่า มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ครบทั้ง 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามดัชนีตรวจสอบฯ ครบทั้ง 55 ดัชนี

สำหรับผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ ครบทั้ง 41 ดัชนี และการประเมินตนเองของคณะศึกษาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ย 3.65 อยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.66 อยู่ในเกณฑ์ดีเช่นกัน แต่มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น

นอกจากนี้คณะกรรมการฯ ดำเนินการประเมินฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบประกันคุณภาพ ของคณะศึกษาศาสตร์ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จากการตรวจสอบระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ตามดัชนีตรวจสอบฯ พบว่า มีผลการดำเนินงาน ครบทั้ง 3 ดัชนี

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ ครบ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน		5.00	-	-	5.00	-	5.00	
1	แผนงาน/โครงการที่มีการประเมินผลการดำเนินงาน (ค่าเฉลี่ย)	5.00	ผลการดำเนินงาน	0.00	ค่าเฉลี่ย 4.18	ค่าเฉลี่ย 4.00	ค่าเฉลี่ย 4.18	จำนวน 6 แผนงาน 93 โครงการ ปริมาณภาระงาน 1121 วัน โดยมีการประเมินผลการดำเนินงาน ดังนี้ 1) มีการดำเนินงานตามแผน 89 โครงการ 2) เป็นไปตามเวลา 71 โครงการ 3) ตรงตามวัตถุประสงค์ 92 โครงการ 4) บรรลุเป้าหมาย 81 โครงการ 5) มีการศึกษาและติดตามผล 59 โครงการ
	ผลประเมิน			-	5	4	5	เกณฑ์ค่าเฉลี่ย 0.00-1.00 (วิกฤต)

ภาพรวมของการประเมินตนเองของคณะศึกษาศาสตร์ในองค์ประกอบที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

- มีโครงการที่หลากหลายในแผนงานต่างๆ และมีระบบการประเมินผลการดำเนินงานที่ครอบคลุมครบทั้ง 5 ขั้นตอน

จุดที่ควรพัฒนา

- แผนงานวิจัยและแผนงานบริการวิชาการ จำนวนโครงการส่วนใหญ่ไม่เป็นไปตามเวลาที่กำหนด ไม่บรรลุเป้าหมาย และไม่มีการศึกษาและติดตามผล

ข้อเสนอแนะ

- ควรเร่งรัดให้โครงการในแผนงานวิจัยและแผนบริการวิชาการ มีการดำเนินการตามกำหนดเวลาและบรรลุเป้าหมาย โดยมีการศึกษาและติดตามผลอย่างเป็นระบบ

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จากการตรวจสอบระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ตามดัชนีตรวจสอบฯ พบว่า มีผลการดำเนินงาน ครบทั้ง 20 ดัชนี

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ ครบทั้ง 12 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน		30.00	-	-	3.57	-	3.57	
2	ร้อยละของรายวิชาที่มีการทบทวนเพื่อปรับปรุงให้เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.00	ผลการดำเนินงาน	40.31%	54.80%	70.00%	54.80%	จำนวนรายวิชาที่เปิดสอนทั้งหมด 573 รายวิชา จำนวนรายวิชาที่มีการปรับปรุงหลักสูตร/รายวิชาที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ 314 รายวิชา
			ผลประเมิน	1	2	4	2	เกณฑ์ร้อยละ 50.01-60.00 (ควรปรับปรุง)
3	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด	3.00	ผลการดำเนินงาน	50.00%	49.50%	46.80%	49.50%	อาจารย์ประจำทั้งหมด 101 คน มีคุณวุฒิปริญญาตรี 1 คน ปริญญาโท 50 คน และปริญญาเอก 50 คน
			ผลประเมิน	4	4	4	4	เกณฑ์ร้อยละ 40.01-50.00 (ดี)
4	สัดส่วนของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	5.00	ผลการดำเนินงาน	ค่าคะแนน 2.21	ค่าคะแนน 2.22	2.97 (59.45%)	ค่าคะแนน 2.22	อาจารย์ประจำทั้งหมด 101 คน มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ 40 คน ศศ. 31 คน รศ. 29 คน และ ศ.1 คน
			ผลประเมิน	1	1	3	1	เกณฑ์ค่าคะแนนน้อยกว่า 2.51 (วิกฤต)
5	ร้อยละของจำนวนโครงการวิจัยที่ทำเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้ต่อจำนวนรายวิชาที่เปิดสอนทั้งหมด	2.00	ผลการดำเนินงาน	3.05%	2.97%	100% (22 โครงการ)	2.97%	รายวิชาที่เปิดสอนทั้งหมด 573 รายวิชา มีโครงการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้ 17 โครงการ
			ผลประเมิน	2	2	5	2	เกณฑ์ร้อยละ 2.01-4.00 (ควรปรับปรุง)
6	กระบวนการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา	2.00	ผลการดำเนินงาน	62.00%	64.00%	0.00	64.00%	ภาพรวมของทุกภาควิชามีการดำเนินการกิจกรรมในการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา 32 กิจกรรม (ผลการดำเนินงาน เท่ากับ $32/50 \times 100 = 64.00\%$)
			ผลประเมิน	3	3	-	3	เกณฑ์ร้อยละ 60.01-65.00 (ปานกลาง)

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วง น้ำหนัก	ผลการ ดำเนินงาน/ ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
7	ระบบประเมินผลการสอนของ อาจารย์โดยนิสิตทั้งระดับ ปริญญาตรี และระดับ บัณฑิตศึกษา	3.00	ผลการ ดำเนินงาน	-	3.42	4.38	3.62	รายวิชาที่เปิดสอนทั้งหมด ระดับปริญญาตรีและ บัณฑิตศึกษา 573 รายวิชารวม 519 รายวิชา มีผลการ ดำเนินงาน ดังนี้ 1) ประเมินผล การสอนโดยนิสิต 519 รายวิชา 2) ประมวลผลการประเมิน 519 รายวิชา 3) แจกผลให้อาจารย์ ทราบ 643 รายวิชา 4) นำผลไป ปรับปรุง 519 รายวิชา (2200/573 = 3.62)
			ผลประเมิน	-	5	5	5	เกณฑ์ค่าเฉลี่ย 3.21 - 4.00 (ดี เยี่ยม)
8	ร้อยละของการคงไว้ซึ่งนิสิต ปริญญาตรีชั้นปีที่ 2	1.00	ผลการ ดำเนินงาน	78.57%	87.50%	80.14%	87.50%	จำนวนนิสิตที่รับเข้า 266 คน มี จำนวนคงไว้ซึ่งนิสิตปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 233 คน
			ผลประเมิน	3.00	4.00	4.00	4.00	เกณฑ์ร้อยละ 80.01-90.00 (ดี)
9	ภาวะการทำงานของบัณฑิต- ร้อยละของการได้งานทำของ บัณฑิตภายใน 3 เดือน	3.00	ผลการ ดำเนินงาน	-	81.29%	81.29%	81.29%	บัณฑิตปีการศึกษา 2546 จำนวน 288 คน ตอบ แบบสอบถาม 278 คน ใ้้งาน ทำ 164 คน ศึกษาต่อ 62 คน รวม 226 คน
			ผลประเมิน	-	5	5	5	เกณฑ์มากกว่าร้อยละ 70 (ดี เยี่ยม)
10	ร้อยละของจำนวนบทความจาก วิทยานิพนธ์ของนิสิต บัณฑิตศึกษาที่ตีพิมพ์ในวารสาร ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมด	2.00	ผลการ ดำเนินงาน	-	3.79%	0.00	3.79%	จำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมด (เฉพาะปริญญาเอก) 290 เรื่อง ได้รับการตีพิมพ์เฉพาะวารสาร ระดับชาติ 11 เรื่อง
			ผลประเมิน	-	5	-	5	เกณฑ์มากกว่าร้อยละ 1.00 เรื่อง (ดีเยี่ยม)
11	ระบบการวัดและการ ประเมินผลสัมฤทธิ์ทาง การศึกษาของนิสิต	2.00	ผลการ ดำเนินงาน	4.39	4.41	4.83 (386 วิชา จาก 400 วิชา)	4.41	รายวิชาที่เปิดสอนทั้งหมด 573 วิชา มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ 1) มีเกณฑ์การวัด 573 วิชา 2) แจ้งเกณฑ์การวัดต่อนิสิต 573 วิชา 3) ประมวลผล 573 วิชา 4) แจ้งผลให้นิสิตทราบตามเวลา 570 วิชา 5) ปรับปรุงเครื่องมือ วัด 239 วิชา
			ผลประเมิน	5	5	5	5	เกณฑ์ค่าเฉลี่ย 4.01-5.00 (ดี เยี่ยม)

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
12	ค่าใช้จ่ายทั้งหมดเกี่ยวกับปัจจัย เกื้อหนุนคือนิสิตเต็มเวลา เทียบเท่า (บาท/คน)	2.00	ผลการ ดำเนินงาน	3,979.20 บาท/คน	4,223.05 บาท/คน	2,118.76 บาท/คน (คือนิสิต ทั้งหมด)	4,223.05 บาท/คน	ค่าใช้จ่ายปัจจัยเกื้อหนุน 5,552,039.00 บาท FTES ทั้งหมด ภาคปกติและภาคพิเศษ 1,314.70 คน
			ผลประเมิน	5	5	5	5	เกณฑ์มากกว่า 1,000 บาท/คน (ดีเยี่ยม)
13	จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการ สร้างกระบวนการเรียนรู้ของ นิสิตต่อจำนวนนิสิตเต็มเวลา เทียบเท่า (1 เครื่อง : คน)	2.00	ผลการ ดำเนินงาน	1 เครื่อง : 7.81 คน	1 เครื่อง : 8.22 คน	1 เครื่อง : 8 คน	1 เครื่อง : 8.22 คน	คอมพิวเตอร์ 160 เครื่อง FTES ทั้งหมด (ภาคปกติและภาค พิเศษ) 1,314.70 คน
			ผลประเมิน	5	5	5	5	เกณฑ์น้อยกว่า 1 : 11 คน (ดี เยี่ยม)

ภาพรวมของการประเมินตนเองของ คณะศึกษาศาสตร์ในองค์ประกอบที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 3.57 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีระดับคะแนนเฉลี่ย 3.57 อยู่ในเกณฑ์ดี

2.1 หลักสูตร

จุดแข็ง

1. หลักสูตรมีครบทุกระดับ ตั้งแต่ระดับปริญญาตรี โท และเอก
2. มีการพัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ข้อมูลจากผู้ใช้บัณฑิตและให้นิสิตมีส่วนร่วมในการประเมินหลักสูตร

จุดที่ควรพัฒนา

- การบริหารจัดการหลักสูตรบางหลักสูตรมีปัญหา เนื่องจากมีอาจารย์ประจำหลักสูตรไม่เพียงพอ

ข้อเสนอแนะ

- ควรพิจารณาบูรณาการหรือรวมหลักสูตรบัณฑิตศึกษาที่มีปัญหาในเรื่องบริหารจัดการให้เป็นแบบบูรณาการ

2.2 อาจารย์

จุดแข็ง

1. คณาจารย์มีคุณวุฒิสองสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ.
2. มีประสบการณ์และมีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน
3. มีคุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณของครู ซึ่งได้ปลูกฝังจิตสำนึกนี้ให้กับนิสิตทุกรุ่น
4. มีความร่วมมือกันในการทำงานเป็นทีมได้อย่างดี

จุดที่ควรพัฒนา

- สักส่วนตำแหน่งทางวิชาการน้อยกว่าเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด โดยเฉพาะตำแหน่งศาสตราจารย์

ข้อเสนอแนะ

- ควรกระตุ้น ส่งเสริม และสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ขอตำแหน่งทางวิชาการให้สูงขึ้น

2.3 กระบวนการเรียนการสอน

จุดแข็ง

1. กระบวนการเรียนการสอนส่วนใหญ่ มีการปรับเปลี่ยนกระบวนการเรียนการสอนตามศักยภาพของนิสิต โดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง
2. มีการประเมินผลการสอนโดยนิสิต และนำผลการประเมินไปปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอน
3. มีการใช้สื่อการสอนในหลากหลายรูปแบบ
4. สาขาวิชาที่ให้บริการมีความหลากหลายและมีการเน้นในภาคปฏิบัติ

จุดที่ควรพัฒนา

1. ประมวลการสอน (Course Syllabus) ยังมีไม่ครบทุกรายวิชาที่เปิดสอน
2. โครงการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้และ/หรือการพัฒนาแนวทางการจัดการเรียนการสอน ยังไม่ครอบคลุมในทุกสาขาวิชา
3. ไม่มีทุนสนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำประมวลการสอนให้ครบทุกรายวิชา
2. ควรกระตุ้นให้อาจารย์ทำการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้ให้มากขึ้น
3. ควรหาทุนวิจัยจากแหล่งทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อสนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา

2.4 นิสิต

จุดแข็ง

1. การดำเนินงานทำของบัณฑิตอยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และเป็นที่พึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต
2. นิสิตได้รับการปลูกฝังให้มีจิตสำนึกในการเป็นครู

จุดที่ควรพัฒนา

- จำนวนวิทยานิพนธ์ที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติและนานาชาติค่อนข้างน้อย เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมด (11 : 290)

ข้อเสนอแนะ

- คณะควรมีการสนับสนุนการตีพิมพ์ผลงานจากวิทยานิพนธ์

2.5 การวัดและประเมินผล

จุดแข็ง

- มีการวัดและประเมินผลสัมฤทธิ์ที่หลากหลาย

จุดที่ควรพัฒนา

- บางภาควิชายังไม่มีการดำเนินงานในบางขั้นตอนเกี่ยวกับระบบการวัดและการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของนิสิต โดยเฉพาะขั้นตอนการทบทวนผลการวัดและการนำผลไปสู่การปรับปรุงเครื่องมือวัด

ข้อเสนอแนะ

- ทุกภาควิชาควรมีการดำเนินงานให้ครบถ้วนทุกขั้นตอนเกี่ยวกับระบบการวัดและการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของนิสิต

2.6 ปัจจัยเกื้อหนุน

จุดแข็ง

1. มีความพร้อมด้านปัจจัยเกื้อหนุนในทุกด้าน เช่น ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์การสอนที่ทันสมัย มีคู่มือนิสิต คู่มือการศึกษาสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตได้ใช้ในการจัดแผนการเรียน
2. มีกองทุนพัฒนานิสิต เพื่อช่วยเหลือนิสิตที่ขาดแคลนทุนทรัพย์

จุดที่ควรพัฒนา

1. บางภาควิชายังมีอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ล้าสมัย เช่น ภาควิชาพลศึกษา และภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา
2. ภาควิชาพลศึกษา ยังมีข้อจำกัดในการใช้พื้นที่ส่วนกลางเพื่อการเรียนการสอน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการจัดหาอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัยทดแทน
2. คณะควรขอความร่วมมือกับสำนักการกีฬา เพื่อให้สามารถใช้สนามและอุปกรณ์เพื่อการเรียนการสอนเป็นลำดับต้น

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

จากการตรวจสอบระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ตามดัชนีตรวจสอบฯ พบว่า มีผลการดำเนินงาน ครบทั้ง 4 ดัชนี

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ ครบทั้ง 2 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต		8.00	-	5.00	5.00	-	5.00	
14	ค่าใช้จ่ายในกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาการของนิสิตที่จัดภายในคณะต่อจำนวนนิสิตทั้งหมด	4.00	ผลการดำเนินงาน	1,333.26 บาท/คน	1,303.94 บาท/คน	1,333.86 บาท/คน	1,866.29 บาท/คน	ค่าใช้จ่ายในการพัฒนานิสิต 1,778,575 บาท จำนวนนิสิตที่เข้าร่วม 1,364 คน จำนวนนิสิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด 953 คน
	ผลประเมิน			5	5	5	5	เกณฑ์มากกว่า 1,300 บาท/คน (ดีเยี่ยม)
15	ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	4.00	ผลการดำเนินงาน	ระดับ 5	ระดับ 5	ระดับ 1	ระดับ 5	มีการดำเนินกิจกรรมในระบบที่ปรึกษา 5 กิจกรรม จาก 1 หน่วยงาน (5/1 = 5)
	ผลประเมิน			5	5	2	5	เกณฑ์ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 (ดีเยี่ยม)

ภาพรวมของการประเมินตนเองของคณะศึกษาศาสตร์ในองค์ประกอบที่ 3 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

1. มีการสนับสนุนงบประมาณในการส่งเสริมและพัฒนาการของนิสิตอย่างเป็นรูปธรรม ทั้งที่เป็นโครงการระดับภาควิชาและระดับคณะ
2. กิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาการของนิสิต เน้นการปลูกจิตสำนึกของความเป็นครู และมีความสอดคล้องกับนโยบายการพัฒนานิสิตของมหาวิทยาลัย
3. ระบบอาจารย์ที่ปรึกษามีกิจกรรมครบถ้วน ทั้ง 5 กิจกรรม
4. มีศูนย์สนับสนุนในการส่งเสริมพัฒนาการในด้านต่างๆ ของนิสิต เช่น ศูนย์การศึกษาเชิงบูรณาการ ศูนย์ปฏิบัติการฝึกประสบการณ์วิชาชีพศึกษาศาสตร์

จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่พบกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาการของนิสิตในภาควิชาพลศึกษา แม้ว่าจะมีกลุ่มกิจกรรมกีฬาที่สอดคล้องกับการเรียนการสอนของภาควิชาก็ตาม
2. ควรมีการกระจายงบประมาณสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาการของนิสิต ไปยังทุกกลุ่มกิจกรรมตามดัชนีประเมิน เนื่องจากงบประมาณเกินกว่าร้อยละ 80 ถูกจัดสรรให้เฉพาะกลุ่มกิจกรรมทางวิชาการ

ข้อเสนอแนะ

1. สนับสนุนให้ทุกภาควิชาจัดทำแผนงานพัฒนานิสิตที่ชัดเจน และปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

- สนับสนุนให้มีการทำกิจกรรมทุกกลุ่มกิจกรรม ทั้งในระดับคณะและภาควิชาตามดัชนีประเมินคุณภาพฯ
- การคำนวณค่าใช้จ่ายในการพัฒนานิสิต ให้ใช้เฉพาะจำนวนนิสิตระดับปริญญาตรีทั้งหมดเข้ามาพิจารณา (953 คน แทนจำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรม 1,389 คน)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จากการตรวจสอบระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ตามดัชนีตรวจสอบฯ พบว่า มีผลการดำเนินงาน ครบทั้ง 4 ดัชนี

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ ครบทั้ง 7 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย		20.00	-	-	2.50	-	2.50	
16	ร้อยละของเงินรายได้ที่สนับสนุนงานวิจัยภายในคณะวิชาต่องบประมาณเงินรายได้ทั้งหมด	2.00	ผลการดำเนินงาน	0.71%	0.66%	0.00	0.66%	งบประมาณเงินรายได้ทั้งหมด (ยกเว้นหมวดเงินเดือน ค่าจ้าง และงบลงทุน) 40,613,531 บาท เงินรายได้สนับสนุนงานวิจัยภายในคณะ 270,000 บาท
	ผลประเมิน			1	1	-	1	เกณฑ์น้อยกว่าร้อยละ 2.1 (วิกฤต)
17	สัดส่วนของเงินสนับสนุนงานวิจัยภายในมหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ประจำ	2.00	ผลการดำเนินงาน	21,578.43 บาท/คน	18,061.39 บาท/คน	0.00	18,061.39 บาท/คน	เงินสนับสนุนงานวิจัยภายในมหาวิทยาลัย 1,824,200 บาท อาจารย์ประจำทั้งหมด 101 คน
	ผลประเมิน			2	2	-	2	เกณฑ์ 10,001- 30,000 บาท/คน (ควรปรับปรุง)
18	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยของคณะวิชาที่ได้รับจากแหล่งเงินภายนอกมหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ประจำ	2.00	ผลการดำเนินงาน	43,371.57 บาท/คน	79,540.59 บาท/คน	14,234.23 บาท/คน	79,540.59 บาท/คน	เงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกมหาวิทยาลัย 8,033,600 บาท ซึ่งเป็นเงินสนับสนุนภายในประเทศ จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด 101 คน
	ผลประเมิน			1	2	1	2	เกณฑ์ 50,001-100,000 บาท/คน (ควรปรับปรุง)
19	ร้อยละของเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกมหาวิทยาลัยต่องบประมาณวิจัยทั้งหมด	4.00	ผลการดำเนินงาน	66.08%	81.00%	71.49%	81.00%	งบประมาณวิจัยทั้งหมด 9,917,800 บาท เงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกมหาวิทยาลัย 8,033,600 บาท
	ผลประเมิน			5	5	4	5	เกณฑ์มากกว่าร้อยละ 60 (ดีเยี่ยม)

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
20	จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์/สิทธิบัตร ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	6.00	ผลการดำเนินงาน	-	0.11 เรื่อง/คน	16.20%	0.11 เรื่อง/คน	เฉลี่ย 3 ปี มีบทความที่ได้รับการเผยแพร่ 11 เรื่อง มีจำนวนอาจารย์ประจำ 101 คน
			ผลประเมิน	-	1	2	1	เกณฑ์น้อยกว่า 0.21 เรื่อง/คน (วิกฤต)
21	จำนวนรางวัลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ระดับชาติ และนานาชาติของอาจารย์และนิสิต	2.00	ผลการดำเนินงาน	-	1.50	0.00	1.50	จำนวนผลงานวิจัยทั้งหมด 1 เรื่อง จำนวนผลงานที่ได้รับรางวัล 1 เรื่อง ไม่มีจำนวนรางวัลดุษฎีนิสิต จำนวนรางวัลต่ออาจารย์ 1 รางวัล : 101 คน (ใช้วิธีการคำนวณระดับคะแนนตามคู่มือฯ หน้าที่ 60 เกณฑ์การให้คะแนนตามคู่มือฯ หน้าที่ 10)
			ผลประเมิน	-	2	1	2	เกณฑ์ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่ น้อยกว่า 2.5 (ควรปรับปรุง)
22	ร้อยละของผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่/นำไปอ้างอิง และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคมได้ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	2.00	ผลการดำเนินงาน	-	8.91%	0.00	8.91%	จำนวนอาจารย์ประจำ 101 คน มีผลงานที่ได้รับการเผยแพร่ 9 เรื่อง
			ผลประเมิน	-	5	-	5	เกณฑ์มากกว่าร้อยละ 4.00 (ดีเยี่ยม)

ภาพรวมของการประเมินตนเองของ คณะศึกษาศาสตร์ในองค์ประกอบที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

1. มีแผนงานวิจัยหลักของคณะเกี่ยวกับการพัฒนาและติดตามหลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาตรีขั้นพื้นฐาน 5 ปี ซึ่งทำให้ได้องค์ความรู้ที่ต่อเนื่องในการพัฒนาการเรียนการสอนและหลักสูตร
2. มีนโยบายสนับสนุนการวิจัยของคณาจารย์ โดยมีกองทุนวิจัยของคณะ
3. มีคณะกรรมการวิจัยของคณะรับผิดชอบในด้านการกำหนดนโยบายวิจัยและแผนงานวิจัยอย่างชัดเจน และมีแหล่งเผยแพร่งานวิจัยทั้งในรูปวารสารศึกษาศาสตร์ปริทัศน์ และฐานข้อมูลการวิจัยที่สามารถสืบค้นได้ทางอินเทอร์เน็ต
4. บุคลากรของคณะมีศักยภาพสูงทั้งในแง่คุณวุฒิและความเชี่ยวชาญในงานวิจัย ในการขอเงินอุดหนุนสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกคณะ

จุดที่ควรพัฒนา

1. บุคลากรมีภาระงานการสอนมาก จนทำให้มีเวลาน้อยในการผลิตผลงานวิจัย

- เงินสนับสนุนการวิจัยภายในคณะวิชายังมีจำกัด เป็นอุปสรรคในการสนับสนุนอาจารย์ที่ไม่สามารถหาแหล่งทุนสนับสนุนภายนอกได้
- การตีพิมพ์ผลงานวิจัยยังมีจำนวนน้อย

ข้อเสนอแนะ

- ควรปรับสัดส่วนภาระงานของบุคลากรระหว่างการสอน การทำงานวิจัย และการบริการวิชาการให้เหมาะสม เพื่อให้อาจารย์มีเวลาสำหรับทำงานวิจัยมากขึ้น
- ควรเพิ่มงบประมาณในการสนับสนุนงานวิจัยภายในคณะให้มากขึ้น หรือหาแหล่งทุนจากองค์กรภายนอกมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้น
- ควรมีการทำวิจัยเป็นทีม โดยมีอาจารย์อาวุโสที่มีประสบการณ์และความเชี่ยวชาญเป็นอาจารย์พี่เลี้ยง เพื่อพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่
- ควรมีการสนับสนุนและส่งเสริมให้อาจารย์ที่ทำงานวิจัย เขียนบทความวิจัยและตีพิมพ์งานวิจัยให้มากขึ้น
- ควรพัฒนาและสนับสนุนศูนย์ปฏิบัติการวิจัยการสอนและครุศึกษาให้เป็นแหล่งในการดำเนินงานวิจัย และนำผลการวิจัยไปพัฒนาการสอนและเผยแพร่งานวิจัยด้วย

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จากการตรวจสอบระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ตามดัชนีตรวจสอบฯ พบว่า มีผลการดำเนินงาน ครบทั้ง 4 ดัชนี

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ ครบทั้ง 3 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าตัว น้ำหนัก	ผลการ ดำเนินงาน/ ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
องค์ประกอบที่ 5 การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม		8.00	-	-	3.25	-	3.25	
23	ร้อยละของจำนวนชั่วโมงที่ให้บริการวิชาการของอาจารย์ประจำต่อจำนวนชั่วโมงการทำงานทั้งหมด	2.00	ผลการดำเนินงาน	19.41%	29.73%	0.00	29.73%	มีจำนวนการให้บริการวิชาการ 16.76 ชั่วโมง จำนวนชั่วโมงภาระงาน 56.37 ชั่วโมง
			ผลประเมิน	4	4	-	4	เกณฑ์ร้อยละ 15.01-20.00 หรือร้อยละ 25.01-30.00 (ดี)
24	ร้อยละของเงินรายได้จากการบริการวิชาการต่องบประมาณเงินรายได้ทั้งหมดของคณะ	3.00	ผลการดำเนินงาน	0.49%	2.23%	0.00	2.23%	งบประมาณเงินรายได้ทั้งหมด 19,059,575 บาท เงินรายได้จากการบริการวิชาการ 425,516 บาท
			ผลประเมิน	1	1	-	1	เกณฑ์น้อยกว่าร้อยละ 5.01 หรือมากกว่าร้อยละ 40.00 (วิกฤต)

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าตัว น้ำหนัก	ผลการ ดำเนินงาน/ ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
25	ร้อยละของการได้รับเชิญไป วิทยากร/กรรมการวิชาการ/ วิชาชีพ/กรรมการ วิทยานิพนธ์/กรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก มหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ ประจำทั้งหมด	3.00	ผลการ ดำเนินงาน	47.06%	62.38%	100% (111 ชุด)	62.38%	อาจารย์ประจำทั้งหมด 101 คน ได้รับเชิญจากภายนอก รวม 63 ครั้ง ประกอบด้วย 1) กรรมการ วิชาการ 23 ครั้ง 2) กรรมการ วิชาชีพ 23 ครั้ง 3) กรรมการ วิทยานิพนธ์ 17 ครั้ง
			ผลประเมิน	5	5	5	5	เกณฑ์มากกว่าร้อยละ 20 (ดี เยี่ยม)

ภาพรวมของการประเมินตนเองของ คณะศึกษาศาสตร์ในองค์ประกอบที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ย 3.25 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.25 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

จุดแข็ง

1. มีนโยบายและแผนงานในการบริการวิชาการอย่างชัดเจน ทำให้มีแนวทางในการกำหนดโครงการและกิจกรรม และมีคณะอนุกรรมการบริการวิชาการทำหน้าที่ดูแลการให้บริการแก่สังคม
2. มีโครงการและกิจกรรมการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมจำนวนมาก ทั้งหน่วยงานภาครัฐและเอกชน ในรูปของการฝึกอบรม การให้ความรู้
3. คณาจารย์มีความรู้ความสามารถ และมีความเชี่ยวชาญเป็นที่ยอมรับ โดยได้รับเชิญเป็นอาจารย์พิเศษและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเป็นจำนวนมาก
4. มีการรวบรวมข้อมูลการบริการวิชาการแก่สังคมของบุคลากร และเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต

จุดที่ควรพัฒนา

1. บางภาควิชายังขาดนโยบายและแผนงานบริการวิชาการที่ชัดเจน
2. แม้จะมีการให้บริการวิชาการแก่สังคมมาก แต่เงินรายได้ที่คณะฯ ได้รับจากการบริการวิชาการยังมีน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรกระตุ้นให้ภาควิชาที่ยังขาดนโยบายและแผนงานบริการวิชาการที่ชัดเจน ได้ทำแผนงานของตนเอง โดยให้สอดคล้องกับนโยบายการบริการวิชาการของคณะ
2. ควรเพิ่มศักยภาพในการหารายได้จากการบริการวิชาการแก่สังคม ผ่านโครงการพัฒนาวิชาการต่างๆ

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จากการตรวจสอบระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ตามดัชนีตรวจสอบฯ พบว่า มีผลการดำเนินงาน ครบทั้ง 2 ดัชนี

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ ครบ 1 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม		5.00	-	5.00	5.00	-	5.00	
26	จำนวนกิจกรรม/โครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	5.00	ผลการดำเนินงาน	5 กิจกรรม	7 กิจกรรม	5 กิจกรรม	7 กิจกรรม	กิจกรรมระดับคณะ 7 กิจกรรม ผู้เข้าร่วม 618 คน งบประมาณ 213,000 บาท
			ผลประเมิน	5	5	3	5	เกณฑ์มากกว่า 3 กิจกรรม (ดีเยี่ยม)

ภาพรวมของการประเมินตนเองของ คณะศึกษาศาสตร์ในองค์ประกอบที่ 6 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

1. มีกิจกรรมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งในระดับคณะและภาควิชา
2. มีแผนงานประจำปีที่ชัดเจน
3. บุคลากรและนิสิตมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมร่วมกันที่ชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

จากการตรวจสอบระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ตามดัชนีตรวจสอบฯ พบว่า มีผลการดำเนินงาน ครบทั้ง 10 ดัชนี

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ ครบทั้ง 7 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ		14.00	-	-	3.86	-	3.86	
27	มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ	2.00	ผลการดำเนินงาน	4.38	4.38	4.00	4.46	สรุปในภาพรวมของคณะ จากทั้งหมด 13 ท่าน
			ผลประเมิน	4	4	4	4	เกณฑ์ 3) +มีการประเมินผลการดำเนินงานในเชิงประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามแผนเป็นระยะ
28	จำนวนอาจารย์ประจำต่อจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าของคณะ	2.00	ผลการดำเนินงาน	1 : 13.31	1 : 13.02	1 : 8.44	1 : 13.02	จำนวนอาจารย์ประจำ 101 คน ข้อมูล FTES ทั้งหมด 1,314.70 คน
			ผลประเมิน	1	1	5	1	เกณฑ์ 1 : 22.5 ± ค่ากว่า หรือมากกว่า 40% (วิกฤต)
29	สัดส่วนของจำนวนบุคลากรสาย ก ต่อบุคลากรสาย สสนับสนุนในคณะทั้งหมด	2.00	ผลการดำเนินงาน	0.59	0.59	21.43% (56 : 44) หรือ (1.29 : 1)	0.59	จำนวนบุคลากรสาย ก 101 คน สาย สสนับสนุน 71 คน รวมทั้งหมด 172
			ผลประเมิน	5	5	1	5	เกณฑ์สัดส่วนบุคลากรสาย ก อยู่ระหว่าง 0.50 (ดีเยี่ยม)
30	ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการพัฒนาอาจารย์ประจำต่อค่าใช้จ่ายหมวดเงินเดือน	2.00	ผลการดำเนินงาน	1.43%	1.17%	0.00	1.17%	ค่าใช้จ่ายหมวดเงินเดือน 57,987,976 บาท และค่าใช้จ่ายในการพัฒนาอาจารย์ประจำ 680,125 บาท
			ผลประเมิน	2	2	-	2	เกณฑ์ร้อยละ 1.01-1.50 (ควรปรับปรุง)
31	จำนวนวันเฉลี่ยในการพัฒนาบุคลากรประจำสาย สสนับสนุน	1.00	ผลการดำเนินงาน	-	3.83 วัน/คน	1.9 วัน/คน	3.83 วัน/คน	จำนวนวันที่ได้รับการพัฒนา 423 วัน ผลการประเมินระดับบุคคล 222 วัน คิดค่าเฉลี่ยคะแนนระดับหน่วยงาน 3.83
			ผลประเมิน	-	5	2	5	เกณฑ์ผลการประเมินเฉลี่ยของบุคลากรทั้งหมด มากกว่า 3.00 (ดีเยี่ยม)
32	ระบบฐานข้อมูลในการบริหารการเงิน บริหาร การศึกษา บริหารบุคคล และบริหารระบบคุณภาพครบทั้ง 4 ระบบ ครบถ้วนเชื่อมโยงเป็นปัจจุบันและทันเวลา	3.00	ผลการดำเนินงาน	ครบทั้ง 4 ฐาน เชื่อมโยง มีการปรับปรุง และทันเวลา	ครบทั้ง 4 ฐาน เชื่อมโยง มีการปรับปรุง และทันเวลา	3 ฐาน	ครบทั้ง 4 ฐาน เชื่อมโยง มีการปรับปรุง และทันเวลา	มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลครบทั้ง 4 ฐาน และระบบฐานข้อมูลเป็นปัจจุบันและทันเวลา แต่ระบบฐานข้อมูลยังไม่มีความเชื่อมโยง
			ผลประเมิน	5	5	5	5	เกณฑ์มีฐานข้อมูลครบ เชื่อมโยง มีการปรับปรุงและทันเวลา (ดีเยี่ยม)

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
33	ร้อยละของจำนวนบุคลากรที่เป็นกรรมการในคณะกรรมการชุดต่างๆ ระดับคณะต่อบุคลากรทั้งหมดในคณะ	2.00	ผลการดำเนินงาน	99.02%	100.00%	68.00%	100.00%	เป็นกรรมการฯ ภายในคณะ 172 คน บุคลากรทั้งหมด 172 คน (อาจารย์ 101คน และบุคลากรสายสนับสนุน 71 คน)
			ผลประเมิน	5	5	2.00	5	เกณฑ์มากกว่าร้อยละ 25.00 (ดีเยี่ยม)

ภาพรวมของการประเมินตนเองของ คณะศึกษาศาสตร์ในองค์ประกอบที่ 7 มีคะแนนเฉลี่ย 3.86 อยู่ในเกณฑ์ดี และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.86 อยู่ในเกณฑ์ดี

จุดแข็ง

1. มีบุคลากรและระบบงานสายสนับสนุนที่มีประสิทธิภาพ
2. มีระบบฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ครบทั้ง 4 ฐาน ที่เชื่อมโยงกัน และเป็นปัจจุบัน โดยมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
3. มีการบริหารจัดการการใช้ห้องเรียน อุปกรณ์สื่อแบบรวมศูนย์ ทำให้เกิดความประหยัด และใช้ทรัพยากรที่คุ้มค่า

จุดที่ควรพัฒนา

1. คณะและหน่วยงานย่อยในคณะส่วนใหญ่ ยังไม่มีการประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร บางหน่วยงานย่อยที่มีการประเมินยังไม่มีกระบวนการที่เป็นระบบชัดเจน
2. บางภาควิชายังไม่มีการดำเนินการตามขั้นตอนตามเกณฑ์ประเมินคุณภาพเกี่ยวกับระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาลและภาวะผู้นำ ซึ่งสะท้อนถึงปัญหาด้านการกำกับดูแลให้เข้าไปตามระบบ
3. อาจารย์มีภาระงานสอนวิชาการนอกคณะและกิจกรรมมาก เมื่อเทียบกับอัตรากำลังที่มีอยู่
4. โครงสร้างการบริหาร ยังมีได้แสดงถึงบทบาทของคณะกรรมการประจำคณะในด้านการกำหนดนโยบาย การกำกับดูแลตรวจสอบ และการบริหารความเสี่ยง
5. สภาพแวดล้อมในบางหน่วยงานย่อย ยังขาดความเป็นระเบียบ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำระบบการประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร โดยครอบคลุมทั้งในด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และธรรมาภิบาล
2. ควรจัดให้มีระบบและกระบวนการกำกับดูแลหน่วยงานย่อยต่างๆ ให้ดำเนินการตามภาระงานที่ได้รับมอบหมาย
3. ควรพิจารณาปรับจำนวนหลักสูตร/โครงการและนิสิตให้มีความเหมาะสมกับจำนวนอาจารย์ เพื่อเอื้อให้มีเวลาทำงานวิจัยมากขึ้น

4. ควรพิจารณาการปรับโครงสร้างการบริหารของคณะให้คณะกรรมการประจำคณะอยู่เหนือคณบดี โดยมีหน้าที่หลักในการกำหนดนโยบาย รวมทั้งมีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะและการปฏิบัติงานของผู้บริหาร และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง เพื่อให้เป็นระบบบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล
5. ควรมีการจัดระบบ 5 ส. ให้ต่อเนื่องในระดับหน่วยงานย่อย เพื่อความเป็นระเบียบในสถานที่ปฏิบัติงาน

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จากการตรวจสอบระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ตามดัชนีตรวจสอบฯ พบว่า มีผลการดำเนินงาน ครบทั้ง 5 ดัชนี

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ ครบทั้ง 6 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ		5.00	-	-	2.50	-	2.70	
34	ร้อยละของเงินรายได้จากภายนอกรวมทั้งหมดต่อรายรับจริงทั้งหมด	1.00	ผลการดำเนินงาน	3.46%	6.10%	11.89%	6.10%	รายรับจริงทั้งหมด 131,699,306 บาท เงินรายได้จากภายนอกมหาวิทยาลัย 8,033,600 บาท
	ผลประเมิน			1	1	3	1	เกณฑ์ร้อยละ 25.01 (วิกฤต)
35	ร้อยละของค่าใช้จ่ายด้านเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต่อค่าใช้จ่ายทั้งหมดภายในคณะ	1.00	ผลการดำเนินงาน	53.65%	53.08%	62.24%	53.08%	ค่าใช้จ่ายทั้งหมด 113,288,021 บาท ค่าใช้จ่ายด้านเงินเดือน 60,130,456 บาท
	ผลประเมิน			2	2	1	2	เกณฑ์ร้อยละ 50-59 (ควรปรับปรุง)
36	ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรประจำในสายสนับสนุนต่อค่าใช้จ่ายทั้งหมดภายในคณะ	0.50	ผลการดำเนินงาน	21.96%	22.68%	39.31%	22.68%	ค่าใช้จ่ายทั้งหมด 113,288,021 บาท เงินเดือนบุคลากรสายสนับสนุน 25,694,195 บาท
	ผลประเมิน			2	2	1	2	เกณฑ์ร้อยละ 21-25 (ควรปรับปรุง)
37	ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางของคณะต่อค่าใช้จ่ายทั้งหมด	1.50	ผลการดำเนินงาน	8.75%	10.38%	2.43%	10.38%	ค่าใช้จ่ายทั้งหมด 113,288,521 บาท ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการส่วนกลางของคณะ 11,758,855 บาท
	ผลประเมิน			5	5	5	5	เกณฑ์ร้อยละ 31 (ดีเยี่ยม)

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
38	ค่าเสื่อมราคาของครุภัณฑ์ และสิ่งปลูกสร้างทั้งหมด ภายในคณะต่อจำนวน นิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า	0.00	ผลการ ดำเนินงาน	2,143.24 บาท/คน	2,301.11 บาท/คน	2,109.36 บาท/คน	>2,301.11 บาท/คน	ค่าเสื่อมราคาทั้งหมด 3,025,266 บาท FTES ทั้งหมด 1,314.70 คน เนื่องจากค่าเสื่อม ราคาไม่ได้รับครุภัณฑ์ที่ใช้ใน การเรียนการสอน รายงานไม่ เกิน 5 ปี ซึ่งไม่มีผลต่อการ ประเมิน
			ผลประเมิน	5	5	5	5	เกณฑ์น้อยกว่า 10,000 บาท/ คน/ปี (ดีเยี่ยม)
39	ร้อยละของเงินเหลือจ่าย สุทธิต่อรายรับจริงทั้งหมด	1.00	ผลการ ดำเนินงาน	10.00%	8.39%	24.78%	13.98%	รายรับจริงทั้งหมด 131,699,306 บาท และค่าใช้จ่ายทั้งหมด 113,288,021 บาท
			ผลประเมิน	1	1	3	2	เกณฑ์ร้อยละ 10.01-20.00 หรือ ร้อยละ 50.01-55.00 (ควร ปรับปรุง)

ภาพรวมของการประเมินตนเองของ คณะศึกษาศาสตร์ในองค์ประกอบที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 2.70 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น เนื่องจากดัชนีที่ 39 รายรับจริงทั้งหมดคณะรายงานไม่ครบถ้วน

จุดแข็ง

1. มีระบบรายงานการเงินที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีการพัฒนาไปสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์
2. มีค่าใช้จ่ายการบริหารจัดการของส่วนกลางของคณะ คิดเป็นสัดส่วนต่อค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ต่ำ

จุดที่ควรพัฒนา

1. มีสัดส่วนเงินรายได้จากภายนอกต่อรายรับจริงต่ำ
2. มีสัดส่วนเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อรายรับจริงทั้งหมดน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรพัฒนาโครงการบริการวิชาการ เพื่อหารายได้จากภายนอกเพิ่มขึ้น
2. ควรมีการจัดทำแผนการเงินจากเงินรายได้ระดับหน่วยงานย่อยและระดับคณะ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จากการตรวจสอบระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ตามดัชนีตรวจสอบฯ พบว่า มีผลการดำเนินงาน ครบทั้ง 3 ดัชนี

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการประเมินคุณภาพ ครบทั้ง 2 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ		5.00	-	-	5.00	-	5.00	
40	ประสิทธิผลของการประกันคุณภาพภายใน	2.00	ผลการดำเนินงาน	ค่าคะแนน 5	ค่าคะแนน 5	0.00	ค่าคะแนน 5	จำนวนหน่วยงานภายในทั้งหมด 6 หน่วยงาน รับการตรวจสอบ/ประเมินคุณภาพภายในและมีการจัดทำแผนพัฒนาปรับปรุงครบทั้ง 6 หน่วยงาน (ใช้เกณฑ์การประเมินฯ ตามคู่มือดัชนีฯ หน้า 10)
			ผลประเมิน	5	5	-	5	ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า (ดีเยี่ยม)
41	ร้อยละของแนวทาง/กิจกรรม/โครงการ ที่ได้รับการดำเนินงานตามที่ระบุไว้ ต่อจำนวนแผนพัฒนาทั้งหมดที่กำหนดไว้จากผลการตรวจสอบคุณภาพภายใน (ในรอบปีที่ผ่านมา)	3.00	ผลการดำเนินงาน	-	100.00%	100.00%	100.00%	ระดับคณะมีจำนวนข้อเสนอแนะและจุดที่ควรพัฒนาจากผลการตรวจสอบ/ประเมินฯ 22 กิจกรรม จัดทำแผนพัฒนาฯ 19 กิจกรรม มีการดำเนินการตามแผนพัฒนาฯ 19 กิจกรรม ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะฯ จากผลการตรวจสอบ/ประเมินฯ ที่กำหนดไว้
			ผลประเมิน	-	5	5	5	เกณฑ์มากกว่าร้อยละ 80.00 (ดีเยี่ยม)

ภาพรวมของการประเมินตนเองของ คณะศึกษาศาสตร์ในองค์ประกอบที่ 9 มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม

จุดแข็ง

1. ผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับให้ความสำคัญและมีส่วนร่วมในการติดตามกระบวนการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง
2. มีการดำเนินการตามแผนงาน/โครงการตามข้อเสนอแนะจากผลการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยในรอบปีที่ผ่านมา อย่างครบถ้วน

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการกำหนดดัชนีชี้วัดความสำเร็จ (KPI) ที่ชัดเจนในเชิงปริมาณในแผนพัฒนาปรับปรุง เพื่อให้เกิดผลการปรับปรุงที่วัดได้เชิงประสิทธิผล
2. ควรมีการนำผลการประเมินคุณภาพภายในประกอบการพิจารณากำหนดแผนในเชิงรุกของคณะ เพื่อให้การพัฒนาของคณะมีความต่อเนื่องชัดเจน
3. ควรมีการเผยแพร่ผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะสู่สาธารณะ เพื่อให้เห็นประสิทธิภาพและประสิทธิผลของคณะ

การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ตรวจติดตามผลการดำเนินงานตามแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงที่ คณะศึกษาศาสตร์ จัดทำตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมา พบว่า มีการดำเนินงานเสร็จสิ้นครบทั้ง 19 กิจกรรม จากแผนพัฒนาปรับปรุงที่คณะฯ กำหนดไว้ ซึ่งครอบคลุมตาม ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมา ทั้ง 22 ประเด็น

ศักยภาพการหารายได้

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ติดตามการบริหารจัดการด้านการเงินและงบประมาณของคณะศึกษาศาสตร์ จากรายงานการประเมินตนเอง สรุปข้อมูลได้ดังนี้

รายการ	ปีงบประมาณ 2546	ปีงบประมาณ 2547	ปีงบประมาณ 2548
งบประมาณแผ่นดิน (รวมโรงเรียนสาธิตฯ)	141,695,700	142,563,300	155,543,300
- งานสนับสนุนการจัดการศึกษา	-	824,400	2,455,600
- งานจัดการศึกษาด้านสังคมศาสตร์	-	141,719,600	153,068,400
- งานบริการวิชาการแก่ชุมชน	-	19,300	19,300
งบประมาณเงินรายได้	214,206,291	211,887,985	246,529,980
- คณะศึกษาศาสตร์	55,823,412	55,642,035	54,882,530
- โรงเรียนสาธิตฯ	158,382,879	156,245,950	191,646,450
รวมงบประมาณทั้งหมด	355,901,991	354,451,285	402,073,280

นอกจากนี้ คณะศึกษาศาสตร์ มีศักยภาพในการหาเงินรายได้จากภายนอกมหาวิทยาลัย ของปีงบประมาณ 2546 คิดเป็นร้อยละ 3.46 ของรายรับจริงทั้งหมด และปีงบประมาณ 2547 คิดเป็นร้อยละ 6.10 ของรายรับจริงทั้งหมด สรุปได้ดังนี้

รายการ	ปีงบประมาณ 2546	ปีงบประมาณ 2547	ปีงบประมาณ 2548
งบประมาณแผ่นดิน (ไม่รวมโรงเรียนสาธิตฯ)	70,993,192	70,532,006	68,302,541
งบประมาณเงินรายได้ (ไม่รวมโรงเรียนสาธิตฯ)	56,704,965	61,167,300	49,774,850
- เงินรายได้จากมหาวิทยาลัย	52,281,065	53,133,700	47,717,890
- เงินรายได้จากภายนอกมหาวิทยาลัย	4,423,900	8,033,600	2,056,960
รวมงบประมาณทั้งหมด	127,698,157	131,699,306	120,305,601

ศักยภาพการวิจัยและการบริการวิชาการแก่สังคม

1) งบประมาณสนับสนุนงานวิจัย

ปีงบประมาณ 2546	จำนวน	6,894,900 บาท
- ภายในคณะฯ	จำนวน	270,000 บาท
- ภายในมหาวิทยาลัยฯ	จำนวน	2,201,000 บาท
- ภายนอกมหาวิทยาลัยฯ	จำนวน	4,423,900 บาท
ปีงบประมาณ 2547	จำนวน	10,127,800 บาท
- ภายในคณะฯ	จำนวน	270,000 บาท
- ภายในมหาวิทยาลัยฯ	จำนวน	1,824,200 บาท
- ภายนอกมหาวิทยาลัยฯ	จำนวน	8,033,600 บาท

3) ผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่เปรียบเทียบระหว่าง ประจำปี 2546 กับประจำปี 2547 สรุปได้ดังนี้

● ประจำปี 2546	จำนวน	18	เรื่อง
- วารสารระดับชาติ	จำนวน	4	เรื่อง
- วารสารระดับนานาชาติ	จำนวน	1	เรื่อง
- Proceedings ระดับชาติ	จำนวน	10	เรื่อง
- Proceedings ระดับนานาชาติ	จำนวน	3	เรื่อง
● ประจำปี 2547	จำนวน	11	เรื่อง
- วารสารระดับชาติ	จำนวน	3	เรื่อง
- วารสารระดับนานาชาติ	จำนวน	-	เรื่อง
- Proceedings ระดับชาติ	จำนวน	7	เรื่อง
- Proceedings ระดับนานาชาติ	จำนวน	1	เรื่อง

3) โครงการบริการวิชาการแก่สังคม ที่คณะศึกษาศาสตร์ดำเนินการเกี่ยวกับโครงการสัมมนา ประชุมทางวิชาการ และโครงการฝึกอบรมและการบรรยาย รวมทั้งงานบริการวิชาการอื่นๆ สรุปได้ดังนี้

- ปีการศึกษา 2546	จำนวน 16 โครงการ	เงินรายได้ จำนวน 87,925 บาท
- ปีการศึกษา 2547	จำนวน 13 โครงการ	เงินรายได้ จำนวน 425,516 บาท

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1

ข้อมูลการสัมภาษณ์

- กลุ่มนิสิตทั้งระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา ประกอบด้วย

- ผู้แทนนิสิตระดับปริญญาตรี จำนวน 4 คน ดังนี้

1. นางสาวกมลวรรณ พลิตภักดิ์ ชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาคหกรรมฯ ภาควิชาอาชีวศึกษา
2. นางสาวจิตรรา เย็นวิชัย ชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาธุรกิจศึกษา ภาควิชาอาชีวศึกษา
3. นางสาวสุภารัตน์ พิธิ์ก ชั้นปีที่ 4 สาขาวิชาพลศึกษา ภาควิชาพลศึกษา
4. นางสาวยุวดี แจ่มศรีสุข ชั้นปีที่ 4 สาขาวิชาสุขศึกษา ภาควิชาพลศึกษา

- ผู้แทนนิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 2 คน ดังนี้

1. นายพัชรพล เกษธรรมพิทักษ์ สาขาวิชาการสอนวิทยาศาสตร์ ภาควิชาการศึกษา
2. นางจันทิรา ทวีพลายนต์ ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว

- ผู้แทนนิสิตระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน ดังนี้

1. นางสาวศิริวรรณ เพ็ญขจร ภาควิชาอาชีวศึกษา

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. ควรมีการติดตั้ง wireless เพื่อให้ นิสิตสามารถใช้คอมพิวเตอร์ได้อย่างกว้างขวาง
2. ควรมีการเพิ่มหรือปรับปรุงคุณภาพคอมพิวเตอร์ให้ทันสมัยและสามารถใช้ในการจัดการเรียนการสอน ได้ทันยุคทันสมัย รวมทั้งมีการส่งเสริมให้นิสิตได้ศึกษาค้นคว้าตนเอง ทำให้รู้สึกสนุก
3. จำนวนอาจารย์ไม่เพียงพอในบางสาขา (การศึกษา) ซึ่งต้องรับฝึคนิสิตทั้งระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา และวิทยาศาสตร์เป็นเรื่องใหม่ ควรมีอาจารย์ใหม่มาเสริมการสอนเพื่อให้ก้าวทันกับยุคสมัยใหม่
4. หลักสูตรมีการพัฒนามากขึ้น และสาขาวิชาที่เรียนเจาะลึก ทำให้ต้องปรับตัวค่อนข้างมากในช่วงเริ่มแรก
5. อาจารย์มีการปลูกฝังและสอดแทรกในการเรียนการสอนให้กับนิสิตมีจิตสำนึกของความเป็นครู และมีกิจกรรมในการปลูกจิตสำนึกให้นิสิตเข้าร่วมเพื่อตั้งปฏิญาณในความเป็นครูของแต่ละรุ่น ซึ่งนิสิตแต่ละรุ่นไม่สามารถจำปฏิญาณที่ตั้งไว้ได้ เนื่องจากขาดการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง และควรมีการปลูกฝังอย่างต่อเนื่อง
6. จุดที่ควรพัฒนาในการประเมินตนเองของนิสิต เพื่อทำหน้าที่ของความเป็นครู คือ ต้องคิดให้ทัน การแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าไม่ดีเท่าที่ควร
7. อาจารย์มีการปลูกฝังให้นิสิตแต่งกายให้เหมาะสมกับการทำหน้าที่ของความเป็นครูที่ดี เพื่อเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับนักเรียน
8. อาจารย์มีเทคนิคการสอนที่เน้นการฝึกปฏิบัติ

9. นิสิตมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมของสโมสร โดยมีแผนงาน โครงการกิจกรรมแยกในแต่ละสาขาให้นิสิตได้เข้าร่วม และหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกคณะกรรมการสโมสรมนิต ซึ่งมีการจัดกิจกรรมฝึกอบรม
10. มีความพึงพอใจหลักสูตรที่เลือกเรียนและกระบวนการเรียนการสอน โดยอาจารย์มีการปูพื้นฐานการเรียนการสอนให้นิสิตรู้จักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และมีการติดตามงานให้มีการปรับแก้ไขทุกสัปดาห์ สามารถให้คำปรึกษาและคำแนะนำในด้านการเรียนเป็นอย่างดี
11. ความภาคภูมิใจของนิสิตที่มีต่อคณะ
 - นิสิตมีความภาคภูมิใจ/พึงพอใจอาจารย์ และบุคลากรของคณะ ที่ให้การดูแลเอาใจใส่และให้คำแนะนำเป็นอย่างดี รวมทั้งมีการรณรงค์ให้นิสิตต้องแต่งกายสุภาพเรียบร้อย มีความเป็นระเบียบเรียบร้อย
 - อาจารย์มีการปลูกฝังความเป็นครู รู้จักความเป็นระเบียบเรียบร้อย และมีความเป็นกันเอง รวมทั้งนิสิตมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้อง
 - อาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำเป็นอย่างดีทั้งในเรื่อง การเรียน การใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัย และปัญหาส่วนตัว
12. อาจารย์บางท่านไม่ค่อยมีเวลาให้ ส่วนใหญ่ปรึกษารุ่นพี่
13. มีการใช้บริการงานบริการการศึกษา การจัดกิจกรรมสโมสรมนิตมีการพัฒนานิสิต โดยมีการกิจกรรมที่บำเพ็ญสาธารณะประโยชน์

● **กลุ่มศิษย์เก่า ประกอบด้วย**

➤ **ผู้แทนศิษย์เก่า จำนวน 3 คน ดังนี้**

- | | |
|---------------------------------------|--------------------------|
| 1. นายธงชัย ระยะกฤษกร | ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา |
| 2. นายโชคชัย โรจนพันธ์พัฒน์ | ภาควิชาอาชีวศึกษา |
| 3. อาจารย์ณรงค์ศักดิ์ ศิริวัฒนาตระกูล | ภาควิชาพลศึกษา |

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. มีการปลูกฝังจิตสำนึกบ่มเพาะความเป็นครู และเน้นย้ำความเป็นระเบียบ ความรู้ทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง
2. ได้รับความรู้จากอาจารย์ที่หล่อหลอมทำให้รู้จักถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับสังคม
3. มีความผูกพันกับอาจารย์ ที่ให้การดูแลเป็นอย่างดี รวมทั้งมีความผูกพันกับนิสิตปัจจุบันและศิษย์เก่าทุกรุ่น เพื่อให้คำแนะนำกับรุ่นน้อง
4. ควรมีการเปลี่ยนแปลงอุปกรณ์เครื่องมือในการจัดการเรียนการสอนให้ทันสมัย เพื่อเปิดโอกาสให้นิสิตได้เกิดการเรียนรู้อย่างกว้างขวางมากยิ่งขึ้น
5. ภาควิชาอาชีวศึกษา ควรเป็นศูนย์ฝึกเบอร์เกอร์รี่ และเป็นศูนย์รวมทางด้านเบอร์เกอร์รี่ เพื่อฝึกทักษะและให้ความรู้ทางด้านเบอร์เกอร์รี่ ซึ่งการทำเบอร์เกอร์รี่ของคณะอุตสาหกรรมเกษตร

เป็นทางด้านวิทยาศาสตร์ แต่ของคณะศึกษาศาสตร์ เป็นการฝึกทักษะให้สามารถเป็นผู้ถ่ายทอดองค์ความรู้ และทำเป็นอาชีพได้จริง

6. ควรมีรถจักรยานภายในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และต้องการให้เป็นมหาวิทยาลัยเน้นทางธรรมชาติ เพื่อให้บัณฑิตมีทั้งความรู้ทางวิชาการและมีคุณภาพทางด้านจิตใจ ซึ่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความรู้ครอบคลุมทุกด้านทั้งทางด้านวนศาสตร์ ประมง เกษตร

- **ผู้ใช้บัณฑิต ประกอบด้วย**

- **ผู้แทนผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 2 คน ดังนี้**

1. อาจารย์วัชรวิภา เขาพนม ภาควิชาพลศึกษา
2. อาจารย์มาลิน ศักดิ์ยากร โรงเรียนสาธิตฯ (โครงการพหุภาษา)

- ข้อมูลการสัมภาษณ์**

1. มีความพึงพอใจกับบัณฑิตที่จบจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
2. บัณฑิตที่จบสามารถถ่ายทอดองค์ความรู้ทางวิชาการได้ดี และสามารถปรับตัวได้อย่างเหมาะสม มีความสามัคคี
3. โครงการพหุภาษา มีทั้งภาษาไทย จีน ญี่ปุ่น ซึ่งบัณฑิตสามารถเรียนรู้เพิ่มเติมได้ โดยกระบวนการสอนสอดคล้องและเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ซึ่งนิสิตมีความรับผิดชอบ อดทน และเรียนรู้ได้เร็ว
4. ควรมีการส่งเสริมให้นิสิตได้เรียนรู้ทุกภาษามากขึ้น นอกเหนือจากภาษาอังกฤษ เช่น ภาษาฝรั่งเศส สเปน จีน ฯลฯ
5. ควรมีจุดเน้นที่ชัดเจนในการผลิตบัณฑิตให้รู้เฉพาะทางหรือรู้กว้าง และควรสอนให้เป็นแม่พิมพ์ที่ดี มีทั้งความรู้ทางด้านวิชาการทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ มีการค้นคว้าหาความรู้ตลอดเวลา และเป็นสารสนเทศให้กับสาธารณชน รวมทั้งควรมีการติดตามบัณฑิตที่จบในแต่ละรุ่น
6. ควรมีการผลิตบัณฑิตเพิ่มเติมในบางสาขา เช่น สาขาวิชาภาษาไทย สังคมศาสตร์
7. ความสัมพันธ์ระหว่างรุ่นพี่และรุ่นน้องในแต่ละสาขาวิชายังมีน้อย

- **กลุ่มผู้แทนอาจารย์ ประกอบด้วย**

- **ผู้แทนอาจารย์ จำนวน 4 คน ดังนี้**

1. รองศาสตราจารย์เจษฎา เจียรนนัย ภาควิชาพลศึกษา
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ยศ ทรัพย์เย็น ภาควิชาอาชีวศึกษา
3. อาจารย์ชานนท์ จันทรา ภาควิชาการศึกษา
4. อาจารย์วรพิมพ์ ธีระวัฒน์ ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. ระบบฐานข้อมูลที่คณะนำมาใช้ในการบริหารจัดการมีความสะดวก และมีการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันและทันเวลา
 2. การจัดระบบฐานข้อมูลในส่วนของคณะมีความพร้อมมาก แต่ขึ้นอยู่กับความพร้อมและความชำนาญของอาจารย์แต่ละท่านในการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่
 3. บุคลากรสายสนับสนุนมีส่วนช่วยรับภาระงานของอาจารย์ค่อนข้างมาก ซึ่งบางภาควิชามีส่วนบุคลากรกับอาจารย์ยังไม่เหมาะสม แต่ในปัจจุบันมีการมอบหมายงานอย่างชัดเจนทำให้การทำงานเป็นระบบมากขึ้น
 4. การทำงานบางภาควิชาฝึกให้อาจารย์ได้เรียนรู้และฝึกปฏิบัติงานทางด้านบริหาร เพื่อเป็นกำลังสำคัญในการดำเนินงานของภาควิชาให้บรรลุเป้าหมาย และเป็นการฝึกปฏิบัติให้รู้จักเรียนรู้การบริหารงาน
 5. การพัฒนาบุคลากรให้รู้จักเรียนรู้เพิ่มเติม มีพัฒนาการและทำงานอย่างเต็มที่ บุคลากรบางส่วนทำงานด้วยใจ
 6. อาจารย์และบุคลากรทุกคนมีส่วนร่วมในการทำงานประกันคุณภาพ ทำให้มีการตื่นตัวตลอดเวลาในการพัฒนาตนเอง ทำให้การทำงานเป็นระบบมากขึ้น มีการบริหารจัดการ มีการประชาสัมพันธ์ ติดต่อสื่อสารที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
 7. อาจารย์มีภาระงานค่อนข้างมาก ทำให้มีโอกาสดำเนินงานวิจัยน้อย ซึ่งบางภาควิชามีแผนงานในการทำงานวิจัยแบบสาขาและรายวิชา
 8. มีระบบการติดตามนิสิต ซึ่งบางภาควิชามีการจัดทำแฟ้มในการเก็บรวบรวมข้อมูลของนิสิตที่มาขอคำปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษา
 9. ทุกสาขาวิชาใช้วิชาแกนร่วมกัน มีการบริหารจัดการหลักสูตรอย่างชัดเจน แต่ก็ทำให้อาจารย์มีภาระงานสอนค่อนข้างมาก ซึ่งบางภาควิชาใช้วิธีการในการลดจำนวนนิสิต หรือรับนิสิตปีเว้นปี
 10. การปรับหลักสูตรจาก 4 ปี เป็น 5 ปี มีวิธีการแก้ไขปัญหา โดยมีข้อเสนอให้ใช้หลักสูตร 4 ปี และเรียนหลักสูตรเฉพาะทางเพิ่มอีก 1 ปี ซึ่งวิธีการดังกล่าวอาจทำให้ไม่มีผู้สนใจเรียนมากนัก และอาจมีผลกระทบในด้านจิตวิญญาณของความเป็นครู
 11. ทุกภาควิชาให้ความสนใจกับการบริหารจัดการ ระบบธรรมาภิบาล มีความยุติธรรม
- **กลุ่มบุคลากรสายสนับสนุน ประกอบด้วย**
 - **ผู้แทนข้าราชการสาย ข จำนวน 2 คน ดังนี้**
 1. นายไพโรจน์ สิทธิผล นักวิชาการศึกษา ระดับ 6
 2. นางพุดกรอง คุ่มวงษ์ไทย บรรณารักษ์ ระดับ 6
 - **ผู้แทนข้าราชการสาย ค จำนวน 2 คน ดังนี้**
 1. นางสาวยุพิน วงษ์อุบล เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป (ผู้ชำนาญการ) ระดับ 8

2. นางปาริชาติ ชูเมือง บรรณารักษ์ ระดับ 6
- ผู้แทนลูกจ้างประจำ จำนวน 2 คน ดังนี้
1. นางทองปลิว คมสัน นักการภารโรง
2. นายสำราญ แก้วคอนรี พนักงานพิมพ์ดีด ชั้น 2
- ผู้แทนลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 2 คน ดังนี้
1. นางชนพร ยอดชมยาน พนักงานธุรการ
2. นางสาวศุภกัญญา บุญเกิน นักวิชาการศึกษา

ข้อมูลการสัมภาษณ์

1. บุคลากรได้มีโอกาสในการพัฒนาตนเอง และมีทักษะความรู้เพิ่มขึ้น รวมทั้งมีความพึงพอใจในการบริหารจัดการของผู้บริหารระดับสูง
2. มีความคาดหวังในอนาคตการทำงาน แต่ขึ้นอยู่กับปัจจัยภายนอกทำให้เสียเวลากับความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน
3. บุคลากรได้มีการศึกษาเปรียบเทียบและข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน และได้รับการปฐมนิเทศเบื้องต้นจากกองการเจ้าหน้าที่
4. บุคลากรมีความรู้สึกที่ดีในการทำงานประกันคุณภาพ ทำให้การทำงานเป็นระบบมากขึ้น รู้ภาระหน้าที่ ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของงานประจำ และมีการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างต่อเนื่อง
5. รูปแบบในการบริหารจัดการของผู้บริหารดีขึ้น มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลส่วนกลางเพื่อเตรียมพร้อมในการเก็บรวบรวมข้อมูล บุคลากรได้รับการพัฒนาตนเอง และมีโอกาสได้ศึกษาดูงาน
6. มีความผูกพันที่ดีร่วมกันระหว่างบุคลากรกับอาจารย์ ทำให้บุคลากรมีความสุขในการปฏิบัติงานและยังรักษามูลค่าให้คงอยู่

ภาคผนวกที่ 2

ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพตามดัชนีประเมินตนเองของคณะศึกษาศาสตร์

กับผลการประเมินของคณะกรรมการฯ

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
ภาพรวม 9 องค์ประกอบ		100	-	-	3.65	-	3.66	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา วัฒนธรรม วัตถุประสงค์ และแผนงาน		5.00	-	-	5.00	-	5.00	
1	แผนงาน/โครงการที่มีการ ประเมินผลการดำเนินงาน (ค่าเฉลี่ย)	5.00	ผลการ ดำเนินงาน	0.00	ค่าเฉลี่ย 4.18	ค่าเฉลี่ย 4.00	ค่าเฉลี่ย 4.18	จำนวน 6 แผนงาน 93 โครงการ ปริมาณภาระงาน 1121 วัน โดยมีการ ประเมินผลการดำเนินงาน ดังนี้ 1) มีการดำเนินงาน ตามแผน 89 โครงการ 2) เป็นไปตามเวลา 71 โครงการ 3) ตรงตาม วัตถุประสงค์ 92 โครงการ 4) บรรลุเป้าหมาย 81 โครงการ 5) มีการศึกษา และติดตามผล 59 โครงการ
			ผลประเมิน	-	5	4	5	เกณฑ์ค่าเฉลี่ย 0.00-1.00 (วิกฤต)
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน		30.00	-	-	3.57	-	3.57	
2	ร้อยละของรายวิชาที่มีการ ทบทวนเพื่อปรับปรุงให้เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.00	ผลการ ดำเนินงาน	40.31%	54.80%	70.00%	54.80%	จำนวนรายวิชาที่เปิดสอน ทั้งหมด 573 รายวิชา จำนวนรายวิชาที่มีการ ปรับปรุงหลักสูตร/รายวิชา ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ 314 รายวิชา
			ผลประเมิน	1	2	4	2	เกณฑ์ร้อยละ 50.01-60.00 (ควรปรับปรุง)
3	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มี วุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า ต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด	3.00	ผลการ ดำเนินงาน	50.00%	49.50%	46.80%	49.50%	อาจารย์ประจำทั้งหมด 101 คน มีคุณวุฒิปริญญาตรี 1 คน ปริญญาโท 50 คน และ ปริญญาเอก 50 คน
			ผลประเมิน	4	4	4	4	เกณฑ์ร้อยละ 40.01-50.00 (ดี)

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
4	สัดส่วนของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	5.00	ผลการดำเนินงาน	ค่าคะแนน 2.21	ค่าคะแนน 2.22	2.97 (59.45%)	ค่าคะแนน 2.22	อาจารย์ประจำทั้งหมด 101 คน มีตำแหน่งทางวิชาการ เป็น อาจารย์ 40 คน ผศ. 31 คน รศ. 29 คน และ ศ.1 คน
			ผลประเมิน	1	1	3	1	เกณฑ์ค่าคะแนนน้อยกว่า 2.51 (วิกฤต)
5	ร้อยละของจำนวนโครงการวิจัยที่พัฒนากระบวนการเรียนรู้ต่อจำนวนรายวิชาที่เปิดสอนทั้งหมด	2.00	ผลการดำเนินงาน	3.05%	2.97%	100% (22 โครงการ)	2.97%	รายวิชาที่เปิดสอนทั้งหมด 573 รายวิชา มีโครงการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้ 17 โครงการ
			ผลประเมิน	2	2	5	2	เกณฑ์ร้อยละ 2.01-4.00 (ควรปรับปรุง)
6	กระบวนการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา	2.00	ผลการดำเนินงาน	62.00%	64.00%	0.00	64.00%	ภาพรวมของทุกภาควิชา มีการดำเนินการกิจกรรมในการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา 32 กิจกรรม (ผลการดำเนินงาน เท่ากับ $32/50 \times 100 = 64.00\%$)
			ผลประเมิน	3	3	-	3	เกณฑ์ร้อยละ 60.01-65.00 (ปานกลาง)
7	ระบบประเมินผลการสอนของอาจารย์โดยนิสิตทั้งระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา	3.00	ผลการดำเนินงาน	-	3.42	4.38	3.62	รายวิชาที่เปิดสอนทั้งหมดระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา 573 รายวิชา รวม 519 รายวิชา มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ 1) ประเมินผลการสอนโดยนิสิต 519 รายวิชา 2) ประมวลผลการประเมิน 519 รายวิชา 3) แจงผลให้อาจารย์ทราบ 643 รายวิชา 4) นำผลไปปรับปรุง 519 รายวิชา ($2200/573 = 3.62$)
			ผลประเมิน	-	5	5	5	เกณฑ์ค่าเฉลี่ย 3.21 - 4.00 (ดีเยี่ยม)

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
8	ร้อยละของการคงไว้ซึ่งนิสิต ปริญญาตรีชั้นปีที่ 2	1.00	ผลการดำเนินงาน	78.57%	87.50%	80.14%	87.50%	จำนวนนิสิตที่รับเข้า 266 คน มีจำนวนคงไว้ซึ่งนิสิตปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 จำนวน 233 คน
			ผลประเมิน	3.00	4.00	4.00	4.00	เกณฑ์ร้อยละ 80.01-90.00 (ดี)
9	ภาวะการทำงานของบัณฑิต- ร้อยละของการได้งานทำของ บัณฑิตภายใน 3 เดือน	3.00	ผลการดำเนินงาน	-	81.29%	81.29%	81.29%	บัณฑิตปีการศึกษา 2546 จำนวน 288 คน ตอบแบบสอบถาม 278 คน ได้งานทำ 164 คน ศึกษาต่อ 62 คน รวม 226 คน
			ผลประเมิน	-	5	5	5	เกณฑ์มากกว่าร้อยละ 70 (ดีเยี่ยม)
10	ร้อยละของจำนวนบทความ จากวิทยานิพนธ์ของนิสิต บัณฑิตศึกษาที่ตีพิมพ์ใน วารสารต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ ทั้งหมด	2.00	ผลการดำเนินงาน	-	3.79%	0.00	3.79%	จำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมด (เฉพาะปริญญาเอก) 290 เรื่อง ได้รับการตีพิมพ์เฉพาะวารสารระดับชาติ 11 เรื่อง
			ผลประเมิน	-	5	-	5	เกณฑ์มากกว่าร้อยละ 1.00 เรื่อง (ดีเยี่ยม)
11	ระบบการวัดและการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของนิสิต	2.00	ผลการดำเนินงาน	4.39	4.41	4.83 (386 วิชา จาก 400 วิชา)	4.41	รายวิชาที่เปิดสอนทั้งหมด 573 วิชา มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ 1) มีเกณฑ์การวัด 573 วิชา 2) แจ่มเกณฑ์การวัดต่อนิสิต 573 วิชา 3) ประมวลผล 573 วิชา 4) แจ่มผลให้นิสิตทราบตามเวลา 570 วิชา 5) ปรับปรุงเครื่องมือวัด 239 วิชา
			ผลประเมิน	5	5	5	5	เกณฑ์ค่าเฉลี่ย 4.01-5.00 (ดีเยี่ยม)
12	ค่าใช้จ่ายทั้งหมดเกี่ยวกับปัจจัย เกื้อหนุนต่อนิสิตเต็มเวลา เทียบเท่า (บาท/คน)	2.00	ผลการดำเนินงาน	3,979.20 บาท/คน	4,223.05 บาท/คน	2,118.76 บาท/คน (ต่อนิสิต ทั้งหมด)	4,223.05 บาท/คน	ค่าใช้จ่ายปัจจัยเกื้อหนุนทั้งหมด ภาคปกติและภาคพิเศษ 1,314.70 คน
			ผลประเมิน	5	5	5	5	เกณฑ์มากกว่า 5,000 บาท/คน (ดีเยี่ยม)

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
13	จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการสร้างกระบวนการเรียนรู้ของนิสิตต่อจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (1 เครื่อง : คน)	2.00	ผลการดำเนินงาน	1 เครื่อง : 7.81 คน	1 เครื่อง : 8.22 คน	1 เครื่อง : 8 คน	1 เครื่อง : 8.22 คน	คอมพิวเตอร์ 160 เครื่อง FTES ทั้งหมด (ภาคปกติและภาคพิเศษ) 1,314.70 คน
			ผลประเมิน	5	5	5	5	เกณฑ์ 1 : 11-15 คน (ดี)
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต		8.00	-	5.00	5.00	-	5.00	
14	ค่าใช้จ่ายในกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาการของนิสิตที่จัดภายในคณะต่อจำนวนนิสิตทั้งหมด	4.00	ผลการดำเนินงาน	1,333.26 บาท/คน	1,303.94 บาท/คน	1,333.86 บาท/คน	1,866.29 บาท/คน	ค่าใช้จ่ายในการพัฒนานิสิต 1,778,575 บาท จำนวนนิสิตที่เข้าร่วม 1,364 คน จำนวนนิสิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด 953 คน
			ผลประเมิน	5	5	5	5	เกณฑ์มากกว่า 1,300 บาท/คน (ดีเยี่ยม)
15	ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	4.00	ผลการดำเนินงาน	ระดับ 5	ระดับ 5	ระดับ 1	ระดับ 5	มีการดำเนินกิจกรรมในระบบที่ปรึกษา 5 กิจกรรม จาก 1 หน่วยงาน (5/1 = 5)
			ผลประเมิน	5	5	2	5	เกณฑ์ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 (ดีเยี่ยม)
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย		20.00	-	-	2.50	-	2.50	
16	ร้อยละของเงินรายได้ที่สนับสนุนงานวิจัยในคณะวิชาต่องบประมาณเงินรายได้ทั้งหมด	2.00	ผลการดำเนินงาน	0.71%	0.66%	0.00	0.66%	งบประมาณเงินรายได้ทั้งหมด (ยกเว้นหมวดเงินเดือน ค่าจ้าง และงบลงทุน) 40,613,531 บาท เงินรายได้สนับสนุนงานวิจัยภายในคณะ 270,000 บาท
			ผลประเมิน	1	1	-	1	เกณฑ์น้อยกว่าร้อยละ 2.1 (วิกฤต)
17	สัดส่วนของเงินสนับสนุนงานวิจัยภายในมหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ประจำ	2.00	ผลการดำเนินงาน	21,578.43 บาท/คน	18,061.39 บาท/คน	0.00	18,061.39 บาท/คน	เงินสนับสนุนงานวิจัยภายในมหาวิทยาลัย 1,824,200 บาท อาจารย์ประจำทั้งหมด 101 คน
			ผลประเมิน	2	2	-	2	เกณฑ์ 10,001- 30,000 บาท/คน (ควรปรับปรุง)

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
18	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยของคณะวิชาที่ได้รับจากแหล่งเงินภายนอกมหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ประจำ	2.00	ผลการดำเนินงาน	43,371.57 บาท/คน	79,540.59 บาท/คน	14,234.23 บาท/คน	79,540.59 บาท/คน	เงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกมหาวิทยาลัย 8,033,600 บาท ซึ่งเป็นเงินสนับสนุนภายในประเทศ จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด 101 คน
			ผลประเมิน	1	2	1	2	เกณฑ์ 50,001-100,000 บาท/คน (ควรปรับปรุง)
19	ร้อยละของเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกมหาวิทยาลัยต่อประมาณวิจัยทั้งหมด	4.00	ผลการดำเนินงาน	66.08%	81.00%	71.49%	81.00%	งบประมาณวิจัยทั้งหมด 9,917,800 บาท เงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกมหาวิทยาลัย 8,033,600 บาท
			ผลประเมิน	5	5	4	5	เกณฑ์มากกว่าร้อยละ 60 (ดีเยี่ยม)
20	จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์/สิทธิบัตร ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	6.00	ผลการดำเนินงาน	-	0.11 เรื่อง/คน	16.20%	0.11 เรื่อง/คน	เฉลี่ย 3 ปี มีบทความที่ได้รับการเผยแพร่ 11 เรื่อง มีจำนวนอาจารย์ประจำ 101 คน
			ผลประเมิน	-	1	2	1	เกณฑ์น้อยกว่า 0.21 เรื่อง/คน (วิกฤต)
21	จำนวนรางวัลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ระดับชาติ และนานาชาติของอาจารย์และนิสิต	2.00	ผลการดำเนินงาน	-	1.50	0.00	1.50	จำนวนผลงานวิจัยทั้งหมด 1 เรื่อง จำนวนผลงานที่ได้รับรางวัล 1 เรื่อง ไม่มีจำนวนรางวัลต่อนิสิต จำนวนรางวัลต่ออาจารย์ 1 รางวัล : 101 คน (ใช้วิธีการคำนวณระดับคะแนนตามคู่มือฯ หน้าที่ 60 เกณฑ์การให้คะแนนตามคู่มือฯ หน้าที่ 10)
			ผลประเมิน	-	2	1	2	เกณฑ์ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5 (ควรปรับปรุง)
22	ร้อยละของผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่/นำไปอ้างอิง และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคมได้ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	2.00	ผลการดำเนินงาน	-	8.91%	0.00	8.91%	จำนวนอาจารย์ประจำ 101 คน มีผลงานที่ได้รับการเผยแพร่ 9 เรื่อง
			ผลประเมิน	-	5	-	5	เกณฑ์มากกว่าร้อยละ 4.00 (ดีเยี่ยม)

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
องค์ประกอบที่ 5 การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม		8.00	-	3.25	3.25	-	3.25	
23	ร้อยละของจำนวนชั่วโมงที่ให้บริการวิชาการของอาจารย์ประจำต่อจำนวนชั่วโมงการทำงานทั้งหมด	2.00	ผลการดำเนินงาน	19.41%	29.73%	0.00	29.73%	มีจำนวนการให้บริการวิชาการ 16.76 ชั่วโมง จำนวนชั่วโมงภาระงาน 56.37 ชั่วโมง
			ผลประเมิน	4	4	-	4	เกณฑ์ร้อยละ 15.01-20.00 หรือร้อยละ 25.01-30.00 (ดี)
24	ร้อยละของเงินรายได้จากการบริการวิชาการต่องบประมาณเงินรายได้ทั้งหมดของคณะ	3.00	ผลการดำเนินงาน	0.49%	2.23%	0.00	2.23%	งบประมาณเงินรายได้ทั้งหมด 19,059,575 บาท เงินรายได้จากการบริการวิชาการ 425,516 บาท
			ผลประเมิน	1	1	-	1	เกณฑ์น้อยกว่าร้อยละ 5.01 หรือมากกว่าร้อยละ 40.00 (วิกฤต)
25	ร้อยละของการได้รับเชิญไปวิทยากร/กรรมการวิชาการ/วิชาชีพ/กรรมการวิทยานิพนธ์/กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด	3.00	ผลการดำเนินงาน	47.06%	62.38%	100% (111 ชุด)	62.38%	อาจารย์ประจำทั้งหมด 101 คน ได้รับเชิญจากภายนอก รวม 63 ครั้ง ประกอบด้วย 1) กรรมการวิชาการ 23 ครั้ง 2) กรรมการวิชาชีพ 23 ครั้ง 3) กรรมการวิทยานิพนธ์ 17 ครั้ง
			ผลประเมิน	5	5	5	5	เกณฑ์มากกว่าร้อยละ 20 (ดีเยี่ยม)
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม		5.00	-	5.00	5.00	-	5.00	
26	จำนวนกิจกรรม / โครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	5.00	ผลการดำเนินงาน	5 กิจกรรม	7 กิจกรรม	5 กิจกรรม	7 กิจกรรม	กิจกรรมระดับคณะ 7 กิจกรรม ผู้เข้าร่วม 618 คน งบประมาณ 213,000 บาท
			ผลประเมิน	5	5	3	5	เกณฑ์มากกว่า 3 กิจกรรม (ดีเยี่ยม)
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ		14.00	-	-	3.86	-	3.86	
27	มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ	2.00	ผลการดำเนินงาน	4.38	4.38	4.00	4.46	สรุปในภาพรวมของคณะจากทั้งหมด 13 ท่าน
			ผลประเมิน	4	4	4	4	เกณฑ์ 3) +มีการประเมินผลการดำเนินงานในเชิงประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามแผนเป็นระยะ

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
28	จำนวนอาจารย์ประจำต่อ จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า ของคณะ	2.00	ผลการ ดำเนินงาน	1 : 13.31	1 : 13.02	1 : 8.44	1 : 13.02	จำนวนอาจารย์ประจำ 101 คน ข้อมูล FTES ทั้งหมด 1,314.70 คน
			ผลประเมิน	1	1	5	1	เกณฑ์ 1 : 22.5 ± ต่ำกว่า หรือมากกว่า 40% (วิกฤต)
29	สัดส่วนของจำนวนบุคลากร สาย ก ต่อบุคลากรสาย สนับสนุนในคณะทั้งหมด	2.00	ผลการ ดำเนินงาน	0.59	0.59	21.43% (56 : 44) หรือ (1.29 : 1)	0.59	จำนวนบุคลากรสาย ก 101 คน สายสนับสนุน 71 คน รวมทั้งหมด 172
			ผลประเมิน	5	5	1	5	เกณฑ์สัดส่วนบุคลากรสาย ก อยู่ระหว่าง 0.50 (ดีเยี่ยม)
30	ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการ พัฒนาอาจารย์ประจำต่อ ค่าใช้จ่ายหมวดเงินเดือน	2.00	ผลการ ดำเนินงาน	1.43%	1.17%	0.00	1.17%	ค่าใช้จ่ายหมวดเงินเดือน 57,987,976 บาท และ ค่าใช้จ่ายในการพัฒนา อาจารย์ประจำ 680,125 บาท
			ผลประเมิน	2	2	-	2	เกณฑ์ร้อยละ 1.01-1.50 (ควรปรับปรุง)
31	จำนวนวันเฉลี่ยในการพัฒนา บุคลากรประจำสายสนับสนุน	1.00	ผลการ ดำเนินงาน	-	3.83 วัน/ คน	1.9 วัน/คน	3.83 วัน/ คน	จำนวนวันที่ได้รับการ พัฒนา 423 วัน ผลการ ประเมินระดับบุคคล 222 วัน คิดค่าเฉลี่ยคะแนน ระดับหน่วยงาน 3.83
			ผลประเมิน	-	5	2	5	เกณฑ์ผลการประเมินเฉลี่ย ของบุคลากรทั้งหมด มากกว่า 3.00 (ดีเยี่ยม)
32	ระบบฐานข้อมูลในการบริหาร การเงิน บริหารการศึกษา บริหารบุคคล และบริหาร ระบบคุณภาพครบทั้ง 4 ระบบ ครบถ้วนเชื่อมโยงเป็นปัจจุบัน และทันเวลา	3.00	ผลการ ดำเนินงาน	ครบทั้ง 4 ฐาน เชื่อมโยง มี การ ปรับปรุง และ ทันเวลา	ครบทั้ง 4 ฐาน เชื่อมโยง มี การ ปรับปรุง และ ทันเวลา	3 ฐาน	ครบทั้ง 4 ฐาน เชื่อมโยง มี การ ปรับปรุง และ ทันเวลา	มีการจัดทำระบบ ฐานข้อมูลครบทั้ง 4 ฐาน และระบบฐานข้อมูลเป็น ปัจจุบันและทันเวลา แต่ ระบบฐานข้อมูลยังไม่มี ความเชื่อมโยง
			ผลประเมิน	5	5	5	5	เกณฑ์มีฐานข้อมูลครบ เชื่อมโยง มีการปรับปรุง และทันเวลา (ดีเยี่ยม)

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
33	ร้อยละของจำนวนบุคลากรที่เป็นกรรมการในคณะกรรมการชุดต่างๆ ระดับคณะคือบุคลากรทั้งหมดในคณะ	2.00	ผลการดำเนินงาน	99.02%	100.00%	68.00%	100.00%	เป็นกรรมการฯ ภายในคณะ 172 คน บุคลากรทั้งหมด 172 คน (อาจารย์ 101คน และบุคลากรสายสนับสนุน 71 คน)
			ผลประเมิน	5	5	2.00	5	เกณฑ์มากกว่าร้อยละ 25.00 (ดีเยี่ยม)
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ		5.00	-	-	2.50	-	2.70	
34	ร้อยละของเงินรายได้จากภายนอกรวมทั้งหมดต่อรายรับจริงทั้งหมด	1.00	ผลการดำเนินงาน	3.46%	6.10%	11.89%	6.10%	รายรับจริงทั้งหมด 131,699,306 บาท เงินรายได้จากภายนอกมหาวิทยาลัย 8,033,600 บาท
			ผลประเมิน	1	1	3	1	เกณฑ์น้อยกว่าร้อยละ 25.01 (วิกฤต)
35	ร้อยละของค่าใช้จ่ายด้านเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต่อค่าใช้จ่ายทั้งหมดภายในคณะ	1.00	ผลการดำเนินงาน	53.65%	53.08%	62.24%	53.08%	ค่าใช้จ่ายทั้งหมด 113,288,021 บาท ค่าใช้จ่ายด้านเงินเดือน 60,130,456 บาท
			ผลประเมิน	2	2	1	2	เกณฑ์ร้อยละ 50-59 (ควรปรับปรุง)
36	ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรประจำในสายสนับสนุนต่อค่าใช้จ่ายทั้งหมดภายในคณะ	0.50	ผลการดำเนินงาน	21.96%	22.68%	39.31%	22.68%	ค่าใช้จ่ายทั้งหมด 113,288,021 บาท เงินเดือนบุคลากรสายสนับสนุน 25,694,195 บาท
			ผลประเมิน	2	2	1	2	เกณฑ์ร้อยละ 21-25 (ควรปรับปรุง)
37	ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางของคณะต่อค่าใช้จ่ายทั้งหมด	1.50	ผลการดำเนินงาน	8.75%	10.38%	2.43%	10.38%	ค่าใช้จ่ายทั้งหมด 113,288,521 บาท ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการส่วนกลางของคณะ 11,758,855 บาท
			ผลประเมิน	5	5	5	5	เกณฑ์น้อยกว่าร้อยละ 31 (ดีเยี่ยม)

ดัชนี	องค์ประกอบ/ดัชนีประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน/ผลประเมิน	คณะศึกษาศาสตร์				ความคิดเห็นอื่นๆ
				การประเมินตนเอง		คณะกรรมการประเมิน		
				ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	ปีการศึกษา 2546	ปีการศึกษา 2547	
38	ค่าเสื่อมราคาของครุภัณฑ์และสิ่งปลูกสร้างทั้งหมดภายในคณะต่อจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า	0.00	ผลการดำเนินงาน	2,143.24 บาท/คน	2,301.11 บาท/คน	2,109.36 บาท/คน	>2,301.11 บาท/คน	ค่าเสื่อมราคาทั้งหมด 3,025,266 บาท FTES ทั้งหมด 1,314.70 คน เนื่องจากค่าเสื่อมราคาไม่ได้รวมครุภัณฑ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน ใช้งานไม่เกิน 5 ปี ซึ่งไม่มีผลการประเมิน
			ผลประเมิน	5	5	5	5	เกณฑ์น้อยกว่า 10,000 บาท/คน/ปี (ดีเยี่ยม)
39	ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อรายรับจริงทั้งหมด	1.00	ผลการดำเนินงาน	10.00%	8.39%	24.78%	13.98%	รายรับจริงทั้งหมด 131,699,306 บาท และ ค่าใช้จ่ายทั้งหมด 113,288,021 บาท
			ผลประเมิน	1	1	3	2	เกณฑ์ร้อยละ 10.01-20.00 หรือร้อยละ 50.01-55.00 (ควรปรับปรุง)
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ		5.00	-	-	5.00	-	5.00	
40	ประสิทธิผลของการประกันคุณภาพภายใน	2.00	ผลการดำเนินงาน	ค่าคะแนน 5	ค่าคะแนน 5	0.00	ค่าคะแนน 5	จำนวนหน่วยงานภายในทั้งหมด 6 หน่วยงาน รับการตรวจสอบ/ประเมินคุณภาพภายในและมีการจัดทำแผนพัฒนาปรับปรุงครบทั้ง 6 หน่วยงาน (ใช้เกณฑ์การประเมินฯ ตามคู่มือดัชนีฯ หน้า 10)
			ผลประเมิน	5	5	-	5	ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า (ดีเยี่ยม)
41	ร้อยละของแนวทาง/กิจกรรม/โครงการ ที่ได้รับการดำเนินงานตามที่ระบุไว้คือ จำนวนแผนพัฒนาทั้งหมดที่กำหนดไว้จากผลการตรวจสอบคุณภาพภายใน (ในรอบปีที่ผ่านมา)	3.00	ผลการดำเนินงาน	-	100.00%	100.00%	100.00%	ระดับคณะมีจำนวนข้อเสนอแนะและจุดที่ควรพัฒนาจากผลการตรวจสอบ/ประเมินฯ 22 กิจกรรม จัดทำแผนพัฒนาฯ 19 กิจกรรม มีการดำเนินการตามแผนพัฒนาฯ 19 กิจกรรม ซึ่งครอบคลุมตามข้อเสนอแนะฯ จากผลการตรวจสอบ/ประเมินฯ ที่กำหนดไว้
			ผลประเมิน	-	5	5	5	เกณฑ์มากกว่าร้อยละ 80.00 (ดีเยี่ยม)

การแปลความหมายตามเกณฑ์การประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

เมื่อพิจารณาผลการประเมินคุณภาพในภาพรวมตามดัชนีประเมินของคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี 2548 พบว่า ผลการประเมินตนเองของคณะศึกษาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ย 3.65 อยู่ในเกณฑ์ดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.66 อยู่ในเกณฑ์ดี

ภาคผนวกที่ 3

ภาพกิจกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปี 2548

คณะศึกษาศาสตร์ ระหว่างวันที่ 30 พฤศจิกายน – 2 ธันวาคม พ.ศ. 2548



คณะกรรมการฯ พบผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์
วันที่ 30 พฤศจิกายน 2548



คณะกรรมการฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน
วันที่ 30 พฤศจิกายน 2548



คณะกรรมการฯ เชื่อมชมภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา
วันที่ 30 พฤศจิกายน 2548



คณะกรรมการฯ เชื่อมชมภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาฯ
วันที่ 30 พฤศจิกายน 2548



คณะกรรมการฯ เชื่อมชมภาควิชาพลศึกษา
วันที่ 30 พฤศจิกายน 2548



คณะกรรมการฯ เชื่อมชมสำนักงานเลขานุการคณะฯ
วันที่ 30 พฤศจิกายน 2548



คณะกรรมการฯ เยี่ยมชมหน่วยบริการสารสนเทศ
วันที่ 30 พฤศจิกายน 2548



คณะกรรมการฯ เยี่ยมชมศูนย์จัดการคุณภาพการศึกษา
วันที่ 30 พฤศจิกายน 2548



คณะกรรมการฯ เยี่ยมชมห้องสมุดคณะฯ
วันที่ 30 พฤศจิกายน 2548



คณะกรรมการฯ เยี่ยมชมศูนย์คอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษา
วันที่ 30 พฤศจิกายน 2548



คณะกรรมการฯ สัมภาษณ์นิสิตปริญญาโทและเอก
วันที่ 1 ธันวาคม 2548



คณะกรรมการฯ สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า
วันที่ 1 ธันวาคม 2548



คณะกรรมการฯ สัมภาษณ์ผู้แทนอาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์
วันที่ 1 ธันวาคม 2548



คณะกรรมการฯ สัมภาษณ์บุคลากร คณะศึกษาศาสตร์
วันที่ 1 ธันวาคม 2548



คณะกรรมการฯ เชื่อมชมภาควิชาอาชีวศึกษา
วันที่ 1 ธันวาคม 2548



คณะกรรมการฯ เชื่อมชมภาควิชาการศึกษา
วันที่ 1 ธันวาคม 2548



คณะกรรมการฯ เชื่อมชมศูนย์ปฏิบัติการฝึกประสบการณ์
วิชาชีพศึกษาศาสตร์ วันที่ 1 ธันวาคม 2548



คณะกรรมการฯ เชื่อมชมศูนย์การศึกษาเชิงบูรณาการ
วันที่ 1 ธันวาคม 2548



คณะกรรมการฯ เชื่อมชมศูนย์บัณฑิตศึกษา ภาคพิเศษ
วันที่ 1 ธันวาคม 2548



คณะกรรมการฯ เชื่อมชมโรงเรียนสาธิตแห่ง มก.
วันที่ 1 ธันวาคม 2548



คณะกรรมการฯ พบคณะกรรมการจัดการคุณภาพการศึกษาของคณะฯ
วันที่ 2 ธันวาคม 2548



คณะกรรมการฯ รายงานผลการประเมินฯ ให้ผู้บริหาร
บุคลากรของคณะฯ รับทราบวันที่ 2 ธันวาคม 2548